

*Латыпов Тимур Вилевич, студент 2 курса магистратуры Юридического факультета, Стерлитамакского филиала БашГУ*

## **ПРОБЛЕМЫ И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ НЕОКОНЧЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

**Аннотация:** статья посвящена проблематике и особенностям квалификации неоконченных преступлений. Установлены некоторые недостатки уголовно-правового регулирования видов неоконченного преступления и критерии отграничения приготовления к преступлению от покушения на преступление. Изложены предложения, относящиеся к квалификации неоконченных преступлений.

**Ключевые слова:** квалификация, неоконченное преступление, приготовление к преступлению, покушение на преступление.

**Annotation:** the article is devoted to the problems and peculiarities of qualification of unfinished crimes. Some shortcomings of the criminal law regulation of the types of unfinished crime and the criteria for delimiting preparation for a crime from attempted crime have been established. Outlined proposals related to the qualification of unfinished crimes.

**Key words:** qualification, unfinished crime, preparation for a crime, attempted crime.

Согласно ст. 14 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ) преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания [1].

Преступление - это действие (действие или бездействие), которое в той или иной мере длится во времени. При совершении такого деяния возможно

прохождение ряда этапов реализации преступного умысла лица, которое его осуществляет. В то же время, это намерение может быть нереализовано до конца. При этом речь идет о неоконченном преступлении, в ходе квалификации которого имеет место определенная специфика, обусловленная теми составами законченных преступлений, которые предусмотрены в статьях Особенной части Уголовного кодекса.

Уголовный закон, давая общее понятие преступления, имеет в виду не только оконченное преступление, но и неоконченную преступную деятельность. Под стадиями совершения преступления понимаются этапы, которые проходит преступление в своем развитии от начала и до конца, отличающиеся друг от друга развитием осуществления объективной стороны преступления, а также степенью реализации умысла виновного. В теории уголовного права различаются три стадии совершения преступления:

- 1) приготовление к преступлению;
- 2) покушение на преступление;
- 3) оконченное преступление.

Вместе с тем, в научной литературе излагаются мысли в отношении невозможности признания приготовления к преступлению, покушению на преступление и совершения оконченного преступления по стадиям преступления. Единство мнений ученых затрагивает вопрос о целесообразности выделения оконченного и неоконченного преступления.

В соответствии с ч. 1 ст. 29 УК РФ преступление признается оконченным, если в совершенном лицом деянии содержатся все признаки состава преступления. Согласно ч. 2 ст. 29 УК неоконченным преступлением признаются приготовление к преступлению и покушение на преступление.

Таким образом, при квалификации совершенного лицом деяния необходимо установить, совершило оно оконченное или неоконченное преступление. Следует отметить, что в уголовном законодательстве определение неоконченного преступления не содержится, обозначены лишь его виды. Системное толкование Уголовного закона дает основание полагать, что

деяние, не содержащее всех признаков состава преступления, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, признается неоконченным преступлением. В то же время, можно ли утверждать, что отсутствие какого-либо признака соответствующего элемента состава преступления, предусмотренного статьей Особенной части УК РФ, свидетельствует о том, что лицо совершило неоконченное преступление? Например, по мнению Е.В. Благова, невозможность установления соответствующего признака деяния может свидетельствовать не о наличии неоконченного преступления, а об отсутствии преступления вообще [2]. По этой причине большинство ученых утверждают, что неоконченное преступление имеет место, когда умысел виновного реализован не полностью, объективная сторона такого состава преступления не доведена до конца, реальный вред объекту посягательства не причинен. Поэтому, например, отсутствие причины или цели, как признаки субъективной стороны определенного состава преступления, свидетельствует об отсутствии этого преступления вообще, а не о неоконченном преступлении.

Таким образом, можно утверждать, что отсутствие только определенных признаков соответствующих элементов состава преступления может свидетельствовать о том, что преступление является незаконченным.

В уголовно-правовой доктрине высказывалась также позиция, что при неоконченном преступлении отсутствует один из признаков объективной стороны состава преступления [3]. С приведенным подходом нельзя однозначно согласиться, так как при приготовлении к преступлению вообще отсутствуют признаки объективной стороны состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК. Приведенное определение может относиться лишь к покушению на преступление с материальным составом, а приготовление к преступлению с формальным составом.

При квалификации совершенного лицом деяния, в первую очередь, необходимо выяснить, какое преступление лицо собиралось (пыталось) совершить, а затем установить все признаки данного состава преступления в его деянии. В уголовном законодательстве отсутствуют критерии отграничения

незавершенного преступления от доведенного до конца. Отсюда следует признать общими признаками неоконченного преступления: а) совершение умышленного деяния, б) не доведение преступления до конца, в) по причинам, не зависящим от воли лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

По мнению некоторых ученых в данной статье лучше предусмотреть либо исчерпывающий перечень действий, либо обобщенное частное понятие, которое охватывало бы всевозможные варианты приготовительных действий. Поскольку преодоление всего многообразия приготовительных к преступлению деяний невозможно, целесообразным будет построение нормы с обобщенным частным термином. Только после формулирования такого понятия будет возможно ориентирование судов и формирования правоприменительной практики.

Для правильной квалификации приготовления к преступлению необходимо установить начальные и конечные ее моменты с целью четкого разграничения обнаружения умысла и посягательства на преступление. Начальным моментом приготовления к преступлению является совершение какого-либо деяния, направленного на приготовление к совершению определенного законченного преступления (в случае выявления умысла определенные действия, направленные на реализацию этого умысла, не совершаются). Конечный момент подготовки - это успешное завершение приготовления к совершению преступления. Поэтому его завершение является уже результатом, а не начатием совершения преступления, это завершённый процесс.

Таким образом, для подготовки характерно отсутствие акта, который описан в диспозиции статьи Особенной части УК, и более полное отсутствие общественно опасных последствий. Деяния, которые присущи приготовлению к преступлению, находятся вне объективной стороны полного состава преступления. По этой причине в научной литературе приготовление к преступлению отличают от покушения на преступление по критерию начала осуществления объективной стороны состава преступления, что лицо намеревалось сделать. Однако использование данного критерия возможно только при дополнительных разъяснениях относительно того, что именно следует считать началом реализации объективной стороны состава преступления.

В связи с этим возникает вопрос о квалификации приготовления к преступлению применительно к статье из Особенной части УК, предусматривающей полное, оконченное преступление, поскольку объективная сторона приготовления к преступлению полностью описана в нормах Общей части УК и лишь связана с нормами Особенной части УК.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК покушением на преступление признается совершение лицом с прямым умыслом деяния (действия или бездействия), непосредственно направленного на совершение преступления, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, если преступление не было доведено до конца по причинам, не зависящим от его воли.

Следует отметить, что в случае покушения на преступление исполняется часть объективной стороны полного состава преступления. Если лицо не начинает исполнять деяние, предусмотренное соответствующей статьей Особенной части УК, совершенное ни в коем случае нельзя квалифицировать как покушение на преступление. Именно поэтому, в отличие от приготовления, объективная сторона посягательства на преступление описывается как в нормах общей, так и в нормах особенной частей УК.

Для квалификации покушения на преступление важное значение имеет построение состава преступления, которое лицо пыталось совершить, поскольку из конкретного состава преступления следует установить неполноту объективной стороны этого состава преступления – отсутствие общественно опасных последствий или полное деяние в преступлениях с материальным составом или неполноту деяния в преступлениях с формальным составом. По этой причине признание лица совершившим деяние в первую очередь зависит от совершенного или неоконченного преступления, от особенностей Законодательного построения состава преступления. Покушение возможно как на преступление, совершенное действием (активное поведение), так и на преступление, совершенное бездействием (пассивное поведение).

В теории уголовного права дискуссионным остается вопрос о критерии, который постулируется разделением посягающих на виды. Отдельные исследователи предлагают признать таким субъективным критерием – собственное представление виновного о степени осуществления деяния при совершении преступления [4]. Другие ученые предлагают для разделения попытки на виды использовать степень реализации объективной стороны состава преступления. Считают, что объективная проверка не вполне подходит для разграничения незавершенного от полного покушения, так как объективно при совершении любого вида покушения всегда отсутствуют либо публично опасные последствия, либо не полностью совершенное деяние, как признак объективной стороны полного состава преступления.

Интересным является факт, что в научной литературе высказывается позиция о возможности применения неоконченности к преступлениям, которые совершаются с косвенным умыслом или по неосторожности [5]. При установлении направленности умысла виновного на совершение преступления важное значение имеет учет причины и цели совершенного, так как они свидетельствуют о наличии прямого умысла. Отсюда следует также, что неоконченное преступление с субъективной стороны характеризуется виной только по типу прямого умысла.

Считаем целесообразным установить определенные правила для правоприменителей при квалификации неоконченных преступлений.

1. Установление неосторожной формы вины при совершении преступления исключает его квалификацию как неоконченного.

2. Установление косвенного умысла при совершении преступления исключает его квалификацию как посягающего на преступление.

3. Установление всех признаков совершенного преступления, по общему правилу, исключает квалификацию деяния как неоконченного преступления. Будь то покушение или приготовление.

4. Для квалификации неоконченного преступления необходимо установить, что преступление, которое лицо собиралось (пыталось) совершить, не было доведено до конца по причинам, не зависящим от его воли.

5. Каждая стадия совершения умышленного преступления осуществляется последовательно и охватывает собою предшествующие стадии в пределах одного состава преступления (покушение на преступление охватывает собою приготовление к преступлению; оконченное преступление охватывает собою неоконченное преступление). При этом квалификация должна осуществляться только с учетом последнего этапа.

6. Если лицо желало совершить определенное преступление и фактически совершило все признаки этого состава преступления, то даже при частичном осуществлении умысла деяние характеризуется как совершенное преступление. Если же лицо желало совершить определенное преступление, однако фактически совершенное им не отвечает всем признакам этого состава преступления, то совершенное преступление характеризуется как неоконченное.

7. Если умысел лица содержал наступление публично опасных последствий, предусмотренных статьей Особенной части УК РФ, устанавливающей ответственность за более тяжкое преступление, чем оно фактически причинено, то совершенное преступление следует квалифицировать как покушение на преступление.

8. Если умысел лица содержал наступление публично опасных последствий, предусмотренных той же статьей Особенной части УК, что и фактически повлекло, то совершенное следует квалифицировать как оконченное преступление.

9. Если деяния, совершенные лицом при приготовлении к определенному преступлению или покушении на его совершение, содержат одновременно признаки другого совершенного преступления, то все совершенное следует характеризовать после совокупности преступлений, одно из которых является незавершенным, а другое завершенным.

#### **Библиографический список:**

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

2. Благов Е. В. Применение уголовного права. – СПб: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 171.

3. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – С. 121.

4. Уголовный закон: Опыт теоретического моделирования. / Отв. ред. В. Н. Кудрявцев и С. Г. Келина. – М.: Наука, 1987. – С. 95.

5. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: ЗАО «ЮрИнфоР», 2013. – С. 175.