

*Иванов Александр Михайлович, кандидат исторических наук, доцент  
кафедры государственно-правовых дисциплин Смоленского филиала,*

*Саратовская государственная юридическая академия,*

*Федоскин Николай Николаевич, доцент кафедры государственно-правовых  
дисциплин Смоленского филиала, Саратовская государственная юридическая*

*академия, кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры*

*юриспруденции Смоленского филиала Российская академия народного  
хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации,*

*кандидат педагогических наук, доцент*

*Ягнешко Михаил Владимирович, доцент кафедры*

*юриспруденции Смоленского филиала Российская академия народного*

*хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации,*

*кандидат экономических наук, доцент*

## **ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ**

**Аннотация:** В статье анализируются особенности применения норм об ответственности за экологические преступления по действующему законодательству Российской Федерации. Авторы приходят к обоснованию необходимости анализа правовых проблем, возникающих в данной сфере и поиску практического решения. Исследование и анализ позволит сформулировать научно обоснованные предложения по совершенствованию экологического законодательства. Главной проблемой юридической ответственности за экологические правонарушения является неусовершенствованность нынешнего законодательства, определяющего состав экологического правонарушения, а соответственно и привлечения виновных лиц к ответственности.

**Ключевые слова:** экологическое право, экологические правонарушения, экологическая экспертиза, природоохранное законодательство.

**Annotation:** The article analyzes the features of the application of the norms on liability for environmental crimes under the current legislation of the Russian Federation. The authors come to the substantiation of the need to analyze the legal problems arising in this area and find a practical solution. The research and analysis will allow us to formulate scientifically based proposals for improving environmental legislation. The main problem of legal liability for environmental offenses is the lack of improvement of the current legislation defining the composition of an environmental offense, and, accordingly, bringing the perpetrators to justice.

**Keywords:** environmental law, environmental offenses, environmental expertise, environmental legislation.

Юридическая ответственность за экологические правонарушения — это определённое обязательство юридических и физических лиц перед обществом и государством соблюдать законодательство по охране окружающей среды. Сущность же самой юридической ответственности состоит в обязанности лица, совершившего правонарушение подвергаться мерам государственного принуждения.

Тема юридической ответственности за экологические правонарушения приобрела особую актуальность в связи с последними изменениями в природоохранном законодательстве Российской Федерации.

Ученый-теоретик Бринчук М.М. видит ответственность за экологическое правонарушение как отношение между государством, а именно управомоченными субъектами и лицом, совершившим данное правонарушение (физическое или юридическое) [1, с. 185].

На законодательном уровне понятие экологического правонарушения впервые закреплено в Законе РСФСР от 19.12.1991 года «Об охране окружающей природной среды». Хотя, профессор Петров В.В. начал свои

дискуссии относительно данного вопроса еще в 70-х, 80-х годах, но только с данного момента, юридически были зафиксированы нормы, защищающие объекты окружающей среды, а также юридическая ответственность за их нарушение.

Как установлено, что юридическая ответственность наступает только за то деяние, которое признается правонарушением либо преступлением, а соответственно, обладает всеми признаками состава правонарушения, или преступления. С учетом степени общественной опасности экологические правонарушения подразделяются на проступки и преступления. Первые - менее общественно опасные деяния по сравнению со вторыми и являются дисциплинарными, административными и гражданскими правонарушениями. За экологические правонарушения наступает дисциплинарная, административная, уголовная и гражданско-правовая ответственность. Законом РСФСР «Об охране окружающей природной среды» предусматривалась также материальная ответственность за экологические правонарушения. Однако новым Федеральным законом «Об охране окружающей среды» она была обоснованно исключена.

Проблема нынешнего законодательства состоит в том, что если в Уголовном Кодексе РФ глава 26 посвящена экологическим преступлениям и определить их объекты и субъекты правоохранительным органам не вызывает особых проблем, то в административном законодательстве, экологическим правонарушениям посвящена глава 8 Кодекса об административных правонарушениях, где большинство норм вызывают затруднения в вопросе определения состава правонарушения. Так, например, норма статьи 8.3 КОАП РФ регламентирует правонарушение в виде использования, хранения и т.д. агрохимии и пестицидов, которое может причинить вред окружающей среде. Однако, установить факт превышения использования агрохимии, которое может повлечь вред для окружающей среды, практически невозможно, поскольку не существует средств измерения, которые могли бы определить уровень загрязнения, именно в момент применения данных агрохимических

веществ. А также, не регламентировано, какие органы государственной власти уполномочены проводить проверку в момент применения пестицидов при осуществлении сельскохозяйственной деятельности, на выявление уровня причинения вреда почве. Соответственно, вопрос о юридической ответственности за данное правонарушение остается открытым, поскольку доказать реальную вину, а также установить причинно-следственную связь очень трудно, практически невозможно.

Главной проблемой юридической ответственности за экологические правонарушения, по мнению большинства правоведов, является неусовершенствованность нынешнего законодательства, определяющего состав экологического правонарушения, а соответственно и привлечения виновных лиц к ответственности [2, с. 12].

Также, считается не справедливым, что юридическое лицо в Российской Федерации не может быть привлечено к уголовной ответственности за экологические преступления, а только может выступать в качестве субъекта правонарушения и нести материальную ответственность (штраф) или быть подвергнутым ограничениям своей деятельности. Даже Европейский комитет по проблемам преступности Совета Европы неоднократно призывал страны Европы установить на законодательном уровне уголовную ответственность для юридических лиц за экологические преступления.

Таким образом, вопрос о юридической ответственности должен решаться при помощи совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

В настоящее время довольно дискуссионной остаётся проблема законодательной регламентации экологического правонарушения.

Так, экологическим правонарушением является виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека.

Как видим, указанное определение является довольно обобщённым и содержит общие признаки экологического правонарушения.

Всем известен факт того, что за каждое совершенное правонарушение законом установлены меры ответственности.

Так, согласно ст. 75 Федерального закона от 10.01.2002 № 7 - ФЗ «Об охране окружающей среды», за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды устанавливается имущественная, дисциплинарная, административная и уголовная ответственность в соответствии с законодательством.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за совершение правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования.

Административная ответственность за совершение экологического правонарушения наступает при отсутствии признаков уголовно - наказуемого деяния при несоблюдении экологических требований при осуществлении градостроительной деятельности и эксплуатации предприятий, сооружений или иных объектов (например, отсутствие программы производственного контроля на предприятиях, имеющих производственные площадки, которые относятся к объектам I - III категории), нарушении законодательства в области обращения с отходами производства и потребления, охраны атмосферного воздуха, порчи земель, невыполнении обязанности по рекультивации нарушенных земель, сокрытии или искажении экологической информации (к примеру, сдача предусмотренных законодательством РФ отчетов с нарушением установленного срока), нецелевом использовании земельных участков, нарушении правил пожарной безопасности, незаконной рубке и др. Уголовная же ответственность за совершение экологического правонарушения предусмотрена главой 26 Уголовного кодекса Российской Федерации и наступает при наличии признаков преступления [3, с. 18].

Понятие преступления закреплено в ст. 14 УК РФ: «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания». Совершая экологические

преступления, виновный посягает на различные компоненты окружающей среды и окружающую среду в целом, экологический правопорядок, экологическую безопасность, причиняет вред окружающей среде, здоровью человека либо создает угрозу причинения вреда здоровью человека, в результате чего наступает негативное изменение качества окружающей среды. Как раз тут стоит отграничивать термины «экологический проступок» и «экологическое преступление».

В науке уголовного права понятие «экологическое преступление» является дискуссионным, что может быть следствием того, что довольно длительное время преступления в сфере охраны окружающей среды не выделялись в отдельную группу, а являлись частью деяний, объектом посягательства которых были законные интересы народного хозяйства.

Впервые понятие экологического преступления было употреблено Колбасовым О.С. ещё в 70-е гг, однако автор не определил его дефиницию в силу различных обстоятельств. В поддержку законодательного закрепления в действующем уголовном законодательстве понятия экологического преступления выступает Жук М.С., который пишет: «Признавая перспективность и практическую целесообразность включения в уголовный закон дефинитивных, коллизионных норм, можно предложить к обсуждению вопрос о дополнении отечественного института преступлений против безопасности внешней среды нормами, определяющими понятие экологических преступлений, правила разрешения конкуренции преступлений и административных проступков, нормативные правила определения ущерба от экологических преступлений» [4, с. 64].

Полагаем, что вышеуказанная позиция ученого довольно обоснованной, т.к. закрепление в федеральном законодательстве понятия экологического преступления позволит субъектам, применяющим уголовно - правовую норму, в частности природоохранным прокурорам, руководствоваться ею, а также отграничит экологическое преступление от иных деяний. Но самая важная проблема- это недостатки в организации взаимодействия субъектов

расследования, природоохранных прокуратур, которые контролируют соблюдение правил природопользования, и экспертных учреждений [5, с. 268].

Как бы то ни было, понятия «экологическое правонарушение» и «экологическое преступление» тождественными не являются.

Теория государства и права говорит нам о том, что правонарушения делятся на проступки и преступления, а отличаются они степенью общественной опасности: степень опасности преступления выше степени опасности проступка. Следовательно, понятие экологического правонарушения включает в себя проступки (административные, дисциплинарные, материальные) и преступления (уголовные). Вследствие указанного, при рассмотрении какого - либо правонарушения, предусмотренного гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации, правильно использовать термин «экологическое преступление» [6, с. 54].

Теперь рассмотрим вопросы квалификации правонарушений в сфере охраны окружающей среды и природопользования как уголовно наказуемых деяний и административных проступков.

Так, многие авторы подчеркивают, что экологические уголовно наказуемые деяния и смежные административные проступки содержат некоторое количество составов, близких по объекту посягательства. К примеру, таковым является ст. 8.6 КоАП РФ - порча земли [7, с. 57].

Во - первых, отличием являются разные объекты посягательства (вид общественных отношений).

Так, при изучении главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации можно сделать вывод о том, что основная масса преступлений в сфере охраны окружающей среды являются многообъектными.

В этом проявляется специфика объекта экологических преступлений: наряду с основным непосредственным выделяют дополнительный непосредственный объект - жизнь и здоровье человека.

Значительно легче определяется непосредственный объект экологических административных проступков: им является окружающая среда конкретной

природной территории и ее использование, т.е., по сравнению с экологическими проступками, преступления в сфере охраны окружающей среды и природопользования характеризуются многообъектностью.

Во - вторых, экологическое преступление и экологический административный проступок различаются объективной стороной правонарушения, хотя объективные признаки данных правонарушений очень схожи по своей природе и нарушают одни и те же нормы.

Именно такие квалифицирующие признаки, как тяжкие последствия, смерть человека, массовое заболевание людей, являются главным отличием административного проступка от уголовного преступления: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях данные признаки не предусмотрены.

#### **Библиографический список:**

1. Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник. 4-е изд. М.: Эксмо, 2019. -745с.
2. Иванов А.А. Проблема экологической ответственности в современных юридических исследованиях// Вестник ВУиТ. 2015. №4.- С.42-49.
3. Кутузов В.И. Законодательное обеспечение права граждан на экологическую информацию // Журнал российского права. № 8. 2015.-С.18-25.
4. Жук М.С. Экологические преступления как институт уголовного права // Экология и уголовное право. 2011. № 3. - С. 64-78.
5. Исаева Е.С. Судебно-экологическая экспертиза / В Сборнике: Устойчивое развитие: состояние, проблемы, перспективы. Материалы Международного симпозиума. 2020. - С.266-268.
6. Голубев С.И. Экологическое преступление: в лабиринте определений // Государство и право. Юридические науки. 2018. № 5. С. 54-68.
7. Боришполь А.В. Разграничение административной и уголовной ответственности за экологические правонарушения // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки. 2019. № 1. С. 57-69.