

Цукарев Артём Евгеньевич, магистрант,

Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет, Россия, г. Саранск

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕДИАЦИИ В РОССИИ

Аннотация: В статье исследуются подходы исследователей к проблемам и перспективам медиации в России. Особое внимание уделено проблемам стимулирования использования медиативных процедур субъектами правовых споров и самими медиаторами, проблемам финансирования медиации, несовершенству положений о медиации, содержащихся в гражданско-процессуальном законодательстве. В статье рассматриваются меры прямого и косвенного экономического стимулирования медиации, компенсация судебных расходов и расходов в исполнительном производстве, а также экономические и репутационные меры стимулирования лиц, не являющихся субъектами правового спора. В статье также анализируется опыт Республики Казахстан по стимулированию и расширению практики медиации посредством полного или частичного возврата суммы уплаченной государственной пошлины.

Ключевые слова: бесплатная юридическая помощь, государственная пошлина, государственное финансирование медиации, гражданско-процессуальное законодательство, медиатор, медиация, семейная медиация, правовые споры, практика медиации, стимулирование медиации, страхование на случай правового спора, субъект правового спора, суд.

Annotation: The article examines the approaches of researchers to the problems and prospects of mediation in Russia. Special attention is paid to the problems of stimulating the use of mediation procedures by the subjects of legal disputes and by the mediators themselves, the problems of financing mediation, the

imperfection of the provisions on mediation contained in the civil procedural legislation. The article discusses measures of direct and indirect economic incentives for mediation, compensation for court costs and expenses in enforcement proceedings, as well as economic and reputational incentives for persons who are not subjects of a legal dispute. The article also analyzes the experience of the Republic of Kazakhstan in stimulating and expanding the practice of mediation through full or partial refund of the amount of the paid government duty.

Key words: free legal assistance, government duty, government funding for mediation, civil procedural legislation, mediator, mediation, family mediation, legal disputes, mediation practice, stimulating mediation, insurance in case of legal dispute, subject of legal dispute, court.

Многие существующие проблемы применения медиации связаны с тем, что не предпринимаются достаточные меры для стимулирования использования медиативных процедур. Способы стимулирования субъектов правового спора по своей сути являются экономическими и могут подразделяться на меры прямого стимулирования и меры косвенного стимулирования [4, с. 25].

С.К. Загайнова относит к мерам прямого экономического стимулирования медиации для субъектов правовых споров полное освобождение от оплаты расходов на медиацию, частичное освобождение от оплаты расходов на медиацию, компенсацию судебных расходов и расходов в исполнительном производстве [4, с. 25].

Полное освобождение от оплаты расходов на медиацию наиболее целесообразно на ранних этапах осуществления медиации, что позволяет активизировать практику медиации для физических и юридических лиц, не имеющих знаний о медиации и опыта работы в ней [4, с. 25-26].

Заметим, что именно данная мера наиболее целесообразна для расширения практического применения семейной медиации, поскольку только так можно добиться того, чтобы число урегулированных семейных споров

перестало быть близким к нулю. Вместе с тем медиативная деятельность, безусловно, не может быть бесплатной, поскольку требует высокого уровня профессионализма, максимального трудолюбия и самоотдачи медиаторов. Вместе с тем платность медиации приводит к ничтожно малому числу обращений на медиацию, особенно за пределами экономически благополучных регионов и крупных городов. Решить данную проблему на первом этапе необходимо государственной финансовой поддержкой с последующим постепенным увеличением расходов по оплате услуг медиаторов.

Частичное освобождение от оплаты расходов на медиацию позволяет освободить стороны от оплаты части расходов. С.К. Загайнова отмечает многообразие вариантов такого частичного освобождения: освобождение от оплаты одной из стадий медиации или освобождение от оплаты нескольких часов работы медиатора. Она также отмечает, что в российских условиях повышению привлекательности медиации поспособствует освобождение сторон медиации от оплаты за проведение информационной встречи с медиатором и за его работу на стадии подготовки к процедуре медиации [4, с. 26].

Проблемой является то, что реализация полного или частичного освобождения сторон спора от оплаты услуг медиатора зависит от позиции государства, готового данные услуги полностью или частично оплатить за счет государственного бюджета того или иного уровня или включить их в состав государственной пошлины или предоставить сторонам спора налоговый вычет. Отмечается, что потенциал этого способа не использован, несмотря на его экономическую перспективность: затраты на оплату помощи медиатора гораздо ниже государственных расходов на оплату работы судьи [4, с. 26].

Сущность компенсации судебных расходов и расходов в исполнительном производстве заключается в возвращении государством полностью или частично уплаченной государственной пошлины, исполнительского сбора, либо в освобождение от их уплаты, если стороны из суда согласны на медиацию до судебного рассмотрения дела или прибегнули к медиации в рамках

исполнительного производства. Проблемным является то, что в российском законодательстве не предусмотрено полное или частичное освобождение участников исполнительного производства от уплаты исполнительного сбора при урегулировании спора, по которому идет исполнительное производство. Данная мера также экономически целесообразна: расходы на возвращение исполнительского сбора гораздо ниже расходов на оплату труда судебных приставов-исполнителей. С.К. Загайнова констатирует, что в России потенциал прямых способов экономического стимулирования субъектов правового спора практически не реализован, несмотря на возможность достижения позитивных результатов в виде повышения востребованности медиации и снижения нагрузки на суды [4, с. 26-27].

С.К. Загайнова относит к мерам косвенного экономического стимулирования участников правового спора полную или частичную оплату медиативных услуг в рамках оказания бесплатной юридической помощи и страхование на случай правового спора. Она отмечает, что не формирование профессии медиатора, а именно включение медиации в состав юридической помощи позволило ряду европейских стран (Австрия, Германия, Италия и Франция) достичь успехов в развитии медиации как способа разрешения правовых споров. Отнесение медиации к бесплатной юридической помощи под государственные гарантии и финансирование позволяет решить проблему оплаты расходов на медиацию для социально незащищенных слоев населения [4, с. 27].

Есть и иной путь: в европейских государствах распространена практика отнесения факта обращения в суд и к медиатору к страховому случаю. В такой ситуации расходы сторон правового спора по урегулированию в рамках медиации покрываются за счет страхового возмещения, а прямых расходов стороны не несут. Такой подход также повышает востребованность медиации. С.К. Загайнова констатирует, что если некоторые способы прямого экономического стимулирования хоть как-то используются в российской

практике, то меры косвенного экономического стимулирования вообще не нашли должного применения, невзирая на их высокий потенциал [4, с. 28].

Распространению медиации могут поспособствовать также экономические и репутационные меры стимулирования лиц, не являющихся субъектами правового спора. Экономические меры заключаются в стимулировании практики медиации посредством установления законодателем оптимальной модели налогообложения. Отмечается, что положения современного российского налогового законодательства вынуждают адвоката-медиатора платить страховые взносы отдельно как по адвокатской, так и по медиативной деятельности; также даже при низких доходах медиатор вынужден платить фиксированную сумму в качестве страховых взносов, не освобождается от данной обязанности. Государство фактически препятствует деятельности профессиональных медиаторов, невольно уничтожая их заинтересованность в продолжении медиативной деятельности, особенно в условиях, когда практика медиации и без того является весьма скудной. Также для стимулирования медиации предлагается внедрить систему репутационных стимулов, нацеленной также на информирование населения о существовании и эффективности медиации, об успешности деятельности медиаторов [4, с. 28].

Следует заметить, что репутационные стимулы могут произвести положительный эффект, но подлинное значение для распространения медиации имеют экономические меры, стимулирующие как интерес субъектов споров к медиации, так и заинтересованность медиаторов в осуществлении медиативной деятельности. Необходимо подробно изучить возможные меры прямого и косвенного экономического стимулирования семейно-правовой медиации и определить наиболее перспективные меры повышения привлекательности процедуры семейной медиации, как для граждан, так и для самих медиаторов, а затем внести соответствующие комплексные изменения в законодательство.

Следует подчеркнуть, что введение обязательной досудебной медиации не является универсальной мерой для распространения медиации. Обязательная медиация возможна лишь по отдельным категориям дел, к тому же может быть

подлинно успешной лишь при ее финансировании государством для обеспечения бесплатности медиативных процедур для сторон правового спора.

О.А. Бахарева и О.В. Николайченко предлагают внести изменения в статью 150 ГПК РФ, предоставив суду право в ходе подготовки дела к судебному разбирательству направлять на информационную встречу с медиатором стороны спора, во время которой им необходимо разъяснить преимущества медиации по сравнению с судебным разбирательством и предложить им принять участие в примирительной процедуре. Вместе с тем отмечается довольно нечеткое обозначение законодателем условий проведения и порядка закрепления результатов, достигнутых в ходе проведения процедуры медиации, в ГПК РФ [3, с. 35].

О.А. Бахарева и О.В. Николайченко отмечают, что в ГПК РФ указывается только на оформление достигнутого медиативного соглашения в форму мирового соглашения. Анализ пункта 5 статьи 150 ГПК РФ заставляет их говорить о закреплении в российском законодательстве статуса медиативного соглашения как некой побочной формы, предваряющей заключение мирового соглашения сторонами правового спора, а не как самостоятельной формы закрепления результатов примирительной процедуры. Критично относятся они и к положению части 1 статьи 169 ГПК РФ, устанавливающему в качестве процессуального последствия обращения сторон судебного разбирательства к медиатору и заключения медиативного соглашения отложение производства по делу, а не приостановление производства по делу, более адекватное при неопределенных сроках окончания медиативных процедур [3, с. 35].

О.А. Бахарева и О.В. Николайченко полагают правильным совершенствование и апробацию обязательной медиации в гражданском судопроизводстве России на основе семейного и трудового законодательства. По их мнению, трудовые и семейные отношения наиболее тесно связаны с личностью и психологией человека, а в случае с семейными отношениями – имеют место также российские традиции рассмотрения семейных споров. О.А. Бахарева и О.В. Николайченко считают, что внедрение процедуры

медиации в разрешение семейных конфликтов окажет положительное влияние на правовую систему России и существенно разгрузит судебную систему [3, с. 36].

Следует согласиться с тем, что при введении обязательной досудебной медиации по отдельным категориям дел следует обеспечить ее бесплатность для сторон. Представляется перспективным внесение изменений в статью 150 ГПК РФ о предоставлении права суду в ходе подготовки дела к судебному разбирательству направлять стороны на встречу с медиатором. Следует также четко обозначить положения о семейной медиации в пункте 5 статьи 150 ГПК РФ, отграничив медиативное соглашение от мирового соглашения, и согласиться с предложением о внесении в часть 1 статьи 169 ГПК РФ положения о приостановлении производства по делу при обращении сторон к медиатору и заключении медиативного соглашения.

Интерес представляет опыт иностранных государств, также ставящих цель расширения практики медиации. Интерес представляют особенности стимулирования медиации в Республике Казахстан, где институт медиации получил законодательное закрепление примерно в то же время, что и в Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 27 «Соглашение об урегулировании спора (конфликта) соглашение об урегулировании спора, достигнутое сторонами при проведении медиации в ходе гражданского процесса, незамедлительно направляется судьей, в производстве которого находится гражданское дело. Соглашение об урегулировании спора утверждается судом в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан. При этом уплаченная государственная пошлина подлежит возврату плательщику в порядке, предусмотренном Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) [1].

В пункте 1 статье 108 «Особенности возврата уплаченных сумм государственной пошлины» Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый Кодекс)

устанавливается, что излишне уплаченная сумма государственной пошлины подлежит возврату частично или полностью в случае окончания дела окончанием дела мировым соглашением сторон, соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры в судах первой и апелляционной инстанций - в полном объеме, в суде кассационной инстанции - в размере 50 процентов от суммы, уплаченной при подаче ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке [2].

Приведенный выше законодательный опыт Республики Казахстан заслуживает внимания. Полагаем, что следует рассмотреть вопрос об установлении в российском законодательстве положения о возврате суммы государственной пошлины, если семейная медиация приводит к урегулированию спора (конфликта) посредством заключения медиативного соглашения.

Библиографический список:

1. Закон Республики Казахстан от 28 января 2011 года № 401-IV «О медиации» (с изм. и доп.) // Казахстанская правда. – 2011. – 5 февраля.
2. Кодекс Республики Казахстан от 25 декабря 2017 г. № 120-VI «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый Кодекс) (с изм. и доп.) // Казахстанская правда. – 2017. – 26 декабря.
3. Бахарева О.А., Николайченко О.В. Урегулирование семейных споров посредством процедуры медиации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 7. – С. 32-36.
4. Загайнова С.К. Совершенствование института примирения в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 7. – С. 24-28.