

*Кадыров Ринар Тагирович, магистрант,*

*ЧОУ ВО «Казанский инновационный университет имени В.Г. Тимирязова*

*(ИЭУП)» г. Казань*

## **ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

**Аннотация.** В статье даётся краткая ретроспектива развития института несостоятельности (банкротства) со времен Древней Руси вплоть до настоящего времени. Автор уделяет особое внимание анализу значимых изменений, которые были внесены в банкротное законодательство за последнее десятилетие. Приводятся статистические данные относительно количество дел о банкротстве за последние три года.

**Ключевые слова:** Банкротство, субсидиарная ответственность, контролирующее лицо, должник.

**Abstract.** The article gives a brief retrospective of the development of the institution of insolvency (bankruptcy) from the time of Ancient Russia up to the present. The author pays special attention to the analysis of significant changes that have been made to the bankruptcy legislation over the past decade. Provides statistical data on the number of bankruptcy cases over the past three years.

**Keywords:** bankruptcy, Subsidiary liability, controlling person, debtor.

Если рассматривать историю отечественного права и развитие института несостоятельности (банкротства), то на протяжении нескольких веков можно выделить не характерные для сегодняшнего времени меры ответственности, более строгую наказуемость и отнесение его к разряду правонарушений, в том числе сопряженные с весьма строгими и даже позорящими мерами. Например,

«Устав о банкротах» 1800 г. расценивал «банкротство как публичное воровство» [1, с. 132]. В ст. 1163-1168 Уложении о Наказаниях (по изд. 1903г.), за совершение злонамеренного банкротства- лица, которые занимались торговыми делами, подлежали ссылке в Сибирь на поселение, а также лишению всех прав на состояние. Лица, которые не занимались торговыми делами подвергались лишению личных имущественных и неимущественных прав (например, титула), и подлежали ссылке на житье в Сибирь или отдаче в специальные исправительные арестантские отделения на срок от полутора до двух с половиной лет [2, с. 68].

Как правильно отмечено М.В. Телюкиной, «установление такой строгой ответственности для лиц, занимавшихся торговлей объяснялось высоким риском и опасением за торговый кредит» [3, с. 46]. Это была оправданная мера потому, что лица, занимавшиеся торговлей - имели прибыль.

Затем, отечественное законодательство, уже в уголовном праве выделяло два вида – «злонамеренное банкротство», а так же «неосторожное (простое) банкротство». К примеру, в случаях, когда лицо попадало в несостоятельность вследствие расточительности или необдуманного, легкомысленного ведения имущественных дел - признавалось простым банкротством. Неосторожное банкротство приравнивалось к злонамеренному банкротству, потому что лицо, могло жить не по карману, вследствие чего стать банкротом и причинить вред лицам, предоставившим ему кредит. Поэтому это в какой-то мере так же могло при определенных обстоятельствах приравниваться к злонамеренному банкротству.

По факту причины рассматриваемого, так называемого саморазорения представляли собой большое разнообразие:

- мотовство, другими словами чрезмерное использование имущества лично для себя, на семью и т.д., неоправданные расходы;
- не соблюдение обычных мер предосторожности (например, непринятие мер к охране имущества и т.д.), самонадеянность или ненужная неоправданная экономия;

– весьма безответственное и легкомысленное ведение своих хозяйственных дел и т.д.

В тот период уголовное законодательство не содержало в себе подробного перечисления признаков простого банкротства, но они устанавливались в ходе уголовного дела о банкротстве. Следует обратить внимание, что уголовное законодательство в те времена ссылалось на гражданско-правовые законы.

На основании Уложения о Наказаниях, ответственности по факту за простое банкротство подвергались только лица, производящие торговлю, которые лишались права на торговлю и заключались в тюрьму на срок от 8 месяцев до 1 года и 4 месяцев [4, с. 68]. Указанный срок зависел от различных обстоятельств.

Впервые разграничение между несостоятельностью торговой и неторговой было конкретизировано Уставом о банкротах 1800 г., законодатель разделил несостоятельность и закрепил в нормативно-правовых актах возможность появления несостоятельности, не связанной с торговлей и торговыми делами. С этого момента можно говорить о появлении норм о несостоятельности (банкротстве) именно граждан.

Названный унифицированный акт о банкротстве содержал ряд интересных положений, в частности в нем выделены три вида несостоятельности:

- несчастная;
- неосторожная;
- злостная.

В дальнейшем неоднократно поднимался вопрос об издании нового конкурсного устава, который бы шел в ногу с западноевропейским правом, однако этого не произошло, в последствие после революции, начиная с 1930 – ых годов институт несостоятельности на время был забыт.

Дореволюционный ученый-цивилист Г.Ф. Шершеневич писал: «благодаря такому историческому наслоению в настоящее время русское

конкурсное право представляет необыкновенно пеструю картину. Правила различаются, смотря не только по тому, какого рода несостоятельность, торговая или неторговая, но также и по тому, в округе каких судов имеет место несостоятельность» [5, с. 85].

В первые годы после революции в России по известным причинам конкурсные отношения не могли существовать. Только после того, как наша страна перешла на новый этап развития и начала новую экономическую политику (период НЭПа), разрешившую свободный товарный оборот, можно сказать, произошло возобновление некоторых положений о несостоятельности. Так в 1922 г. ГК РСФСР исходя из «надобности», включил в законодательство того времени нормы о несостоятельности. Однако данные нормы невозможно было использовать на практике ввиду отсутствия механизма их использования.

Затем в 60-х годах были вновь нормы о банкротстве упразднены, в силу не востребованности. Однако, в конце 80-х и начале 90-х с появлением рыночных отношений (кооперации), проводимых экономических реформ возникла необходимость восстановления норм о несостоятельности (банкротстве) и из забвения с процессом возрождения отношений собственности вернулся названный институт.

Понятие «банкрот» введено Указом Президента РФ «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур». После чего был принят 19 ноября 1992 г. № 3929-1 Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Основной целью этого акта являлось исключение из экономического оборота неплатежеспособных субъектов, а в связи с тем, что некоторые особенности этого акта имели обратную силу, то фактически были признаны банкротами лишь мелкие предприятия, а крупные предприятия обходили закон, поскольку им дозволялось длительное время не оплачивать долги, если кредиторская задолженность не превышала балансовую стоимость активов.

Практика применения названного закона была затруднена с учетом отсутствия нормального механизма арбитражного судопроизводства, и несовершенства его норм.

Применение указанного Закона выявило многочисленные пробелы и проблемы в правовом регулировании, с целью устранения, которых был принят Федеральный закон от 08 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)», который закрепил банкротство граждан-предпринимателей и юридических лиц, а вопросы банкротства граждан, не являющихся ИП, были отложены до внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство.

Заявление в суд о признании должника банкротом могли подать и должник, конкурсный кредитор или кредиторы, налоговые или другие уполномоченные органы, прокурор.

Закон 1998 г. определял порядок формирования конкурсной массы, а также устанавливал очередность удовлетворения требований кредиторов. В целях защиты прав кредиторов все сделки по отчуждению или передаче имущества лица заинтересованным лицам за один год до возбуждения производства по делу о банкротстве признавались ничтожными.

На практике применение Закона о банкротстве 1998 г., как и многих других относящихся к этому вопросу норм, выявило много недостатков и 26 октября 2002г. был принят новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [6].

Начиная с 2006 г. Министерством экономического развития РФ велась планомерная работа над совершенствованием норм законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан. Основанием для данного процесса послужило, прежде всего, активное вовлечение граждан в осуществляемые банками процессы кредитования. Результатом этой работы стало принятие в 2014 году поправок в главу X Закона о банкротстве. С 1 октября 2015 г. вышеуказанные изменения вступили в силу, и в отношении граждан появилась возможность инициировать процедуру банкротства. Причем инициировать банкротства были вправе сам должник, кредитор, а также уполномоченный

орган. Для этого необходимо подать соответствующее заявление в арбитражный суд (ч. 2 ст. 14 АПК РФ).

Следует справедливо заметить, что действующий закон за последние годы претерпел немало изменений.

Нормы о банкротстве накладывают на должника запреты, например, выезд за границу, кроме того, гражданин при желании не может взять новый кредит или приобрести какую-то вещь в рассрочку в течение довольно продолжительного времени, а именно 5 лет, в том числе обязан указывать при заполнении заявления, что он уже был признан банкротом.

В связи с принятием норм, касающихся граждан, начались споры между исследователями о положительных сторонах закона и возможных проблемах, которые будут возникать вследствие его применения. На наш взгляд, данный закон имеет некоторые проблемные моменты, на которые необходимо обратить внимание и внести соответствующие дополнения и изменения. Вопрос банкротства сложный и неоднозначный, требующий глубокой проработки, выявления проблемных зон и их устранение.

Введение названных аспектов, касающихся банкротства физических лиц в сложившейся обстановке, безусловно, оказалось своевременным, действенным шагом. Вместе с тем, возникает вопрос, для чего законодатель физических лиц – граждан, как субъектов, названных в ГК РФ (ст. 25), ввел в арбитражный процесс, ведь гражданские правоотношения (основной субъект – гражданин) всегда были отнесены к гражданскому праву и процессу.

Может ли быть отнесен спор о несостоятельности (банкротстве) гражданина - к экономическому спору, или все же к гражданскому? Полагаем, что институт несостоятельности (банкротства) граждан является самостоятельным институтом, и его необходимо исключить из действующего ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 N 127-ФЗ, поскольку вопросы банкротства граждан должны решаться в гражданском процессуальном порядке, в федеральном суде, а не в арбитражном. Это можно подтвердить нормой ч. 1 ст. 27 АПК РФ, где определена подведомственность

Арбитражного суда: «дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности», об экономических спорах говорится и в Федеральном конституционном законе от 28.04.1995 N 1-ФКЗ [7].

Судить о подсудности гражданских споров и рассматриваемых делах следует из ст. 5 ГПК РФ.

По мнению автора, дела о банкротстве граждан должны быть отнесены по подведомственности к делам, рассматриваемым в районных (городских и пр.) судах, но не арбитражных. По смыслу внесенных норм в закон, касающихся граждан, они призваны решить вопрос с долгами гражданина, речь идет о взыскании долга, ранее все долговые вопросы решались в гражданском порядке.

В последние годы в связи с изменениями, внесенными в Федеральный закон от 26 октября 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» Федеральным законом от 29 июля 2017 г. «О внесении изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002г. «О несостоятельности (банкротстве)» и в другие законодательные акты Российской Федерации» отмечается рост в целом общего количества дел о несостоятельности (банкротстве) и рост количества споров и процента удовлетворенных заявлений о субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника [8, с. 29].

Так, в 2018 году на 21% увеличилось число заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) в сравнении с 2017 годом и составило примерно 96,0тыс. (2017 год –79,4 тыс., 2016год –67,7тыс.) [9]. Кроме того, согласно статистическим данным Верховного Суда РФ за 2017 год в арбитражных судах было рассмотрено 2 251 заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности. За 2018 год рассмотрено уже 4 295 заявлений [10]. Однако в связи с мораторием на банкротство организаций, связанным с пандемией COVID – 19, введенным Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020г. № 428 [11] количество дел о банкротстве значительно сократилось. Мораторий введен до 7 января 2021 года. К сожалению, мораторий распространяется не на все компании, а лишь в отношении некоторых, а именно: системообразующих и стратегических организаций.

Следует отметить, что согласно п. 2 ст.61.10 ФЗ №127 «О несостоятельности (банкротстве), к субсидиарной ответственности можно привлечь:

1) лиц, находящихся в родственных (муж, жена, дети, братья, сестры, племянники и т. д.) или свойских (друзья, знакомые) отношениях с должностным лицом компании банкрота (управленцы, имеющие право принимать ответственные решения: учредитель, гендиректор и т. д.);

2) лиц, действующих от имени должника на основе выданной доверенности;

3) лиц, занимающих служебное положение, дающее право влиять на принятие решений по деятельности предприятия;

4) лиц, которые любым иным способом могут управлять принятием решений ответственными лицами компании банкрота.

Следовательно, контролирующим должника, становится любое лицо (физическое или юридическое) которое имеет какие-либо связи с компанией банкротом. Необязательно данные связи подтверждены документально. Следует заметить, что понятие лица, контролирующего должника корреспондируется с понятием взаимозависимых лиц в налоговых отношениях и понятием аффилированных лиц в антимонопольном и гражданском законодательстве [12, с. 15].

Вместе с тем, субсидиарная ответственность указанных лиц должника лиц российскому законодательству известна давно. Еще в законе о банкротстве 1998 года, в ст.9, была предусмотрена субсидиарная ответственность руководителя должника, членов ликвидационной комиссии (ликвидатора) по обязательствам должника за непредъявление должником заявления, о признании его банкротом в установленных случаях. В третьем по счету, Законе о банкротстве 2002 г., субсидиарная ответственность вышеуказанных лиц была закреплена в ст. 10. В дальнейшем в нее вносились неоднократные изменения. Позже, с 2014 года, в ст.2 Закона о банкротстве появилось определение лица,



контролирующего должника. Сама статья 10 претерпела значительные изменения.

Таким образом, за фактически два десятилетия существования ныне действующего Закона «О банкротстве», он претерпел существенные изменения, появились новые определения, статьи и главы. И все они, прежде всего, направлены на сохранение баланса интересов кредитора и должника.

### **Библиографический список:**

1. Устав о банкротах от 19 декабря 1800 г. Извлечение из книги Законодательство императора Павла I (автор сост., предисл. и биограф. очерка Томсинов В.А.). - Зерцало, 2008 г. – С.132.

2. Сперанская Ю. С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI - нач. XXI века (историко-правовое исследование): Автореф. на соискание учен. степени канд. юрид. наук Владимирский юрид. инст. ФСИН. Владимир, 2008. - с. 68.

3. Телюкина М. В. Конкурсное право: теория и практика несостоятельности (банкротства). М.: Дело, 2002. - с. 4.

4. Российское законодательство X-XX веков. В девяти томах.т.1. Законодательство Древней Руси. – М: 1984. С. 68.

5. Шершеневич Г. Ф. Конкурсный процесс. - М.: Статут, 2000. - с. 85.

6. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 15.02.2016 N 2-ФКЗ) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 01.05.1995. N 18. Ст. 1589.

8. Файзрахманова Л.М. Актуальные вопросы привлечения должника – налогоплательщика к субсидиарной ответственности при несостоятельности // Налоги. 2018. №5. С.27-30.

9. / <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 08.11.2020)

10. По данным Федресурса (<https://fedresurs.ru/>) и Судебного департамента при ВС РФ (<http://www.cdep.ru/>) (дата обращения: 08.11.2020)

11. Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020г. № 428 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 15 (часть IV). Ст. 2282.

12. Файзрахманова Л.М. Некоторые особенности определения взаимозависимости налогоплательщиков // Налоги. 2012. №3. С.14-17.