

Малышева Лилия Рустамовна, магистрант, кафедра Гражданского и корпоративного права, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

МЕХАНИЗМЫ И ПРАВО, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИЕ ДЕЙСТВИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫХ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

Аннотация: Информационно-телекоммуникационная сеть Интернет является необходимой составляющей нашей жизни, поэтому законодателю необходимо следить за последними тенденциями и быстро реагировать на вновь возникающие правоотношения в информационной сфере. Суд выступает инструментом защиты нарушенных прав человека и предусматривает механизм быстрого реагирования и пресечения незаконных действий лиц. Однако в цепочке действий есть значительные недочеты, ставящие под угрозу защиту нарушенного права.

Ключевые слова: предварительные обеспечительные меры, авторские и смежные права, нарушение исключительного права в сети «Интернет», Московский городской суд.

Abstract: One of the significant parts of our daily life is the Internet, that is why it is necessary to the legislators to control and follow all the new tendencies. The role of the court is human rights protection and, sometimes, it is important to take measures rapidly to prevent illegal actions. But current legislation is imperfect and allows perpetrators to operate outside the law.

Key words: interim measures, copyrights and related rights, violation of rights on the Internet, Moscow City Court.

В современном мире технологии заняли значительную часть нашей жизни. Сложно назвать человека, который бы не использовал Интернет ежедневно для выполнения профессиональных задач, а также для личного пользования. Множество объектов авторских и смежных прав размещены на просторах сети Интернет, и их авторы нуждаются в современной и технологичной защите на пространстве информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Во-первых, в научно-исследовательском пространстве и академической литературе мне не удалось найти работы с подробным анализом поставленной мной проблемы, во-вторых, объектом моего исследования на протяжении нескольких лет остаются предварительные обеспечительные меры и связанные с ними институты, в-третьих, с нарушением авторских и смежных прав в сети Интернет мне случалось встречаться при решении профессиональных задач. По этой причине проблема судебной защиты нарушения прав авторов на этапе подачи заявления об обеспечении иска стала объектом моего исследования.

Обеспечительные меры, предусмотренные статьей 144.1 Гражданского процессуального кодекса [1] (далее – ГПК РФ) были введены в 2013 году Федеральным законом от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" [3] (далее - Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ). Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ имея цель защитить авторские и смежные права в сети Интернет был направлен на регулирование и материальных норм, и во многом процессуальных, что вполне логично.

В 2014 году норма статьи 144.1 ГПК РФ подверглась нескольким изменениям, а именно изначально законодатель распространил действие статьи только на исключительные права на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы заявителя в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет». Позже под действие статьи попали авторские и (или) смежные права, «кроме прав на фотографические произведения и произведения,

полученные способами, аналогичными фотографии, заявителя в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети "Интернет".

Через год Верховный Суд дал разъяснения в Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав [4] (далее – Обзор).

Таким образом, динамика принимаемых нормативных и ненормативных актов иллюстрирует, что тема защиты авторских и смежных прав в сети Интернет является актуальной. Обеспечительные меры – один из механизмов в цепочке действий, направленных на защиту таких прав, что в том числе подтверждается статистикой обращений с заявлениями, забегая вперед, в Московский городской суд.

В первую очередь, нужно указать процедуру подачи заявления и суд, уполномоченный рассматривать такого рода заявления. В пункте третьем статьи 26 ГПК РФ закреплено, что заявление о принятии обеспечительных мер по защите авторских и смежных прав в сети Интернет подается в Московский городской суд, который выступает в качестве суда первой инстанции. Согласно статье 144.1 ГПК РФ первым шагом к запрету распространения незаконного материала и дальнейшей защите является подача заявления о предварительных обеспечительных мерах в Московский городской суд. Далее, суд принимает решение на основании имеющихся документов (само заявление, доказательства, подтверждающие факт неправомерного использования объектов исключительных прав и документы, устанавливающие права заявителя на такие объекты) с последующим указанием процессуального срока, в течение которого заявитель вправе подать исковое заявление. Только после удовлетворения судом такого заявления, лицо имеет право на последующие действия.

Статья 15.2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (далее – Федеральный закон о защите информации) [2] регламентирует порядок подачи и рассмотрения заявления о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам в Роскомнадзор, он же, Федеральный орган

исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи. Согласно пункту первому ранее упомянутой статьи Федерального закона о защите информации, правообладатель вправе обратиться в Роскомнадзор с «заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам», только в случае наличия вступившего силу судебного акта, то есть определения суда об удовлетворении заявления о предварительных обеспечительных мерах. Форма (№42) [5] такого заявления регламентирована и утверждена Роскомнадзором 29 апреля 2015 года.

Далее, Роскомнадзор в течение трех дней устанавливает провайдера хостинга (лицо, ответственное за размещение сайта в сети Интернет), направляет уведомление о нарушении исключительных прав с требованием предпринять меры по ограничению доступа к такой информации. В пункте четвертом рассматриваемой статьи регламентируется, что в течение одного рабочего дня, владелец информационного ресурса обязан устранить нарушение исключительных прав по требованию провайдера хостинга. Если же последний не осуществляет предписанные ему меры, то Роскомнадзор направляет информацию по каналам взаимодействия операторам связи, которые, в свою очередь, обязаны ограничить доступ к информационному ресурсу.

В случае отмены ограничительных мер, наложенных судом, в таком же порядке отсылаются уведомления и происходит взаимодействие Роскомнадзора, провайдера хостинга и владельца сайта.

Несмотря на подробно изложенный механизм действий, регламентированный Федеральным законом о защите информации, он не всегда является действенным. Будучи лицом, которое неоднократно сталкивалось с данными спорами на практике, осуществляя правовую помощь на профессиональной основе, могу с уверенностью утверждать, что в реальности у данного механизма есть значительные пробелы, которые как раз-таки возникают на начальном этапе – подачи заявления в суд.

Всё дело в том, что Верховный Суд в Обзоре в пункте 51 разъяснил, что «в заявлении о принятии предварительных обеспечительных мер должно быть указано наименование и местожительство (местонахождение) лица, ответственного за заявленное нарушение исключительных прав на фильм», в противном случае такое заявление не может быть принято, так как не соответствует требованиям процессуального кодекса о подаче и принятии судом к производству документов. Общие положения ГПК РФ, регулирующие форму и содержание искового заявления (статья 131 ГПК РФ) предписывают, что в заявлении должны быть указаны наименование ответчика, его место жительства (место нахождения) в обязательном порядке. Весь парадокс в том, что в большинстве случаев авторы не могут знать кто является нарушителем, и не могут каким-либо образом идентифицировать такое лицо, что, в свою очередь, делает невозможным реализацию защиты автора прав. Такая позиция содержится в решении Московского городского суда от 31 октября 2014 года [6] и отражена в Обзоре Верховного Суда.

Безусловно, при возможности определить лицо, ответственное за нарушение исключительного права, как в одном из споров, встретившимся мне на практике, где ответчик использовал чужой товарный знак для своего же продвижения и рекламы на рынке, ситуация становится разрешимой. Так, юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность в сфере производства и продажи крупяных изделий, обратилось по вопросу нарушения права на товарный знак. Товарный знак был зарегистрирован в установленном законе порядке. Как известно, товарный знак используется для индивидуализации товаров, которые предлагаются к продаже покупателю. Последний, делая выбор в пользу того или иного товара, не редко полагается на товарный знак, так как именно он позволяет отождествить товар с конкретным производителем и качеством продукции. Юридическое лицо использовало сайт для размещения своей продукции и ее продвижения. Позднее, такое лицо установило факт незаконного использования товарных знаков, а именно по иному адресу в информационно-телекоммуникационной сети Интернет были

размещены без разрешения правообладателя, принадлежащие ему товарные знаки в целях извлечения коммерческой выгоды. Сам же адрес в сети Интернет был схож до степени смешения с адресом, официально используемым ранее указанным юридическим лицом. В ходе осмотра сайта было обнаружено «зазеркаливание» официального сайта производителя круп.

В данном случае представлялось возможным без сомнений установить кто является нарушителем и с какими целями ответчик нарушал исключительные права. Ответчик не только разместил свои контактные данные на сайте, но и самостоятельно связывался с клиентами юридического лица.

Однако возвращаясь к рассматриваемому мною вопросу, такое случается не всегда. Иногда является труднодоступным определить нарушителя права, а порой невозможно, и закон должен защищать правоотношения не по субъекту, нарушившему право, а по факту нарушения права.

Подводя итог ранее сказанному, хочется подчеркнуть, что такие блага как авторские и смежные права являются достаточно уязвимыми, так как на данный момент Интернет переполнен материалами, нарушающими такие права, тогда как государство в том числе заинтересовано в защите прав авторов, поскольку это определяет развитие экономических отношений.

В действующем законодательстве урегулированы отношения по защите авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», так как это продиктовано необходимостью современного дня. Но насколько такая защита эффективна вызывает сомнение, что доказывается количеством споров и итогами их разрешения.

Библиографический список:

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

2. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // "Собрание законодательства РФ", 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3448.

3. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях" // "Собрание законодательства РФ", 08.07.2013, N 27, ст. 3479.

4. "Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 11, ноябрь, 2015".

5. Приказ Роскомнадзора от 29.04.2015 N 42 "Об утверждении формы заявления правообладателя о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим объекты авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии), или информацию, необходимую для их получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, без разрешения правообладателя или иного законного основания" // Зарегистрировано в Минюсте России 19.06.2015 N 37726.

6. Определение Московского городского суда от 31 октября 2014 г. N 2и-148/2014.

7. Решение Московского городского суда от 21.02.2019 по делу N 3-24/2019.