

*Тищенко Егор Игоревич, студент магистратуры 1 курс, юридический факультет, ФГБОУО Российский государственный университет правосудия
Россия, г. Москва*

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВЫМОГАТЕЛЬСТВО В ИСТОРИИ РОССИИ

Аннотация: Статья посвящена вопросам эволюции уголовной ответственности за вымогательство. Анализируя историю развития российского законодательства, автор даёт характеристику вымогательства согласно законодательству, действующему на разных этапах развития России. Исследуется состав вымогательства, санкция за его совершение по нормативным актам, действующим на тот или иной период времени.

По итогам проведенного исследования формулируются основные тенденции развития рассматриваемого явления: повышение уровня ответственности за вымогательство, постепенное выделение этого деяния в самостоятельное преступление.

Ключевые слова: вымогательство, шантаж, требование, угроза, усиление ответственности, тенденции развития.

Annotation: The article is devoted to the evolution of criminal liability for extortion. Analyzing the history of the development of Russian legislation, the author characterizes extortion in accordance with the legislation in force at different stages of the development of Russia. The article examines the composition of extortion, the sanction for its commission under the regulations in force for a particular period of time.

Based on the results of the study, the main trends in the development of the phenomenon under consideration are formulated: an increase in the level of responsibility for extortion, the gradual separation of this act into an independent crime.

Keywords: extortion, blackmail, demand, threat, increased responsibility, development trends.

Ранняя правовая теория знает много примеров преступлений, носящих признаки вымогательства в современном его понимании, при этом данное преступление, как правило, включалось в состав взяточничества. Наличие уголовной ответственности за вымогательство характерно для уголовного законодательства практически всех периодов развития нашего государства. Политические, социальные и экономические изменения, происходящие в обществе, в определенной мере оказывали влияние на ответственность за совершение вымогательства.

Историко-правовой анализ законодательных источников с точки зрения отражения такого преступления, как вымогательство, позволяет проследить, каким образом менялись место и роль данного преступления в разные периоды развития отечественного уголовного законодательства.

Одно из самых ранних упоминаний о вымогательстве встречается в Псковской судной грамоте 1407 года. В статье 48 речь идёт о вымогательстве взятки [8, с. 48]. Вымогательство рассматривается здесь как должностное и имущественное преступление. Но самостоятельной санкции непосредственно за вымогательство в этом документе ещё нет, ответственность предусматривается за грабёж.

Впервые санкция за вымогательство взятки недельщиком вводится в Судебнике 1550 года. Даже в том случае, если недельщик брал взятку не себе, а для судей, круг которых в статье пополняется указанием на дворецкого и казначея, недельщик подлежал торговой казни, обязывался вернуть сумму взятки в тройном размере и отстранялся от должности. Судьи, получившие

взятку через посредничество недельщика, никакой ответственности не несли, что было закономерно для права-привилегии [9, с. 141].

Мы видим, что вымогательство как деяние имеет место в законодательных нормах данного периода, но его состав в качестве самостоятельного преступления ещё не выделен. И только в Артикуле воинском 1715 года содержатся 183 и 184 статьи, в которых вымогательство рассматривается как должностное преступление с очень суровым наказанием – лишением жизни: «Ежели кто подарков, прибыли или пользы себе ради через караул кого пропустит, где не подлежит пропускать, онога надлежит повесить» [10, с. 362].

В статье 406 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года законодатель впервые даёт понятие вымогательства: «Высшей степенью лихоимства почитается вымогательство. Под сим разумеются: 1) всякая прибыль или иная выгода, приобретаемая по делам службы притеснением или же угрозами и вообще страхом притеснения; 2) всякое требование подарков или же не установленной законом платы или ссуды, или же каких-либо услуг, прибылей или иных выгод по касающемуся до службы или должности виновного в том лица делу или действия под каким бы то не было видом или предлогом; 3) всякие не установленные законом или в излишнем против определённого количестве поборы деньгами, вещами или чем иным; 4) всякие незаконные наряды обывателей на свою или же чью-либо работу» [13, с. 183-184].

Статья 407 предусматривала следующие виды наказания за вымогательство: тюремное заключение сроком от 2 до 3 лет, каторжные работы на заводах от шести до восьми лет, наказание розгами, ссылка на жительство в Сибирь и т.д. [13, с. 184].

Фундаментальным законодательным актом Российской империи в области уголовного права можно считать Уголовное уложение 1903 года. В конце XIX века изменилась структура возросшей преступности: появились различные преступные сообщества, которые было трудно привлечь к уголовной ответственности в виду отсутствия достаточной законодательной базы. Поэтому в данный законодательный документ были введены следующие формы

преступной деятельности: преступные сообщества, шайки, скопища. Эти изменения нашли своё отражение и в статье о вымогательстве. «Участие в шайке» - таким образом, был сформулирован новый квалифицирующий признак, сформулированный в статье 279, который позволил рассматривать вымогательство как групповое преступление. Кроме этого, в этом нормативном источнике вымогательство считалось имущественным преступлением, которое каралось заключением в исправительном доме от 1 года 6 месяцев до 6 лет [6, с. 51].

Необходимо отметить, что уголовное законодательство дореволюционной России относило вымогательство к должностным преступлениям и только Уголовное уложение 1903 года причислило его к имущественным преступлениям. Согласно статье 590 вымогательство было определено как «принуждение с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к уступке права по имуществу или ко вступлению иную невыгодную сделку по имуществу посредством телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы». Квалифицированным считалось вымогательство, совершенное: 1) с причинением весьма тяжкого или тяжкого телесного повреждения; 2) несколькими лицами, вторгшимися для этого в обитаемое здание или иное помещение; 3) лицом, запасшимся оружием для нападения или защиты; 4) лицом, ранее не менее трех раз отбывавшим наказание за воровство, разбой, вымогательство или мошенничество и наказывалось каторгой на срок до 8 лет [6, с. 96].

С вымогательством конкурировал состав шантажа, который определялся статьёй 615 как «побуждение с целью доставить себе или другому имущественную выгоду, к передаче имущества или к уступке права по имуществу или ко вступлению в иную невыгодную сделку по имуществу посредством угрозы оглашением вымышленных или истинных сведений». Простой состав шантажа предусматривал угрозу разглашения:

1) позорящих сведений; 2) сведений о совершении потерпевшим или его родственниками преступления; 3) сведений, подрывающих торговый кредит.

Санкция этого вида шантажа предусматривала тюремное заключение сроком не ниже трех месяцев. Часть вторая этой же статьи предусматривала более опасные виды шантажа, если они совершены: 1) шайкой; 2) лицом, ранее трижды отбывавшим наказание за воровство, разбой, вымогательство, мошенничество; 3) редактором, издателем или сотрудником, использующим для этого свое служебное положение (шантаж публикацией). Эти виды шантажа наказывались заключением в исправительном доме [6, с. 100-101]

После Октябрьской революции Декретом СНК от 24 ноября 1917 года № 1 «О суде» были отвергнуты дореволюционные законы в случае их противоречия «революционной совести и революционному правосознанию» [4, с. 50-57]. В период временного безвластия было отвергнуто и вымогательство, первые упоминания о котором встречаются в 1918 году, только в контексте других посягательств. Декрет СНК от 5 мая 1921 года «Об ограничении прав по судебным приговорам» упоминает такие преступления, как кража, разбой, грабеж и вымогательство [2].

В первом Уголовном кодексе, принятом в 1922 году, вымогательство как самостоятельное общественно опасное деяние было отнесено в главу «Имущественные преступления», где содержались статьи 194 и 195 [11, с. 38]. Обе статьи были посвящены вымогательству. В первой из них к вымогательству относилось «требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество или же совершения каких-либо действий под страхом учинения насилия над личностью или истребления его имущества». Такого рода конструкция нормы подразумевает, что вымогательство может сопровождаться лишь теми угрозами, которые сами по себе составляли бы преступление, даже без учета имущественного требования. В статье 195 вымогательство, «соединенное с угрозой огласить позорящие потерпевшего сведения или сообщить властям о противозаконном его деянии», было названо шантажом. Как видно, оба состава названы вымогательством и расположены друг за другом в главе шестой кодекса, содержащей характеристику имущественных преступлений. При этом обе статьи предусматривали одинаковое наказание —

лишение свободы на срок до двух лет. Как отмечает Э. Ж. Чхвимиани, последующая судебно-следственная практика в России показала нецелесообразность выделения в особую группу норму о вымогательстве путем разглашения позорящих сведений (шантаж), и расположенные среди имущественных преступлений вымогательство и шантаж в научной литературе того времени не признавались хищениями, а рассматривались наряду с ростовщичеством.

При этом предмет и средства совершения преступления стали критериями, позволяющими выявить отличие вымогательства от хищений. При вымогательстве предмет трактовался шире, чем при хищениях; средством же совершения преступления при вымогательстве могла быть и «угроза злом, имеющим последовать лишь в будущем [7, с. 267].

В следующем УК РСФСР 1926 года имущественные преступления, а среди них и вымогательство, помещены в главу 7 «Имущественные преступления». Статья 174 определяет вымогательство, как требование передачи каких-либо имущественных выгод или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного свойства под страхом насилия над личностью потерпевшего, оглашения о нем позорящих сведений или истребления его имущества. Таким образом, особых изменений в диспозицию вымогательства внесено не было, но вместе с тем, прослеживается разделение имущества на личное и государственное. Как видно из текста закона, шантаж был объединен с вымогательством, потеряв собственное наименование. Санкция за данное преступление - лишение свободы на срок до трех лет.

В новом УК РСФСР 1960 года предусматривалась отдельная уголовная ответственность за совершение преступного вымогательства применительно как к социалистической собственности (государственной и общественной), так и к личной собственности граждан (ст. 95, 148 УК РСФСР).

В статье 95 вымогательство понималось как «требование передачи государственного или общественного имущества или права на имущество под угрозой насилия над лицом, в ведении или под охраной которого находится это

имущество, насилия над его близкими, оглашения позорящих сведений о нем или его близких или истребления их имущества (вымогательство)» [3, с. 197]. В статье 148 УК РСФСР вымогательство толковалось как «требование передачи личного имущества граждан или права на имущество или совершения каких-либо действий имущественного характера под угрозой насилия над личностью потерпевшего или его близких, оглашения о них позорящих сведений или истребления их имущества (вымогательство)» [3, с. 274]. Разграничение смежных составов производилось по объекту уголовно-правовой охраны: в первом случае к нему относилось государственное или общественное имущество, во втором исключительно имущество граждан.

Более строго наказывалось хищение государственного или общественного имущества, которому отдавался приоритет в уголовно-правовой охране согласно политико-правовой концепции советского общества: вымогательство по ст. 148 УК РСФСР лишением свободы на срок до трех лет или исправительными работами на срок до одного года, а по статье 95 — лишением свободы сроком на четыре года.

Исторический анализ развития законодательства об уголовной ответственности за вымогательство позволяет выделить тенденцию к усилению мер уголовной репрессии за такой вид посягательства против собственности. Из деяния, которое изначально относилось к гражданскому деликту (до Уголовного уложения 1845 года), оно постепенно, на момент 1960 года переросло в категорию преступлений, посягающих на общественные отношения собственности [5].

Нормы УК РСФСР 1960 года о вымогательстве просуществовали достаточно долгое время. Весомые изменения были внесены Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1989 года [12, с. 50]. В рассматриваемом промежутке времени значительно возросло количество вымогательств, выраженных в наиболее опасных его видах. В соответствии с вышеназванным указом были введены квалифицированные виды вымогательства, значительно повысились санкции.

В дальнейшем существенные изменения произошли после вступления в силу Федерального Закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР» от 1 июля 1994 года [1]. Глава, в которой предусматривалась ответственность за вымогательство в отношении государственной собственности, была полностью исключена из Уголовного кодекса. В связи с тем, что объектом охраны стали в равной степени все виды собственности, отпала необходимость в их отдельном правовом регулировании, и ответственность за любой вид вымогательства получила регламентацию в главе пятой уголовного кодекса «Преступления против собственности», в которую приведенным законом были внесены существенные изменения.

В УК РФ 1996 года состав вымогательства относится к одному из наиболее опасных видов преступлений против собственности. Вновь была изменена ответственность за вымогательство. Эти изменения, прежде всего, связаны с включением в конструкцию данного состава преступления отдельных видов квалифицирующих обстоятельств. В отличие от УК РСФСР в статье 163 УК РФ речь идёт о собственности вне зависимости от подразделений её на отдельные виды и требования передачи имущества вне зависимости от того кому оно принадлежит.

Относительно видов наказания и их размеров, устанавливаемых за совершение этого преступления, следует отметить, что если в кодексах 1922, 1926 и 1960 гг. в качестве наказания за вымогательство предусматривалась ответственность в виде лишения свободы на срок до трех лет, то теперь эта ответственность согласно ч.1 ст. 163 УК РФ составляет до четырех лет лишения свободы. Значительные изменения произошли в конструкции самого состава. Так, существенным образом были изменены квалифицированный и особо квалифицированный составы вымогательства. Причем ответственность за последний составляет от 7 до 15 лет лишения свободы, что относит данный состав к особо тяжким с учетом ст.15 УК РФ [5].

Таким образом, повышение уровня карательного воздействия за вымогательство, особенно за квалифицированные его виды, в современном УК РФ является одной из основных тенденций, характеризующих ответственность за рассматриваемое преступление.

Вторая тенденция – постепенное выделение этого деяния в самостоятельное преступление из таких составов, как грабеж и разбой, вхождение в структуру которых было характерно для середины XIX века. Признаки данного преступления так же конкретизировались, что позволило отграничить его от смежных составов. Следует отметить и явно прослеживающуюся тенденцию к изменению объекта этого преступления: от смещения вымогательства с шантажом (УК РСФСР 1922 года) до определения в качестве объекта общественных отношений, связанных с охраной государственной собственности, либо защита личной собственности отдельных граждан (УК 1926 и 1960 г.г.). Впервые со времени действия Уголовного уложения 1903 года в УК РФ 1996 года вымогательство было отнесено исключительно к преступлениям против собственности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР» от 01.07.1994 N 10-ФЗ // Российская газета. - 3 августа 1994.

2. Декрет от 5 мая 1921года «Об ограничении прав по судебным приговорам» СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru> <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online> (дата обращения: 15.03.2021).

3. Комментарий к уголовному кодексу РСФСР 1960 года. Издательство Ленинградского университета. - 1962. - С.197, С.274.

4. Материалы Народного комиссариата юстиции. Народный суд. - М. - 1918. Выпуск 2. - С. 50–57.

5. Никитин Ю.А. История развития ответственности за вымогательство в отечественном уголовном праве и законодательстве//Научный вестник Омской академии МВД России. - № 1 (60). - 2016.

6. Новое уголовное уложение, высочайше утверждённое 22 марта 1903 года. Санкт-Петербург. - 1903.

7. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового уложений. 3 издание. - М. - 1912. - С. 267.

8. Псковская судная грамота. Библиотека древних рукописей. [Электронный ресурс]. URL: <https://drevlit.ru/docs/russia> (дата обращения: 10.03.2021).

9. Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература. - 1985. - С.141.

10. Российское законодательство X – XX веков. Т. 4 Законодательство периода становления абсолютизма. М.: Юридическая литература. - 1986. – С 362.

11. Уголовный кодекс социалистической федеративной советской республики. Издание военной коллегии Верховного Трибунала ВЦИК. - 1922. - С. 38.

12. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 12 января 1989 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» от 12 января 1989 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1989. - № 3. - С.50.

13. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Санкт-Петербург.-1845. - С. 183-184.

14. Чхвимиани Э.Ж. Развитие уголовного законодательства об ответственности за вымогательство в истории России//Вестник Краснодарского университета МВД России. - №3. - 2010.