

*Мухаметзянова И. Г., магистрант 2 курса,
ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирский государственный
университет*

*Ишмухаметов Я. М., научный руководитель,
ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирский государственный
университет*

ЗАЛОГ – АЛЬТЕРНАТИВА ЗАКЛЮЧЕНИЮ ПОД СТРАЖУ ИЛИ НЕТ?

Аннотация: в статье анализируется система мер пресечений, альтернативных заключению под стражу. Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения. В условиях гуманизации уголовного законодательства приоритетным становится избрание мер пресечения, не связанных с лишением свободы. К последним можно отнести и залог, который в данной статье рассматривается в качестве альтернативы заключению под стражу.

Ключевые слова: мера пресечения, мера принуждения, залог, заключение под стражу, система мер пресечения.

Abstract: The article analyzes the system of measures of suppression, alternative to detention. Detention is the most severe measure of pre-section. In the context of the humanization of criminal legislation, the choice of preventive measures that are not related to deprivation of liberty becomes a priority. The latter include bail, which is considered in this article as an alternative to detention.

Key words: preventive measure, coercive measure, bail, detention, system of preventive measures.

Статья 9 Пакта о гражданских и политических правах от 16.12.1966 устанавливает, что каждый задержанный или заключенный под стражу... имеет

право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда. Освобождение может ставиться в зависимость от предоставления гарантий явки в суд [3].

Как известно, все меры пресечения подразделяются на физически-принудительные и психолого-принудительные, то есть меры пресечения, связанные и не связанные с ограничением свободы, соответственно. За исключением залога, который многими исследователями характеризуется как мера пресечения с двойственной природой воздействия (имущественно-психологической).

Наибольшие гарантии явки из всех психолого-принудительных мер пресечения предоставляет залог, что делает его иногда единственной альтернативой заключению под стражу [8, с. 259].

Суд вправе принять решение об избрании меры пресечения в виде залога как по результатам ходатайства соответствующих должностных лиц, подозреваемого, обвиняемого либо других физических или юридических лиц, но и по результатам обсуждения в судебном заседании возможности применения альтернативных заключению под стражу или домашнему аресту мер пресечения[4]. Вместе с тем, суд относит залог к числу мер пресечения альтернативных заключению под стражу наряду с домашним арестом.

Так, в традиционной системе альтернативных заключению под стражу мер пресечения наряду с домашним арестом, запретом определенных действий и залогом отдельно выделяют залог с возложением обязанности по соблюдению запретов определенных действий [1].

С 2018 года начинается практическое применение новой меры пресечения – запрета определенных действий. Причина введения новой меры пресечения была в следующем. Несмотря на предпринятые меры, в том числе законодательные, направленные на оптимизацию применения не связанных с изоляцией от общества мер пресечения, залог и домашний арест не смогли стать альтернативой заключению под стражу [6].

Некоторые исследователи утверждают, что залог и домашний арест не представляют собой альтернативу заключению под стражу, поэтому принятые меры в части совершенствования порядка применения указанных мер пресечения значительного положительного эффекта не принесли [7].

Итак, однозначно ответить на вопрос: является ли залог альтернативой заключению под стражу конкретно на практике, не представляется возможным. Как видим, одни исследователи включают залог в систему альтернативных мер, другие – утверждают, что в настоящее время, несмотря на предпринятые меры, залог не является альтернативной. По статистике правоохранители всё ещё при избрании мер пресечения отдают предпочтение заключению под стражу. А ведь по правилу более строгая мера пресечения может применяться при невозможности избрания менее строгой. Вместе с тем, суды обязаны рассмотреть возможность избрания более мягкой меры пресечения, вне зависимости от стадии производства по уголовному делу. К примеру, при избрании домашнего ареста суды должны рассмотреть возможность применения иной более мягкой меры пресечения, в том числе залога и запрета определенных действий.

Так, в «Минимальных стандартных правилах Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением», предусмотрено, что предварительное заключение под стражу является крайней мерой, поэтому альтернативные меры пресечения должны применяться как можно раньше. Таким образом, приведение внутреннего законодательства в соответствие с международными стандартами в области правосудия, возможно, позволит сократить число жалоб россиян в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) по причине нарушения условий содержания под стражей [2].

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что, несмотря на продолжительное существование, как залог, так и домашний арест не смогли стать конкурентными мерами для заключения под стражу. Частота применения залога и домашнего ареста несопоставима с заключением под стражу, что

подтверждается статистикой. Возможно, интерес у органов государственной власти к альтернативным заключению под стражу мерам пресечения появился только после вынесенного постановления по делу «Ананьев и другие против РФ»[5]. В данном постановлении ЕСПЧ так же указывает на необходимость применения содержания под стражей только в исключительных случаях и акцентирует внимание на применении альтернативных мер пресечения. Думается, во исполнение указанного постановления в том числе, со временем залог станет альтернативой заключению под стражу не только в теории, но и на практике.

Библиографический список:

1. Бертовский Л.В., Квык А.В. Новая система альтернативных заключению под стражу мер пресечения: первые результаты применения, перспективы развития//Всероссийский криминологический журнал. -2020.-Т.14, №2.- С.242-255.

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила): приняты Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1990 // Официальный сайт Организации Объединённых Наций URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 13.04.2021).

3. Международный пакт о гражданских и политических правах, 16.12.1966 // Ведомости Верховного Совета СССР, №17, 28.04.1976, ст.291.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий» // Российская газета, №294, 27.12.2013.

5. Постановление Европейского суда по правам человека от 10.01.2012 Дело «Ананьев и другие против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2012, №8.

6. Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определенных действий и домашнего ареста)» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 29.03.2021).

7. Рябина Т.К., Чеботарева И.Н. Заключение под стражу: причины и следствия необходимости введения альтернативных мер пресечения в уголовном процессе России // Вестник Нижегородской академии МВД России, 2019, 3(47). - С.151-156.

8. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 736с.