

*Шак Михаил Петрович, старший преподаватель кафедры трудового и
социального права*

Вятский государственный университет, Россия, г. Киров

*Русинов Тимофей Алексеевич, студент 4 курс, Юридический институт
Вятский государственный университет, Россия, г. Киров*

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Аннотация: В данной статье рассматриваются актуальные проблемы совершенствования экологического законодательства. Авторы анализируют и определяют основные направления повышения эффективности законодательства в сфере защиты экологии. Научное осмысление проблем и актуальных противоречий общественных отношений необходимы для более эффективной охраны прав и свобод личности в Российской Федерации.

Ключевые слова: экологическое право, экологические правоотношения, экология, благоприятная окружающая среда, антропогенная нагрузка, хозяйственная деятельность человека.

Annotation: The article examines topical problems of improving environmental legislation. The author analyzes and defines the main directions of increasing the efficiency of legislation in the field of environmental protection. Scientific understanding of the problems and actual contradictions of public relations is necessary for more effective protection of the rights and freedoms of the individual in the Russian Federation.

Keywords: environmental law, environmental legal relations, ecology, favorable environment, anthropogenic load, human economic activity.

Правовое регулирование в сфере обеспечения экологической безопасности представлено как на федеральном, так и региональном уровнях. Формирование «экопарадигмы» ставит определенную и серьезную задачу перед государственными органами, а именно, «обеспечить создание и функционирование многоуровневой системы охраны и защиты окружающей среды» [1]. Актуальные изменения в Конституции Российской Федерации, одобренные на всенародном голосовании 1 июля 2020 г., еще раз доказали, что Конституция, провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, предоставляет каждому право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 2 и 42). Возложение на государство обязанностей по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека, равно как и по созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, предполагает организацию охраны окружающей среды, предупреждение и ликвидацию последствий техногенных аварий и катастроф, в том числе радиационных (ч. 1 ст. 7 и ст. 18 Конституции РФ) [2]. Современное состояние всех областей общественного развития, характеризующееся изменчивостью и нестабильностью в условиях влияния многочисленных внутренних и внешних факторов и угроз, требует пересмотра имеющегося арсенала организационных, финансовых, правовых и других средств управления и регулирования различных отношений. Это также и в полной мере относится к сфере природопользования и охраны окружающей среды, находящейся в достаточно сложных системных взаимосвязях с отраслями экономики, социальными интересами, потребностями пространственного развития. Результатом такого взаимодействия является большой пласт проблем, среди которых особенно выделяются истощение природных ресурсов, неблагоприятная экологическая ситуация, характеризующаяся снижением качества окружающей среды и, как следствие, ухудшение здоровья населения, проживающего на данной местности [3]. В

современном мире одной из глобальных проблем является наличие неразрешимых на данном этапе общественного развития противоречий между растущими потребностями человечества, как разумного вида, и недостаточной способностью окружающей среды и ее компонентов к их обеспечению и к нейтрализации негативных последствий хозяйственной деятельности в силу небезграничных возможностей природы по самовосстановлению и поддержанию сбалансированного устойчивого состояния [4]. Природоохранное законодательство Российской Федерации закрепляет ряд условий и гарантий для реализации проанализированных нами конституционных экологических прав граждан. Так, например, Федеральный Закон «Об охране окружающей среды» предусматривает в том числе систему мер административного и судебного характера: каждый гражданин имеет право на обращение в органы государственной и муниципальной власти, иные организации с жалобами по вопросам, касающимся негативного воздействия и влияния на окружающую природную среду, а также на предъявление в суд исков в случае нарушения частных и публичных конституционных экологических прав. В числе проблем использования указанных выше мер можно выделить наличие фактов необоснованного ограничения прав граждан и других субъектов на получение достоверной и актуальной экологической информации. Решение проблем реализации и защиты конституционно установленных экологических прав представлено не только в науке экологического права, но и в практике его применения. Проведенный нами анализ показал, что многие ключевые проблемы в области защиты экологических прав объективно связаны с несовершенством именно тех нормативных правовых актов, которые их и закрепляют. Если говорить более подробно, то речь идет, в частности, о несовершенстве правовых категорий «благоприятная окружающая среда», «экологическая информация» и других, закрепленных в национальном законодательстве, которые и определяют содержание конституционных экологических прав. Имеющаяся в законодательстве противоречивость в правовом регулировании охраны окружающей среды оказывает негативное влияние на применение

природоохранных норм, в частности ст. 42 Конституции РФ и норм Федерального закона «Об охране окружающей среды» [5]. Изучение вышеуказанных нормативных правовых актов в сфере охраны окружающей среды показало, что они практически не взаимосвязаны, то есть они должны применяться на абсолютно разных территориях, хотя и являются федеральными законами, а, следовательно, действуют в пределах государственной границы всей страны. В них нет также общей цели, объединяющей их, и сложно выделить общие задачи. Это свидетельствует о том, что и общесоциальные, и юридические условия и гарантии реализации права граждан на благоприятную окружающую среду, заявленные в научной доктрине, на практике не могут быть использованы в полной мере всем населением нашей страны без какого-либо исключения из этого важного правила. Иными словами, механизм обеспечения реализации права граждан на благоприятную окружающую среду, имея в своем арсенале указанные условия, в действительности не в состоянии полностью выполнить ту роль, для которой он и был предназначен при написании законодателем нормативных правовых актов. В связи с этим можно сделать определенный вывод, что соответствующий механизм направлен на достижение прямо противоположной цели — вместо обеспечения реализации права на благоприятную окружающую среду он обеспечивает слабо контролируемую возможность использования ресурсов окружающей природной среды [6]. Особо стоит выделить проблему, связанную со снижением антропогенной нагрузки на водные объекты. Это является общегосударственной задачей, и в этой сфере роль государства и всех граждан, проживающих на территории Российской Федерации чрезвычайно важна. Именно поэтому очистка сточных вод может быть той областью, где бизнес и государство будут финансировать соответствующие проекты совместно и принимать решения быстро и без прохождения сложных бюрократических процедур. Видится целесообразным на всех предприятиях установить или же модернизировать действующие очистные сооружения, благодаря чему снизится антропогенная нагрузка на водные объекты, а субъекты хозяйственной деятельности не будут подвергаться

большим штрафам за отсутствие или неэффективность своих очистных сооружений. Участие государства и бизнеса в обеспечении предприятий очистными сооружениями может также стать большим подспорьем и толчком для развития соответствующего сектора российской экономики по разработке и производству очистных сооружений, что в условиях программы по импортозамещению весьма актуально. Механизмы ГЧП можно использовать также в целях сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений, грибов и иных представителей флоры и фауны. Основными причинами перехода животных, растений и грибов в категорию редких и находящихся под угрозой исчезновения являются деградация и сокращение мест обитания в результате масштабного хозяйственного освоения территорий и прямое преследование со стороны человека, обусловленное какой-либо ценностью самого животного (например, мясо, дериваты, ценная шкура и др.). Серьезную угрозу для многих видов животных, растений и грибов представляют глобальные климатические изменения, последствия воздействия которых до конца не изучены и по сей день [7].

Библиографический список:

1. Приходько Т. В., Рожкова А. К. Право на благоприятную окружающую среду в контексте обеспечения экологической безопасности: проблемы федерального и регионального правового регулирования (на примере Иркутской области) // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. N 2. С. 8–12.
2. Шпаковский Ю. Г., Евтушенко В. И. Современные проблемы экологической миграции: правовой анализ // Актуальные проблемы российского права. 2020. N 10. С. 168–175.
3. Жаворонкова Н. Г., Выпханова Г. В. Правовые проблемы стратегирования в экологическом праве // Lex russica. 2020. N 1. С. 28–42.

4. Редникова Т. В. Конституционно-правовые основы охраны окружающей среды в Российской Федерации и за рубежом // Экологическое право. 2019. N 2. С. 30–34.

5. Фицай Д. А. Защита экологических прав: некоторые проблемы теории и практики // Журнал российского права. 2018. N 3. С. 127–135.

6. Жукова Н. В. О понятии механизма обеспечения реализации права граждан на благоприятную окружающую среду и недостатках его действия в России // Актуальные проблемы российского права. 2017. N 11. С. 172–179.

7. Бабич А. А. О понятии и перспективных направлениях государственно-частного партнерства в области охраны окружающей среды // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2020. N 2. С. 67–75.