

Шерстнев Дмитрий Юрьевич, магистрант, Санкт-Петербургский государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург

ОСОБЫЕ УСТАВНЫЕ ЗАДАЧИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, КАК КРИТЕРИЙ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЙ ЕГО ПРАВОСПОСОБНОСТЬ

Аннотация: Данная статья посвящена правовому анализу юридических лиц с особыми уставными задачами, правовой проблематики с определением правосубъектности, правоспособности данных организаций и предприятий, а также правоприменительной практики при оценке деятельности данных организаций. В данной статье определяются базовые критерии, определяющие правомочия юридических лиц с особыми уставными задачами.

Ключевые слова: Особые уставные задачи, правоспособности частных охранных организаций, правосубъектность охранных организаций, критерии правоспособности.

Annotation: This article is devoted to the legal analysis of legal entities with special statutory tasks, legal issues with the definition of legal personality, legal capacity of these organizations and enterprises, as well as law enforcement practice in assessing the activities of these organizations. This article defines the basic criteria defining the legal powers of legal entities with special statutory tasks.

Keywords: special statutory tasks, legal capacity of private security organizations, legal personality of security organizations, legal capacity.

Современное законодательство Российской Федерации в области защиты жизни и здоровья граждан, имущества, природных ресурсов возлагает ответственность не только на государственные органы, но и на иные организации, перечень которых определяется ч.2 ст.4 ФЗ «Об оружии» [1] как

юридические лица с особыми уставными задачами. Данное распределение защитных полномочий вызывает ряд трудностей, особенно в контексте определения прав и обязанностей для таких организаций. Среди данных проблем выделяют в первую очередь отсутствия четких определений правовой природы юридических лиц с особыми уставными задачами, его значение и место в системе гражданско-правовых отношений. Кроме этого, ряд правоведов выделяют отсутствие специальных законодательных норм, которые должны формировать целостную правовую конструкцию регламентирующую статус и правоспособность юридических лиц с особыми уставными задачами. Вместе с этим, существующее правовое положение юридических лиц с особыми уставными задачами, вступают в правовую коллизию с нормами гражданского кодекса Российской Федерации. Отсутствие четкости и продуманности в правовом регулировании создает некоторые негативные аспекты, связанные с действием частных охранных организаций, детективной деятельностью, и другими организациями [5]. Особенно данная проблематика характерна в связи с особенностями криминогенного характера, которая тесно связана с периодом 90-х годов в России, и с расцветом преступности, которая в дальнейшем частично легализовалась.

Статус юридических лиц с особыми уставными задачами определяется Законом РФ «Об оружии» [1], согласно данному закону, на данные организации государственными органами возложены функции, связанные с использованием служебного оружия. Правовой статус данных организаций неоднозначен, в первую очередь в связи с ростом значения частных компаний и организаций, они стремятся создавать альтернативные государственным органам надзора, контроля и охраны, которые подчиняются главе организации, и реализует необходимые организации задачи. В связи с особенностями становления некоторых организаций и компаний, часто такие частные охранные предприятия представляют собой де-факто боевые подразделения, группы, военизированные формирования, находящиеся в руках частного лица, и не исполняющие государственные функции, а частные интересы, которые могут идти в разрез с

государственными функциями, и представлять из себя инструмент давления. Вместе с этим, согласно законодательству, данные организации не могут осуществлять никакую иную деятельность кроме охранной. Согласно ст.15.1 ФЗ РФ «О частной детективной и охранной деятельности» [2], частная охранная организация не может быть дочерним обществом организаций, которая осуществляет иную деятельность [4]. Данное положение крайне важное, поскольку оно определяет правовую природу частных охранных организаций, которые на равных и партнерских отношениях осуществляют одну из функций государства, для большей эффективности, благодаря более углубленной специализации. Также, данное положение демонстрирует что частная охранная организация, не может служить конкретной организации, а должна выполнять обозначенные законами функции в равной мере для всех желающих.

Отдельной проблематикой является надзор со стороны МВД за предоставлением лицензии данной организации, частного охранника и проверка квалификации сотрудников, которая в правоприменительной практике зачастую не соответствует декларируемым принципам [3]. Иными словами, процесс получения лицензии, напрямую связан с личными связями руководителя организации, а процесс проверки не отвечает необходимым критериями. Любые необходимы лицензии, повышение квалификации, прохождение специального обучения приобретаются заочно.

Деятельность частных детективных агентств также сталкиваются с большим количеством трудностей, большинство из которых связаны с тем, что «слежка», видеосъемка, «прослушка», получение данные из закрытых баз МВД и иных организаций, граждан частным организациями является нарушением законодательства Российской Федерации, и конституционно-правовых основ статуса личности [3]. Однако, деятельности частных детективных агентств во многом связана именно с такой деятельности, несмотря на её незаконность. При этом коллизия заключается в том, что с одной стороны деятельность детективных организаций разрешена, а методы и механизмы осуществления её деятельности запрещены.

Также, проблематику составляет вопросы связанные с применением оружия на практике, поскольку с одной стороны, охранные организации выполняют частично функции полиции, и, следовательно, должны обладать схожими полномочиями в применение оружие, с другой стороны государство стремится всеми способами противодействовать расширению прав частных охранных организаций, из-за опасение превращение таких организаций, в частные армии, имеющие правовые основания [5]. Поэтому на практике право применить оружие частным охранником в правовой системе, является более широким правом самообороны, нежели правом частных охранников. Так, частных охранник имеет право применить оружие в случае угрозы жизни, группового или вооруженного нападения на охраняемое имущество, и для предупреждения, подачи сигнала тревоги [4]. При этом при любом случае применения оружия, необходимо в короткие сроки уведомить органы внутренних дел. Вместе с этим, недостаточно регламентированные иные действия при осуществление своих служебных функций, связанных с физическим, психологическим взаимодействием, а также наказанием в случае превышение служебных полномочий.

Особое положение занимают ведомственные охранные организации, которые де-факто являются специальными подразделениями органов государственной власти, которые более углубленно осуществляют защиту наиболее значимых объектов, имеющих важность для национальной безопасности государства. Наделение юридических лиц с особыми уставными задачами специальной правосубъектностью, создает необходимые условия закрепление данных юридических лиц в системе гражданско-правовых отношений, в структуре которых осуществляется деятельность по охране и защите. Основы необходимости существования данных организаций, заключается в экономическом росте частных предприятий и организаций, экономический рост приводит к повышенной конкуренции, а поскольку в настоящее время транснациональные компании, банковские частные организации обладают большим экономическим значением, то и процесс

конкуренции происходит с применением широко спектра инструментов и технологий, таких как подкуп, шпионаж и пр., что в свою очередь порождает необходимость в подготовки высококвалифицированных специалистов по противодействию данным технологиям. Вместе с этим, государственные органы неспособны полностью удовлетворить данную необходимость, а их основные цели и задачи направлены на защиту прав и свобод всего общества в целом, поэтому выполнение узкопрофильных задач частных организаций частично выходят за рамки компетенции органов правопорядка. Также, еще в СССР, и в первые годы создание РФ, внутренние органы осуществляли деятельности по охране большинства организаций, что продемонстрировало целый ряд негативных последствий [6].

Несмотря на общественную необходимость в существование частных охранных организациях, государство имеет основания опасаться превращению таких организаций в вооруженные формирования которые подконтрольны исключительно главе организации, а не государству. Основание данных опасений заключены в том, что крупные экономические агенты тесно взаимодействует с политическими элитами, принятие тех или иных законов может значительно отразится на их деятельности, и в следствии чего они применяют активное участие в политических и законодательных процессах, а наличие собственных охранных организаций, может использоваться ими как рычаг давления на власть, и предупреждать «силовые» попытки властных органов к контролю за данными организациями. Вместе с этим, рынок охранных услуг крайне широк, и ими пользуются подавляющие большинство частных организаций и предприятий.

Таким образом, фундаментальными критериями, определяющими принципы правополномочия юридических лиц с особыми уставными задачами, выступает равный доступ к услугам и равнозначное отношение к клиентам, исполнение некоторых функций государственных органов, в следствии, подконтрольность государственным органам, а не частным организациям, осуществление исключительно функций охраны и защиты.

Итак, вопрос о правоспособностях юридических лиц с особыми уставными задачами является крайне неоднозначным в системе гражданских правовых отношений, поскольку затрагивает крайнюю сложную область взаимодействия общественных и государственных институтов, а также предпринимательский класс. Трудности возникают с определением правосубъектности данных организаций.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11.03.1992 N 2487-1 (последняя редакция).
2. Федеральный закон «Об оружии» от 13.12.1996 N 150-ФЗ (последняя редакция).
3. Агафонов Д. В. ЧАСТНЫЕ ОХРАННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ //Автономия личности. – 2020. – №. 1 (21).
4. Городничев И. М., Николаев А. Г. Организация рынка охранных услуг в России //Инновационные исследования: теоретические основы и практическое. – 2020. – С. 142.
5. Майоров В. И., Квасов В. Б. РАЗРАБОТКА КОНЦЕПЦИИ ПРОЕКТА ЗАКОНА «О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ»: ОБОСНОВАНИЕ, СТРАТЕГИЯ, ПЕРСПЕКТИВЫ //Правопорядок: история, теория, практика. – 2021. – №. 1 (28). – С. 19-32.
6. Серова О. А. Понятие и виды правоспособности юридического лица //Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2010. – №. 1.