

*Пшава Виктория Викторовна, к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права, Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар*

*Нодченко Дарья Константиновна, магистрант, Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар*

## **ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

**Аннотация:** В статье рассматриваются особенности реализации уголовно-процессуальных отношений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальные правоотношения выступают не только формой реализации уголовного процесса, одновременно они составляют его сущностную сторону, отображают его динамику. Несмотря на значимость уголовно-процессуальных отношений, как отношений, в настоящее время обозначенной проблематики в научной литературе не уделено достаточного внимания. Так, исследование уголовно—процессуальных отношений направлено на решение важнейших вопросов уголовно-процессуальной науки, в частности, о назначении уголовного процесса, его функциональной направленности; о порождающих его социальных связях и потребностях и др. С помощью выявленных особенностей, представляется возможным определить специфику уголовно-процессуальных отношений и разработать соответствующую методику, направленную на совершенствование уголовного судопроизводства в целом.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, особенности уголовно-процессуальных отношений, реализация уголовно-процессуальных отношений в

досудебных стадиях, уголовное судопроизводство, возбуждение уголовного дела, предварительное расследование.

**Annotation:** The article examines the features of the implementation of criminal procedural relations at the pre-trial stages of criminal proceedings. Criminal procedural legal relations are not only a form of implementation of the criminal process, at the same time they constitute its essential side, reflect its dynamics. Despite the importance of criminal procedural relations as relations, at present, the designated problems in the scientific literature have not been given sufficient attention. Thus, the study of criminal procedural relations is aimed at solving the most important issues of criminal procedural science, in particular, on the purpose of the criminal process, its functional orientation; about the social ties and needs that give rise to it, etc. With the help of the revealed features, it seems possible to determine the specifics of criminal procedural relations and develop an appropriate methodology aimed at improving criminal proceedings in general.

**Keywords:** criminal process, peculiarities of criminal procedural relations, implementation of criminal procedural relations in pre-trial stages, criminal proceedings, initiation of a criminal case, preliminary investigation.

Первый этап, на котором происходит реализация, а точнее зарождение уголовно-процессуальных отношений в рамках досудебного производства - возбуждение уголовного дела. Для его становления необходимо наличие двух составляющих - основания и повода.

Думается, что стадия возбуждения уголовного дела является началом развития данных отношений, на которой рассматриваются первичные сведения о преступлении и устанавливаются возможности для начала производства по данному делу. Процессуальные сроки здесь играют немаловажную роль, поскольку вовремя возбужденное уголовное дело позволяет выявить готовящееся преступление или же успешно расследовать обстоятельства имеющегося «по горячим следам».

Уголовно-процессуальные отношения являются отношениями власти-подчинения. Это значит, что обязательным субъектом таких отношений будет выступать должностное лицо. Еще одной особенностью таких отношений является особенность реализации прав и обязанностей субъекта в непосредственной связи с корреспондирующими правами и обязанностями невластных субъектов данных отношений.

В качестве основного неотъемлемого признака процессуально-властных участников уголовного процесса выступает формирование процессуальной связи между ними в рамках уголовного дела, которая во всяком случае опосредована прямой ведомственной или косвенной вневедомственной процессуальной подчиненностью. Так, в рамках уголовно-процессуальных отношений, складывающихся на стадии возбуждения уголовного дела, руководитель следственного органа выступает процессуально-властным субъектом, наделенным контрольными, надзорными полномочиями, по отношению к следователю, а последний выступает процессуально-властным субъектом, находящимся в прямой ведомственной подчиненности.

Поскольку уголовно-процессуальное регулирование обусловлено достижением социально-значимых целей, то в рамках уголовно-процессуальным связей, возникающих между процессуально-властными субъектами, возникает необходимость осуществления контроля одного властного участника рассматриваемой связи за процессуальным поведением другого властного участника. Следовательно, объектом анализируемых процессуальных связей выступает социальная потребности в законности поведения процессуально-властных участников уголовного процесса. Примером такого процессуального контроля может служить юридическая возможность прокурора отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела не соответствующее нормам уголовно-процессуального Кодекса.

В дальнейшем уголовно-процессуальные отношения продолжают развиваться в стадии предварительного расследования. Несмотря на то, что это второй этап досудебного производства по уголовному делу, назначение которого

состоит в подготовке дела для судебного разбирательства, оно играет вспомогательную роль на этапах судебного разбирательства и является предварительным этапом отправления правосудия. В ходе предварительного расследования определяются предмет доказывания и существенные для дела обстоятельства, чтобы в дальнейшем суд мог полно и всесторонне оценить совершенное преступление [5, с. 197].

Следователь на этом этапе наделен широкими властными полномочиями и, можно сказать, руководит системой расследования.

Следует признать необоснованным довод некоторых правоведов о необходимости включения в структуру процессуального статуса следователя такого элемента как процессуальная самостоятельность. Думается, что необоснованность указанного довода подтверждается тем, что процессуальный статус, как и его элементы, характеризуется стабильностью, устойчивым влиянием на общественные отношения, в то время как в действующем законодательстве отсутствует правовая возможность следователя самостоятельно принимать процессуальные решения, а значит, утверждать о неотъемлемости процессуальной самостоятельности как свойства элемента правового статуса следователя не представляется возможным.

Итак, следователь имеет не только статус процессуально-властного участника уголовного процесса, но и статус должностного лица. Необходимо отметить, что в уголовно-правовой доктрине под процессуальным статусом рассматриваемого лица первоочередно понимается специальный отраслевой статус т.е. тот, что базисом которого является правовой статус фигуры в уголовно-процессуальных отношениях [4].

В структуру правового статуса следователя входят такие элементы как принципы деятельности следователя как должностного лица и участника уголовного процесса; законные права и обязанности (полномочия); гарантии; юридическая ответственность; функции, следователя как должностного лица и участника уголовного процесса.

На практике, из-за объемной нагрузки могут встречаться нарушения норм уголовно-процессуального кодекса, ввиду которых суд возвращает материалы проверки прокурору, что существенно затягивает производство по делу.

Так, например, при рассмотрении уголовных дел о налоговых преступлениях суды нередко возвращают материалы в порядке ст. 237 УПК РФ [1] для производства дополнительного расследования, а также выносят оправдательные приговоры.

Причиной этого служат нарушения процедуры проверки сообщения о преступлении, недостаточность доказательств, признание их допустимыми.

Можно выделить нарушения норм УПК, которые допускают следователи на досудебных стадиях на примере налоговых преступлений.

Данные нарушения делятся на две группы в зависимости от вида досудебной стадии уголовного судопроизводства:

- при проведении проверки в порядке ст. 144, 145 УПК;
- в процессе расследования.

Нарушения, совершенные при проверке сообщения о преступлении могут быть вызваны необоснованным отказом в возбуждении дела из-за неполноты проверки. Законодатель неоднократно менял порядок возбуждения уголовных дел о налоговых преступлениях [2]. Сложилась такая практика, что «несмотря на возможность возбуждения уголовного дела до получения из налогового органа заключения или данных» [3], следователи обычно выносят отказные постановления из-за длительности производства экспертизы.

Необоснованное направление материалов проверок сообщений о налоговых преступлениях по подведомственности тоже является одной из причин нарушений. Так, следователи выносят необоснованные постановления о направлении материалов проверки в порядке ст. 144, 145 УПК с учетом принципа территориальности в другие следственные органы, в частности полицию и иные подразделения СК России. Руководство следственного отдела отменяет такие решения, устанавливая 30-суточный срок проверки сообщения о налоговом преступлении и искусственно увеличивая тем самым процессуальные сроки.

К основным нарушениям закона на данном направлении можно отнести несвоевременную регистрацию сообщения о преступлении в книге учета, принятие незаконных решений о передаче сообщений о преступлениях по подследственности, а также нарушение требований о разумных сроках.

Рассматривая нарушения на стадии расследования, можно выделить следующие направления:

- несвоевременное назначение экспертизы;
- необоснованное приостановление расследования;
- истечение и неправильное исчисление сроков давности уголовного преследования;
- неполное установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания;
- направление дела в суд при наличии противоречий в доказательствах;
- несоблюдение условий прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба.

Избежать таких ошибок или своевременно их устранять помогло бы ведение специальных реестров уголовных дел о налоговых преступлениях, находящихся в производстве, в том числе приостановленных, заведенных в районных прокуратурах и прокуратуре субъекта РФ. Регулярная сверка данных этих реестров способствовала бы эффективному надзору за процессуальной деятельностью следственных органов.

Судебные решения, вынесенные с использованием недопустимых доказательств, ввиду ошибки и невнимательности следователя на этапе предварительного расследования, нельзя признать законными, и они подлежат отмене, а уголовное дело подлежит возвращению прокурору.

Как показывает практика, основания для применения ст. 237 УПК типичны, следователи и дознаватели год от года допускают одни и те же нарушения закона. Это связано с тем, что состав работников органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда имеет тенденцию обновляться.

Таким образом, эффективная деятельность и справедливость суда напрямую зависит от качественного расследования, поэтому необходимо

совершенствовать и расследование. Основное назначение этого этапа состоит в определении главных итогов досудебного производства и создании условий для правильного разрешения уголовного дела в суде, ведь окончательное решение по делу принимает именно он.

Завершается предварительное расследование путем составления обвинительного заключения (акта, постановления) и направления материалов уголовного дела прокурору.

В досудебных стадиях уголовного судопроизводства фигура прокурора имеет определенную специфику. Помимо того, что он выступает в роли надзорного органа, он также следит за деятельностью следователя в ходе расследования и принимает решения по итогам рассмотрения поступившего уголовного дела с обвинительным заключением (актом, постановлением).

Поскольку уголовно-процессуальное регулирование обусловлено достижением социально-значимых целей, то в рамках уголовно-процессуальным связей, возникающих между процессуально-властными субъектами, возникает необходимость осуществления контроля одного властного участника рассматриваемой связи за процессуальным поведением другого властного участника. Следовательно, объектом анализируемых процессуальных связей выступает социальная потребности в законности поведения процессуально-властных участников уголовного процесса. Примером такого процессуального контроля может служить юридическая возможность прокурора отменить постановление следователя о возбуждении уголовного дела не соответствующее нормам уголовно-процессуального Кодекса.

В качестве объекта правовых связей, складывающихся между процессуально-властными субъектами уголовно-процессуальных отношений может выступать социальная потребность в выявлении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и принятии эффективных мер по предотвращению преступления, нарушения прав и свобод граждан. Так, ч. 4 ст. 29 УПК РФ гласит: «Если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению преступления,

нарушения прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные при производстве дознания, предварительного следствия или при рассмотрении уголовного дела нижестоящим судом, то суд вправе вынести частное определение или постановление, в котором обращается внимание соответствующих организаций и должностных лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное определение или постановление и в других случаях, если признает это необходимым». Согласно указанному представляется необоснованной позиция авторов, считающих что процессуальное взаимодействие между властными субъектами в рамках выполнения возложенных на такие субъекты функций отечественным законодателем является вспомогательным т.е. не основным [8]. Думается, что рассматриваемое взаимодействие представляет собой катализатор развития уголовно-процессуальных отношений. Следовательно, представляется необходимым признать указанные связи естественным элементом предмета правового регулирования уголовно-процессуального права. Указанное проявляется, например, в случае утверждения прокурором обвинительного заключения, составленного следователем и т.д.

Заключительный этап досудебного уголовно-процессуального производства - передача дела прокурором в суд. Такое процессуальное действие оформляется тремя различными решениями об утверждении либо обвинительного заключения, либо обвинительного акта; либо постановления о направлении дела в суд для принудительной меры медицинского характера.

Обобщая все вышеизложенное можно сказать, что сложилась определенная специфика реализации уголовно-процессуальных отношений в досудебной стадии уголовного судопроизводства, которая отличается от судебного разбирательства. А.Ф. Кони отмечал: «обязанность суда не заподозривать и исследовать, а разбирать исследованное и приговаривать» [7, с. 390]. Ведь, «суд, в отличие от следователя, не имеет достаточно эффективных средств собирания доказательств» [6, с. 169], поэтому очень важно уже на



начальных этапах выбирать качественную методику действий, по которой будет складываться дальнейшая судьба уголовного дела.

### **Библиографический список:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 13.04.2021).
2. Федеральный закон от 22 октября 2014 г. N 308-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".
3. Приказ ФНС России от 16.02.2015 №ММВ-7-2/70@ «Об утверждении порядка рассмотрения налоговыми органами сообщений о преступлениях, предусмотренных статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации”.
4. Уголовный процесс: учебник // под ред. В.П. Божьева. С. 105, 109.Вицин С. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 55.
5. Божьев В.П. Комментарий к ст. 1 // Законность. 2009. № 4. С. 10.
6. Деришев Ю. В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. Омск: Омская академия МВД России, 2004. С. 197.
7. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений, Краснодар 2005. с.169.
8. Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 томах. М., 1966. Т.2 с.390.
9. Милицин С. Д. Злоупотребление уголовно-процессуальным правом и проблема «Заказных» уголовных дел // Российское право: образование, практика, наука. 2016. №6 (96). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-ugolovno-protsessualnym-pravom-i-problema-zakaznyh-ugolovnyh-del> (дата обращения: 22.07.2021).