

*Бурцева Евгения Валерьевна, доцент кафедры морского права, к.пед.н.,  
Морской государственной университет им. адмирала Г.И. Невельского,  
г. Владивосток*

*Кравченко Ольга Олеговна, декан юридического факультета, к.ю.н.,  
Морской государственной университет им. адмирала Г.И. Невельского,  
г. Владивосток*

### **АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА**

**Аннотация:** В статье обсуждается ряд проблем в обеспечении реализации прав ребенка органами опеки и попечительства, приводятся примеры из судебной практики. Авторы предлагают внести изменения в действующее законодательство с целью улучшения ситуации.

**Ключевые слова:** опека, попечительство, судебная практика, законные представители, безвозмездная и договорная опека.

**Abstract:** The article discusses a number of problems in ensuring the implementation of the rights of the child by guardianship and guardianship authorities, provides examples from judicial practice. The authors propose to amend the current legislation in order to improve the situation.

**Keywords:** guardianship, guardianship, judicial practice, legal representatives, gratuitous and contractual guardianship.

Опека и попечительство является очень широким термином, которое применяется как в отношении не достигших совершеннолетия граждан, так и в отношении граждан, достигших совершеннолетия, по отношению к которым принято судебное решение о наличии у них недееспособности или ограниченной дееспособности.

Несмотря на многоаспектность данных понятий, можно дать общее определение, что под опекой и попечительством как семейными формами устройства детей, утративших родительское попечение, можно трактовать индивидуализированные, имеющие определенные сроки, формы устройства, которые осуществляются опекуном (попечителем) без денежного вознаграждения или с выплатой вознаграждения на основании акта органа местного самоуправления (и) договора о приемной или же патронатной семье, подразумевающие защиту прав, представление интересов, удовлетворение базовых потребностей ребенка, воспитание, не обремененные обязательствами по содержанию ребенка в виде алиментов и не связанные друг с другом наследственными правами и обязанностями.

Необходимо отметить, что опека может осуществляться как в рамках договорных, так и в рамках внедоговорных отношений. В первом случае, опека осуществляется возмездно, за деньги государства или, что менее вероятно, третьих лиц. Во втором случае, речь идет о безвозмездном исполнении гражданами обязанностей опекуна или попечителя.

Безвозмездная опека чаще всего осуществляется родственниками детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и, по сути своей, близка к усыновлению, так как предусматривает воспитание ребенка в семье (причем, чаще всего, в его/ее собственной).

Договорная опека представляет собой социально полезную, но не лишенную расчета деятельность. Более того, договорная опека зачастую носит временный характер и в меньшей степени способствует реализации ключевой задачи воспитания ребенка в условиях, как можно более приближенных к семейным.

Как отмечает Р.В. Товмасян [4], в настоящее время, отсутствует перечень мер, в соответствии с которыми орган, реализующий функции в сфере опеки и попечительства, должен принять решение об установлении опеки или попечительства на платной или бесплатной основе. Исходя из

вышеизложенного, кандидаты в опекуны или попечители всегда будут стремиться к заключению договоров опеки и попечительства на платной основе.

Т.А. Мосиенко и С.А. Мартиросян считают, что требованием, предъявляемым для опекунов, осуществляемых свои функции на возмездной основе, может стать требование относительно наличия опыта воспитания собственных (или усыновленных) детей, так как такому опекуну, который уже имеет успешный опыт воспитания своего ребенка, можно с меньшей долей риска доверить опеку и попечительство над чужим ребенком.

Исследователи предлагают внести изменения в ст. 10 Федерального закона «Об опеке и попечительстве», дополнив словами о том, что выбор в пользу лица, состоящего в близком родстве с ребенком, а значит, имеющего преимущественное положение, должен соответствовать интересам подопечного; внести изменения в ст. 14 ФЗ «Об опеке и попечительстве», дополнив ее абзацем следующего содержания: «Правительством Российской Федерации могут устанавливаться дополнительные требования к опекунам и попечителям, осуществляемым опеку и попечительство на основе, предполагающей выплату денежного вознаграждения», внести изменения в ч. 1 ст. 146 СК РФ, изложив абзац первый в следующей редакции: «Законными представителями в качестве опекунов детей могут назначаться только лица, достигшие совершеннолетия и обладающие дееспособностью. В качестве исключения допускается назначение опекунами либо попечителями граждан, которые достигли 16-летнего возраста в отношении своих младших братьев и сестер» [4].

Мы согласны с денной позицией, внесение этих изменений действительно будет способствовать устранению проблем дифференциации возмездной и безвозмездной опеки, а также расширению прав подопечных на семейное воспитание и защиту их прав и интересов как опекунами (попечителями), так и органами опеки и попечительства.

Рассматривая судебную практику, можно заметить, что иногда органы опеки и попечительства не выполняют целый комплекс обязанностей, которые они должны совершать в соответствии с законом в каждом конкретном случае,

чем нарушают права и законные интересы лиц, нуждающихся в опеке или попечительстве.

Как пример, можно привести решение Советского районного суда г. Орла от 5 июля 2018 г. по делу №2А-1300/2018, в котором суд указывает на бездействие органов опеки и попечительства, связанное с несвоевременным направлением административному истцу Королевой С.А. акта об отказе в назначении опекуна Т.А [5].

Заявитель обратился в суд с заявлением о признании незаконными постановления о назначении опекуна и бездействия по невыдаче акта об отказе быть опекуном к администрации г. Орла и отделу опеки и попечительства управления социальной поддержки населения, физической культуры и спорта администрации г. Орла. Судом признано незаконным бездействие данного управления, связанное с несвоевременным направлением административному истцу акта об отказе в назначении опекуна.

Следующей проблемой обеспечения реализации прав ребенка органами опеки и попечительства является непредоставление заключения о целесообразности лишения родительских прав.

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда такое заключение составляется формально, носит поверхностный характер (не содержит данных, характеризующих отношения в семье между родителями, между ними и ребенком, личностные качества родителей, данных о привязанности ребенка к каждому из родителей, о результатах общения с несовершеннолетним, отсутствует мнение органа опеки и попечительства о целесообразности опроса ребенка в судебном заседании, а также мнение о том, может ли опрос в суде причинить ребенку психологическую травму и т.п.), а иногда сведения, изложенные в заключении, и вовсе не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Между тем, таким заключениям суды не всегда дают должную оценку. При этом, соответствующее заключение является ключевым доказательством по данной категории дел, каким бы ни было основание лишения родительских прав. Вывод делается на основании заседаний комиссии органа

опеки и попечительства о целесообразности лишения родительских прав. Для подготовки заключения комиссия общается с обоими родителями и изучает наличие оснований для лишения родительских прав. При наличии заключения, подтверждающего необходимость лишения родительских прав, суды в основном выносят решения с удовлетворением исковых требований. Следовательно, формальный подход к составлению такого заключения может привести к вынесению заведомо необоснованного решения (то же, к сожалению, часто касается и такой категории дел, как споры относительно участия отдельно проживающего родителя или иного родственника в воспитании ребенка, где органы опеки обязаны обследовать условия проживания, имеющиеся у данных лиц).

Распространенной проблемой в деятельности рассматриваемых органов является выдача необоснованных заключений о невозможности лица быть опекуном несовершеннолетнего.

Как пример, можно рассмотреть решение Ленинского районного суда г. Томска от 27 июня 2019 г. по делу №2-1294/2019 [6]. Истец просила суд признать незаконным заключение отдела опеки и попечительства администрации Ленинского района г. Томска о невозможности быть опекуном несовершеннолетнего; возложить на ответчика обязанность выдать заключение о возможности истца быть опекуном. В обоснование требований истец указала, что является родной тетей ФИО1, года рождения. Отец ребенка, приходящийся ей родным братом, умер, как и мать мальчика. В связи с этим, возникла необходимость оформления опеки в отношении ребенка и она, собрав необходимый пакет документов, обратилась в отдел опеки и попечительства администрации Ленинского района г. Томска с заявлением о назначении опекуном, однако ей было выдано заключение с указанием на невозможность стать опекуном племянника в связи с возбуждением в отношении нее уголовного дела по ч. 1 ст. 213 УК РФ [1] и прекращения данного уголовного дела 05.02.1997 по ст. 9 УПК РФ [2]. Между тем, с момента возбуждения уголовного дела и его прекращения прошло двадцать два года, основанием для прекращения

уголовного дела послужило примирение сторон, преступление относится к категории небольшой тяжести. Истец имеет постоянное место работы, у нее есть несовершеннолетний сын, они имеют постоянную регистрацию в квартире, принадлежит на праве собственности бабушке истца, которая проживает с ними совместно; истец имеет постоянный доход. В настоящее время ее племянник находится в ОГБУ «Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних "Луч"», а в дальнейшем ребенка планируется поместить в ОГКУ «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей "Орлиное гнездо"». Она постоянно навещает племянника, приносит ему фрукты, печенье, конфеты; ребенок знает ее как родную тетю, знает ее сына как своего двоюродного брата, поддерживает с ним теплые отношения, знаком с прабабушкой и ждет, пока истец заберет к себе. Таким образом, заключение отдела опеки и попечительства не может быть законным и обоснованным, поскольку у нее имеются все условия и основания для того, чтобы быть опекуном племянника, воспитывая его в семье, в окружении близких родственников.

Суд постановил признать оспариваемое заключение незаконным и понудить орган опеки и попечительства к устранению нарушения прав и законных интересов Герасимовой Е.В., путем повторного рассмотрения ее заявления.

Еще одной проблемой является отказ органа опеки и попечительства в выделении субвенций на обеспечение жилым помещением и предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения для проживания детей, оставшихся без попечения родителей.

Примером такого правонарушения является Решение №2-612/2016 от 29 июня 2016 г. по делу №2-612/2016 [7]. 08 апреля 2016 года Журавлева О.В. обратилась в Корсаковский городской суд с указанным иском, в обосновании которого указала, что она относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Ей мать Ж была лишена родительских прав решением Корсаковского горнарсуда от 19.11.1982г. Решением исполкома Корсаковского городского совета народных депутатов

Сахалинской области от 30.11.1982 г. №375 она была определена в Южно-Сахалинский приемник-распределитель. После этого она воспитывалась в Троицкой школе-интернате. С 1983г. по 1986г. обучалась в ГКОУ «Специальная (коррекционная) школа-интернат №2 для детей с ограниченными возможностями здоровья» п. Смирных, и была переведена в Кировский детский дом-интернат для умственно отсталых детей. Затем по путевке №558/3389 от 18.02.1993г. отдела социального обеспечения она в 18 лет была направлена в Южно-Сахалинский психоневрологический интернат. Из данного интерната 02.03.1999г., то есть в возрасте 24 лет, ее забрала сестра Шестакова Л.В. Некоторое время она жила у сестры по адресу: <адрес>, где она снимала квартиру, после чего стала сама снимать квартиру, так как условий для совместного проживания не было. В связи с имеющимся у нее психическим заболеванием - шизофренией в 1996г. ей бессрочно установлена 2 (вторая) группа инвалидности, причина - инвалидность с детства.

Органом по опеке и попечительству г. Корсакова ранее никакое жилое помещение за ней не закреплялось, она не была своевременно им поставлена на учет в качестве нуждающейся в обеспечении жильем, то есть орган опеки и попечительства ненадлежащим образом выполнил свои обязанности по защите ее прав. Она устно обращалась в орган опеки и попечительства г. Корсакова в марте 1999 года по поводу отсутствия у нее жилья, однако сотрудник органа оказала ей помощь только в получении формальной прописки (регистрации) по дому №6 по <адрес> (без прописки по конкретной квартире этого дома) для получения ею пенсии по инвалидности. Ни в одной из квартир этого дома она никогда не проживала. Сейчас этот дом вообще снесен. В органе опеки и попечительства г. Корсакова ей не разъяснили ее право на внеочередное обеспечение жильем, а в силу своего заболевания она самостоятельно объективно не смогла узнать о своем праве и встать своевременно на учет нуждающихся в жилом помещении. Об этом праве ей стало известно только в 2015 году.

Изучив все материалы дела и доводы сторон, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд решил:

– исковое заявление Журавлевой О. В. к Администрации Корсаковского городского округа, Министерству финансов Сахалинской области о возложении обязанности по выделению субвенций на обеспечение жилым помещением и предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения - удовлетворить;

– обязать Администрацию Корсаковского городского округа Сахалинской области включить Журавлеву О. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями в Корсаковском городском округе;

– обязать Министерство финансов Сахалинской области выделить Администрации Корсаковского городского округа субвенцию на обеспечение Журавлевой О. В. благоустроенным жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения;

– обязать администрацию Корсаковского городского округа однократно предоставить Журавлевой О. В., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, во внеочередном порядке благоустроенное жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения, отвечающее санитарным и техническим нормам, иным требованиям законодательства, находящееся в границах Корсаковского городского округа Сахалинской области, размером не ниже социальной нормы (18 кв.м.).

Таким образом, можно констатировать, что в обеспечении реализации прав ребенка органами опеки и попечительства, на сегодняшний день существует ряд проблем, о чем свидетельствует многочисленная судебная практика. В частности, это такие проблемы как:

- бездействие органов опеки и попечительства;
- непредоставление заключения о целесообразности лишения родительских прав

- выдача необоснованных заключений о невозможности того или иного лица быть опекуном несовершеннолетнего
- оставление ребенка без родительской опеки (попечительства) после лишения родителей родительских прав
- неявка представителей опеки и попечительства на судебное заседание в случаях, когда законом предусмотрено обязательное присутствие этих органов;
- невыполнение полномочий по проверке наличия оснований для установления статуса детей, лишенных родительского попечения и постановки их на учет;
- отказ органа опеки и попечительства в выделении субвенций на обеспечение жилым помещением и предоставлении жилого помещения по договору найма специализированного жилого помещения для проживания детей, оставшихся без попечения родителей.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Мосиенко Т.А., Мартиросян С.А. Проблемы назначения опеки и попечительства над детьми-сиротами и детьми, оставшихся без попечения родителей // Научная статья. – 2021. - №1(128). – С. 84-86.
4. Товмасын Р.В. Правовое регулирование опеки и попечительства в отношении несовершеннолетних: пробелы и противоречия // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2011. № 1. С. 136-141.
5. Решение Советского районного суда г. Орла от 27.02.2019 по делу №2А-460/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WbiLpePn5xVX/>.

6. Решение Ленинского районного суда г. Томска от 27.06.2019 по делу №2-1294/2019 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/6euwJSA63iQA/>.

7. Решение от 29 июня 2016 г. по делу №2-612/2016 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/K9V cVAp G2VrJ/>.