

*Дмитриев Николай Дмитриевич, аспирант Высшей инженерно-экономической школы, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Россия, г. Санкт-Петербург*

## **ИНСТИТУТ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В КОМПЛЕКСНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ: ЭКОНОМИКО- ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

**Аннотация:** За несколько последних десятилетий институт интеллектуальной собственности получил признание в научной и практической сферах, однако его сущностные положения не могут оставаться в статическом состоянии. С авторской позиции эволюционные процессы во всех сферах функционирования экономико-общественных отношений определили рассмотрение института интеллектуальной собственности в составе комплексной социальной системы, динамизм которой определяет институциональную трансформацию сложившихся в предыдущие периоды интеллектуальных процессов. В статье предлагается рассмотреть проблему динамики института интеллектуальной собственности с характеристикой экономико-правового аспекта. Для этого автором были выделены следующие компоненты: правовой, предпринимательский, институциональный. В результате были проработаны траектории трансформации и социальной переориентации института интеллектуальной собственности, учитывая трансформацию общественных отношений в экономико-правовом поле.

**Ключевые слова:** институт интеллектуальной собственности, интеллектуальный капитал, социальная система, институциональные изменения, правовые ориентиры, экономическая трансформация.

**Annotation:** Over the past few decades, the institute of intellectual property has received recognition in the scientific and practical sphere, but its essential provisions cannot remain in a static state. From the author's point of view, the evolutionary processes in all spheres of economic and social relations have determined the consideration of the institute of intellectual property as part of a complex social system, the dynamism of which determines the institutional transformation of the intellectual processes that have developed in previous periods. The article proposes to consider the problem of the dynamics of the institute of intellectual property with the characteristics of the economic and legal aspect. For this purpose, the author identified the following components: legal, entrepreneurial, and institutional. As a result, the trajectories of transformation and social reorientation of the intellectual property institute were worked out, considering the transformation of public relations in the economic and legal field.

**Keywords:** intellectual property institute, intellectual capital, social system, institutional changes, legal guidelines, economic transformation.

### ***Введение***

Концептуальный переход человеческой цивилизации к новой ступени своего развития привел к трансформации комплексной социальной системы, определив изменения во многих правовых и экономических аспектах функционирования институтов государства и общества. Детерминирующими элементами становятся информационные и инновационные процессы, что отражается на функционировании социально-экономических систем. К таким институтам относится и институт интеллектуальной собственности, который за несколько последних десятилетий твердо укрепился в научной и практической сферах. В то же время остается некая неоднозначность в аппарате использования института интеллектуальной собственности в процессе материального и нематериального производства, что связано со статическим состоянием его сущностных положений.

Возрастающая ценность интеллектуального капитала в национальной экономике, в первую очередь инноваций и человеческого капитала, ставит ряд требований к совершенствованию аппарата управления интеллектуальной собственностью. Однако для успешности данного процесса следует обеспечить комфортную инвестиционную и институциональную среду [1; 2]. Таким образом, актуализируется изучение отдельных аспектов института интеллектуальной собственности. Проведение теоретического анализа учитывает эволюционное развитие экономико-общественных отношений, динамизм которых отражается и на функционировании института интеллектуальной собственности. Так, в статье предлагается рассмотреть проблему динамики института интеллектуальной собственности с характеристикой экономико-правового аспекта.

### ***Основная часть***

Под институтом интеллектуальной собственности следует понимать совокупность норм, правил, отношений, механизмов и процессов формирования, воспроизводства и практического использования продуктов интеллектуального труда. Экономическая значимость воспроизводства интеллектуального капитала посредством превращения результатов интеллектуальной деятельности в объекты интеллектуальной собственности заключается в получении экономических и социальных эффектов, которые благоприятно сказываются на государстве, обществе и предпринимательской деятельности [3; 4].

Однако максимизация положительных эффектов во многом связана с учетом динамизма окружающей среды в комплексной социальной системе. Недостаточный учет данного динамизма негативно сказывается на функционировании института интеллектуальной собственности и не позволяет повысить эффективность общественно-экономических отношений. В составе комплексной социальной системы именно динамизм определяет институциональную трансформацию сложившихся в предыдущие периоды интеллектуальных процессов и открывает новые эволюционные возможности для рассмотрения интеллектуального капитала и института интеллектуальной

собственности. Предлагается уделить особое внимание таким компонентам трансформации, как правовой, предпринимательский и институциональный.

### ***Правовой компонент***

Современное состояние общественно-экономических отношений признает институт интеллектуальной собственности, который охраняется нормативно-правовой базой. Во всем мире интеллектуальная собственность является одним из важнейших элементов устойчивого развития, определяя новые возможности для ее правового регулирования [1]. В XXI веке интерес к сущностным положениям интеллектуальной собственности непрерывно возрастает и требует расширенного изучения ее использования в контексте формирования экономики, основанной на движущей силе знаний и инноваций. Следовательно, в правовом поле институт интеллектуальной собственности многократно усложняется и трансформируется в детализированные формы.

Отсутствие правосознания в интеллектуальной сфере усложняет развитие прорывных технологий, позволяющих защищать интеллектуальные права различных субъектов-собственников. Несмотря на то, что большинство компаний различных размеров уже сегодня оперирует результатами интеллектуальной деятельности, до сих пор отсутствуют универсальные инструменты и механизмы защиты результатов интеллектуальной деятельности, а во многих странах, в том числе и в России, отсутствует серьезное отношение к осознанию глобальной значимости интеллектуальной собственности.

В российской практике управление интеллектуальной собственностью во многом осложняется институциональными проблемами в правовом поле, которые препятствуют повышению уровня экономической безопасности как на уровне предприятия, так и на уровне национальной экономики. Интенсивное развитие финансово-хозяйственных взаимосвязей на базе практического использования достижений научно-технического прогресса также подтверждает включение экономико-правового поля в контуры устойчивого развития на основе активизации интеллектуальной деятельности. С точки зрения юридической науки институциональным препятствием перед формированием

гибкой, адаптивной и оперативно реагирующей системы обеспечения экономической безопасности выступают коррупционные проявления и другие институциональные несовершенства. Коррупционные риски многократно повышают вероятность осуществления коррупционных деяний, что усугубляет состояние институциональной среды и препятствует развитию института интеллектуальной собственности [5].

Использование экономического анализа правовых аспектов в контексте исследования принципов гражданского права позволяет выработать наиболее перспективные направления для совершенствования сложившейся правовой среды в социально-экономических системах и отдельных ее элементов на разных уровнях [6]. При разработке эффективной политики управления интеллектуальной собственностью требуется уделить внимание поддержке факторов совершенствования концептуального аппарата управления изменениями комплексной социальной системы и окружающего пространства [2].

В правовом ключе исторически сложился подход к определению значимости результатов интеллектуальной деятельности на уровне индивида, то есть рассматривать результаты интеллектуальной деятельности конкретного человека, генерирующего знания. Однако неоднозначная научно-правовая позиция к идентификации результатов интеллектуальной деятельности обуславливает наличие разнообразных ошибок и ряда фальсификаций. Для решения данных проблем вполне справедливо выделить тенденции комплексной социальной среды и общественных перестановок для преодоления глобальных экономико-правовых проблем и повышения качества реализации положений института интеллектуальной собственности [7].

Проблема кодификации права интеллектуальной собственности связана с изменчивостью социальной системы, следовательно, регулирование правоотношений в сфере интеллектуальной собственности является не только гражданско-правовыми отношениями, но имеют комплексную природу, объединяющую в себе различные виды отношений и их взаимосвязи.

Межотраслевая природа права интеллектуальной собственности включает в себя нормы гражданского, административного и административно-процессуального права, а его регулирование находится в ведении не только нормативно-правовой базы, но и общественных отношений, создавая условия для оптимизации интеллектуальных норм путем мониторинга, анализа и своевременного учета институциональной среды. На уровне отдельного рабочего возникает проблема соотношения результатов его интеллектуальной деятельности с его исключительными правами, что нуждается в дальнейшем правовом совершенствовании на основе использования синергетического подхода к оптимизации межотраслевых связей трудового и гражданского законодательства. В частности, данное регулирование должно содействовать легализации интеллектуальных прав работников и их исключительной защите в любой форме [2; 8].

Можно сделать вывод, что на сегодня интеллектуальная собственность рассматривается в большинстве случаев как объект правовой науки, который подробно прорабатывается в научной и юридической среде, что позволило сформировать механизмы его регулирования и защиты. Во многих странах сформировалось законодательство для учета института интеллектуальной собственности в правовой среде. При этом данный учет можно производить в рамках гражданского законодательства (Россия), специальных законов (Дания, Беларусь, Норвегия, Германия), трудового законодательства (Аргентина, Мексика). Отсутствие универсального правового учета положений интеллектуальной собственности вредит его институциональному совершенствованию на основе проведения социальных и институциональных трансформаций, затрагивающих государство, общество и предпринимательский сектор. Однако в условиях рыночного хозяйства именно предпринимательский сектор является ключевым элементом формирования и воспроизводства интеллектуального потенциала, в первую очередь за счет активизации интеллектуальной деятельности рабочими с получением конкретных результатов.

### *Предпринимательский компонент*

Полноценное исследование категории интеллектуальной собственности невозможно без учета ее экономических аспектов для более полной детализации управления процессами интеллектуализации на разных уровнях в сложившихся институциональных условиях, учитывая составные компоненты комплексной социальной системы. Интеллектуальная собственность как формализованный элемент интеллектуального капитала позволяет получать экономические эффекты в предпринимательской деятельности и непрерывно повышать конкурентоспособность народного хозяйства. Феномен института интеллектуальной собственности следует рассматривать как базовое экономическое явление, несмотря на изначальное изучение интеллектуальной собственности исключительно с правовой позиции. Так, результаты интеллектуальной деятельности представляют собой ресурсы, используемые в функциональных системах, обретающие определенную ценность для участников общественно-экономических отношений. На практике установление крепких связей между ресурсной базой и действиями экономических агентов возможно лишь при оказании воздействия на институциональные параметры, наиболее полно учитывающие динамику процессов в социально-экономической системе, ее совокупный потенциал и альтернативы дальнейшей трансформации.

В предпринимательской деятельности используемые интеллектуальные ресурсы создаются индивидуумами и коллективами индивидуумов, которые действуют согласно запрограммированным моделям поведения, отчетливо просматриваемым в разрезе исследования комплексной социальной системы и находящимся в зависимости от осуществляемых институциональных сдвигов. Вероятность векторной переориентации моделей поведения под давлением социума позволяет оценить целевые установки индивидуумов и коллективов, а также мотивационные составляющие, которые формируют траектории их поведения. Для конкретизации полученных данных следует использовать параметры количественной оценки отдельных показателей и теоретико-

аналитическую базу, учитывая динамизм и непостоянство комплексной социальной системы.

Большие вызовы, стоящие перед человечеством, затронули не только глобальное экономическое пространство, но и обеспечили новые траектории развития правового поля. Предпринимательская деятельность является основным источником создания интеллектуальной собственности и не может находиться в стороне. Государство должно учитывать тенденции времени и обеспечивать гармонизацию национального законодательства в области интеллектуальной собственности. Во многом переход к динамизму и отхождение от статического состояния института интеллектуальной собственности в предпринимательской среде ставят базисный характер для совершенствования параметров системы, в которых происходит учет аспектов разнонаправленного изменения окружающей среды. Для этого требуется обеспечивать своевременное и полномасштабное использование информации.

В сложившихся социально-экономических условиях проявление институциональных несовершенств в предпринимательской деятельности приводит к сокращению уровня экономической безопасности и ставит барьеры перед подготовкой специалистов, являющихся основным источником генерации идей и формирования результатов интеллектуальной деятельности. В условиях наличия острых предпринимательских рисков и излишней неопределенности институт интеллектуальной собственности развивается с ограниченными возможностями для роста, что негативно отражается на экономической среде [5]. Современная социальная система приводит к неоднозначным траекториям воспроизводства интеллектуального потенциала в предпринимательской среде. Поскольку работник является ключевым источником идей и создания объектов интеллектуальной собственности, то повышается значимость изучения лично ориентированных подходов, определяющих конкретизированную проработку проблем психологической диагностики и целенаправленного развития академических и профессиональных способностей рабочих, которые необходимо учитывать в стратегиях HR-управления [9].



Необходимость повышения квалификации рабочих и сотрудников в предпринимательской среде обуславливается непрерывно ускоряющимся развитием технологий и стремительным ростом конкуренции. Так, подготовка высококвалифицированных кадров является эффективным способом создания объектов интеллектуальной собственности. Обобщенно можно отметить, что непрерывное образование и постоянное повышение квалификации являются высокоэффективными способами повышения качества труда, а учет элементов динамики комплексной социальной системы позволяет непрерывно расширять спектр макровоздействия на институциональные механизмы интеллектуального воспроизводства [10].

Как отмечалось ранее, сегодня большинство компаний оперирует результатами интеллектуальной деятельности, однако на практике зачастую не учитываются системные параметры внешней среды и объективные закономерности их изменения. Перенос изменений в информационной среде и траекторий общественных переустройств в корпоративную структуру позволит повысить качество воздействия на интеллектуальный потенциал, обеспечивая учет отдельных параметров и моделей поведения агентов в активной среде. Детализирование системного подхода в области предпринимательских рисков способствует разрешению вопросов создания и управления объектами интеллектуальной собственности, а также позволяет сформировать культуру рабочих и сотрудников, в достаточной мере соответствующую социальным тенденциям текущего времени.

Одним из эффективных инструментов активизации интеллектуального воспроизводства и расширенного формирования объектов интеллектуальной собственности в предпринимательской среде является использование корпоративно-социальных технологий, напрямую влияющих на интеллектуальный капитал бизнес-субъектов [11; 12]. Такое воздействие может быть выражено моделями социального партнерства, ориентированными на привлечение работников к участию в деятельности предприятия и создание благоприятных условий для их развития, что позволяет повысить

производительность труда и активность рабочих [13]. В таком контексте институт интеллектуальной собственности расширяется путем учета не только экономических, но и социальных компонент. Субъекты предпринимательской деятельности разрабатывают и реализуют социальные стратегии, ориентированные на работников и сотрудников, способствуя созданию необходимых условий для ведения ими своей деятельности, в том числе и интеллектуальной.

Интеллектуальная собственность стала движущей силой при совершении перехода к новому технологическому укладу. Наиболее интеллектуально развитые страны уже переходят к шестому технологическому укладу. Россия все еще слабо развита по вопросам интеллектуальной собственности и пока переходит только к пятому технологическому укладу. Во многом данная тенденция определяется цифровизацией и появлением новых информационных технологий, способствующих проникновению информационных потоков во все сферы жизнедеятельности и хозяйствования. Институт интеллектуальной собственности приобретает ключевую значимость в создании интеллектуального продукта, являющегося фундаментом инновационной экономики.

Новая экономика, основанная на знаниях, приводит к преобразованию подходов к интеллектуальной собственности, определяя требования к адаптации старых норм и правил к совершенно новым условиям, а также институциональную подготовку для устойчивой переориентации процессов интеллектуального воспроизводства. Информация и знания в предпринимательской деятельности качественно перестраивают структуру хозяйствования, и институт интеллектуальной деятельности попадает под влияние трансформационных изменений цифровой экономики. Происходит интеграция множества информационных процессов в единые цифровые цепочки, а также образование информационных потоков путем развития технологической инфраструктуры и использования больших баз данных [14].

Активное участие российской экономики в глобальных процессах приводит к образованию новых проблем для развития положений института интеллектуальной собственности. В частности, глубокое несовершенство отечественной институциональной среды усугубляется миграцией интеллектуального капитала в более технологически развитые страны, а недостаточный уровень охраны и использования произведений науки, литературы и искусства, объектов смежных прав, изобретений, промышленных образцов, товарных знаков и других результатов интеллектуального творчества в активной цифровой среде ставит вопрос о необходимости более широкого понимания интеллектуальной собственности и создании благоприятных условий для совершенствования экономико-правовой сущности интеллектуальной собственности [4].

Глобальные научно-технологические сдвиги и макроэкономические трансформации определили значимость развития института интеллектуальной собственности, однако в предпринимательской сфере экономический аспект сталкивается с институциональными барьерами и отсутствием баланса в инновационной среде. При этом несбалансированность инновационной среды усугубляется отсутствием институциональных связей между научными, образовательными и экономическими субъектами. В России рыночные отношения находятся в стадии активного развития и постепенно начинают учитывать интеллектуальную составляющую, однако отсутствие эффективного воздействия на институциональную среду и сложноструктурный характер отечественной социальной среды препятствуют совершенствованию интеллектуальной сферы и ее приведению к сопоставимому с технологически развитыми странами уровню.

### ***Институциональный компонент***

Классическое понимание категории института интеллектуальной собственности выстраивается на элементах социально-философских и проприетарных подходов. Также в научном сообществе приобретают значимость утилитарные подходы, обосновывающие институциональные

компоненты института интеллектуальной собственности. Достижения неинституциональной экономической теории позволяют исследовать интеллектуальную собственность не только с позиции формального объекта, но и изучают ее неформальную сторону, затрагивающую институциональный аспект. Кардинальные институциональные изменения в современной экономико-правовой среде не позволяют рассматривать интеллектуальные отношения исключительно в рамках законодательства, способствуя формированию революционных предпосылок для раскрытия категории интеллектуальной собственности в комплексной социальной системе.

Неоднозначные вопросы к предоставлению исключительных прав остаются трудноразрешимыми и требуют более детальной проработки источников формирования интеллектуальной собственности и влияния окружающего институционального пространства на активизацию интеллектуальной деятельности во всех общественно-хозяйственных сферах. Данные условия во многом усугубляются процессами экономической монополизации интеллектуальных факторов и консолидации интеллектуальных ресурсов среди ограниченного количества агентов. В таких условиях становится очевидным наличие необходимости в адекватном использовании объектов интеллектуальной собственности для динамичного развития на всех уровнях управления.

Однако естественный механизм развития технологий взаимосвязан с процессами комплексной социальной системы. В мировом научно-практическом сообществе признается факт, что одних затрат на научно-технологическое развитие уже недостаточно, требуется формировать институциональные регуляторы и активно изучать глобальные социальные процессы. Общественная формация формируется под воздействием ряда базисных сфер: экономической, социальной, политической и духовно-идеологической. Перечисленные сферы составляют целостность системы функционирования общества, а образующие его элементы во многом зависят от тенденций в окружающей среде, в первую очередь в социальной сфере. Так, совокупность социальных явлений и

процессов, их взаимоотношения и взаимосвязи, образующие социальные объекты, определяют устойчивый характер социальной системы.

Нелинейный характер процессов социальных изменений и отхождение от линейного паттерна демонстрируют значительное расширение социальной динамики и ее влияние на все аспекты функционирования общественных отношений. Социокультурный фактор становится решающим элементом в проблеме усвоения системой новой информации, определяя методы и пределы приема инноваций. Критический анализ институциональной среды через призму проблемы самоорганизации социальной системы позволяет выделить системные параметры и обосновать алгоритмы проведения социальных изменений в обществе, которые прямо или косвенно влияют на внедряемые в массовое сознание институции, приводящие к интеллектуальным результатам. Без управления институциональными процессами и их регулирования невозможно обеспечить регулятивную функцию общества, что приведет к катастрофическим последствиям [15; 16].

Социальная система выступает как органическое единство следующих элементов: социальная общность, социальная организация и социальная культура. В рамках социальной системы можно выделить упорядоченное множество элементов, взаимосвязанных между собой и образующих некоторое целостное единство [3]. Интеллектуальная собственность как социальный институт на современном этапе общественно-экономического развития представляет собой совокупность социальных ролей и статусов разноуровневых субъектов, а также отношений между ними, учитывая возможность получения результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, справедливо рассматривать интеллектуальную собственность как институциональный феномен, активно трансформирующийся под тенденциями социализации и трансформации в окружающей институциональной среде.

Трансформация социокультурного пространства приводит к неоднозначному положению множества экономических и правовых категорий, к которым относится и институт интеллектуальной собственности, являющийся

основополагающим элементом интеллектуальных прав. Процессы интеллектуализации играют ключевую роль в научно-техническом прогрессе и повышении конкурентоспособности нации на глобальном мировом поле за счет их рационального использования и непрерывного воспроизводства. Такие глобальные изменения породили точки зрения, что дальнейшее развитие научно-технического прогресса, воздействие науки на производительные силы ведет к вытеснению человеческого труда, к замене функций человека техническими средствами и к снижению роли человеческого фактора на производстве. Однако под воздействием качественных сдвигов социокультурной парадигмы в связи с формированием нового общества становится очевидным, что дальнейшее повышение роли интеллектуальной собственности в обществе позволит создать устойчивый потенциал для долгосрочного развития всех участников общественно-экономических отношений [17].

Таким образом, институциональный компонент в области расширения комплексных социальных положений института интеллектуальной собственности позволяет изучать феномен интеллектуализации в разрезе сложившихся условий взаимодействия между различными участниками общественно-экономических отношений. При этом интеллектуализация базируется на учете ментальных, национальных, культурных и иных аспектов социальной системы, способных обеспечить активизацию творчества и генерацию идей в конкретный период и на определенной территории.

### ***Заключение***

В результате авторского теоретического анализа была рассмотрены специфические контуры института интеллектуальной собственности как элемента комплексной социальной системы, учитывая трансформацию общественных отношений в экономико-правовом поле. Сложившиеся тенденции во многом определили его социальную переориентацию и повышение значимости траекторий институциональных трансформаций для устойчивого развития всех субъектов общественно-экономических отношений на всех уровнях управления.

## ***Благодарности***

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-310-90033.

The reported study was funded by RFBR, project number 20-310-90033.

## **Библиографический список:**

1. Дмитриев Н.Д., Ермошин П.Ю. Конституционно-правовые основы интеллектуальной собственности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2021. № 1. С. 85-93.
2. Савельева М.В., Кулаков Н.А. Право интеллектуальной собственности - комплексный институт российской правовой системы // Право интеллектуальной собственности. 2019. № 4. С. 4-7.
3. Борисов А.Ф. Интеллектуальная собственность как социальный институт // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2002. № 2. С. 173-183.
4. Чернявская Я. С. Институт интеллектуальной собственности в экономической системе России // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 30. С. 24-29.
5. Буньковский Д.В. Методический подход к рассмотрению экономической безопасности в практике юриста // Подготовка кадров для силовых структур: современные направления и образовательные технологии: материалы конференции. 2020. С. 213-216.
6. Волос А.А. Экономический анализ права как методологический подход к исследованию принципов гражданского права // Право и экономика. 2019. № 5. С. 18-24.
7. Лисаченко А.В. Идентификация авторов результатов научной деятельности: прошлое, будущее и рождение глобальной системы // Российский юридический журнал. 2020. № 2. С. 151-157.
8. Лушникова М.В. Интеллектуальные права работников: проблемы и решения // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 9. С. 124-129.

9. Акопова М.А. Анализ подходов к психодиагностике и формированию академических и профессиональных способностей // Психология. Социология. Педагогика. 2011. № 2. С. 23-26.
10. Минакова И.Н., Парфенова Д.С., Припадчева И.В. Обучение персонала как условие интенсификации труда // Политика, экономика и инновации. 2020. № 5. С. 5.
11. Дмитриев Н.Д., Ильченко С.В., Бойко Е.В. Проведение оценки эффективности внедрения корпоративно-социальных технологий на предприятии и их влияние на интеллектуальный капитал // Стратегии бизнеса. 2021. № 8. С. 242-247.
12. Дубаневич Л.Э. Взаимосвязь социального партнерства и участия работников в управлении организацией // Актуальные проблемы развития экономики и управления в современных условиях: материалы конференции. 2019. С. 91-99.
13. Припадчева И.В. Основные тенденции цифровой трансформации в менеджменте // Актуальные проблемы управления в электронной экономике. Одиннадцатые Ходыревские чтения: сборник конференции. 2018. С. 196-199.
14. Бойко Е.В., Дмитриев Н.Д., Ильченко С.В. Анализ использования социальных технологий в компании // Эпомен. 2021. № 52. С. 33-40.
15. Погосян В.Г. Самоорганизация социальной системы: основные методологические подходы // Социальная политика и социология. 2018. № 1. С. 77-84.
16. Pogosyan V. Change and variability of phenomena in complex social systems // Wisdom. 2019. № 2. P. 95-103.
17. Дмитриев Н.Д. Интеллектуальные права в современном социокультурном пространстве // Эпомен. 2020. № 47. С. 148-154.