

*Зимасова Алина Ахатовна, студент 3 курса группы «Г»*

*Института права Башкирский государственный университет*

*Галеева Галина Евгеньевна, научный руководитель, старший преподаватель  
кафедры гражданского процесса, Института права Башкирский  
государственный университет, г. Уфа, Россия*

### **АЛЬТЕРНАТИВА АРБИТРАЖНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ: ТРЕТЕЙСКИЙ СУД И (ИЛИ) МЕДИАЦИЯ?**

**Аннотация:** В статье рассматривается вопрос о примирении сторон во внесудебном порядке по спорам, относящимся к компетенции арбитражных судов. Анализируются причины, по которым арбитражное судопроизводство на данный момент в России остается наиболее предпочтительным, в отличие от стран Европы и США, в которых медиация и третейское разбирательство давно уже зарекомендовали себя как триада «быстро», «дешево», «надежно». Рассматриваются недостатки, в силу которых спорящие стороны избегают обращаться во внесудебные структуры, отказываются добровольно идти на примирение. Делается вывод о необходимости повысить авторитет и популярность третейских судей и медиаторов, чтобы наибольшее количество конфликтов разрешалось до подачи иска в арбитражный суд. Договорной порядок подходит только в тех случаях, когда обе стороны добровольно согласны урегулировать спор, не задействуя третье независимое лицо.

**Ключевые слова:** арбитражный суд, медиация, подсудность, примирительные процедуры, третейский суд, внесудебный порядок.

**Abstract:** The article examines the issue of extrajudicial mediation in disputes falling within the competence of arbitration courts. It analyzes the reasons why arbitration currently remains the preferred option in Russia, in contrast to Europe and

the United States, where mediation and arbitration have long established themselves as a triad of "fast", "cheap" and "reliable". The disadvantages, due to which the disputing parties avoid applying to out-of-court structures and refuse to go voluntarily to reconciliation, are considered. It is concluded that it is necessary to increase the authority and popularity of arbitrators and mediators so that the greatest number of conflicts was resolved before filing a lawsuit in an arbitration court. The contractual order is suitable only when both parties voluntarily agree to settle the dispute without involving an independent third party.

**Keywords:** commercial court, mediation, jurisdiction, conciliation procedures, arbitral tribunal, extrajudicial proceeding.

Конституция РФ гарантирует каждому право на судебную защиту, что позволяет даже сильным и самостоятельным субъектам, с экономической и правовой точки зрения, обратиться за помощью в суд [1]. Преимущественно в арбитражном судопроизводстве стороны являются крупными участниками экономических отношений, а предметом спора выступают материально-правовые требования, суммы исков и, соответственно, ущерб являются значительными по своему размеру. В силу своего статуса (т.к. занимаются предпринимательской, экономической деятельностью) спорящие стороны могут самостоятельно разрешить конфликт, не прибегая к судебной защите. Иногда обойтись без судебного разбирательства невозможно, например, когда одна из сторон хозяйствующий субъект (государственный орган). В остальных случаях (не касаясь исключений и прямо предусмотренного законом порядка) можно обойтись без участия суда. Досудебный порядок урегулирования будет оперативнее, а фактическое равенство сторон позволит предотвратить давление одной стороны на другую.

Для отдельных категорий дел (ч. 5 и 6 ст. 4 АПК РФ) в самом законе предусмотрен досудебный порядок, рассмотрение дела третейским судьей, также возможно прибегнуть к услугам медиатора [2]. При наличии многообразия способов решения экономических споров вне рамок

арбитражного процесса, традиционное судебное разбирательство остается востребованным, а судебная система перегружена. Почему на данный момент медиация, третейское разбирательство не получили большого распространения? Что такого привлекательного для истца в судебном рассмотрении дела?

Законодательно не установлен обязательный порядок досудебного разрешения для всех споров, а в некоторых случаях иного способа, кроме как обратиться напрямую в суд и не предусмотрено. Законодательством предусмотрено три порядка разрешения спора:

1. Обязательный досудебный. Так в соответствии с ч.5 ст.4 АПК РФ к таким делам относятся споры, вытекающие из гражданско-правовых сделок, вследствие неосновательного обогащения. Например, необходимость соблюдения досудебного порядка перед подачей в арбитражный суд иска о взыскании с предпринимателя задолженности за ремонт и содержание общего имущества многоквартирного дома.

2. Только в суд.

3. Не требуется досудебный порядок, что обусловлено особенностями их рассмотрения (ст. 52 и 53 АПК РФ): дела о банкротстве, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по корпоративным спорам, в случаях, когда участвует прокурор. Например, нет необходимости в досудебном порядке по требованиям о возмещении вреда (глава 59 ГК РФ) [3].

Далее рассмотрим только категорию дел, по которым законодатель предоставил самим участникам юридического конфликта выбрать способ его разрешения.

К сожалению, принудительная сила судебного решения авторитетнее, нежели способ договориться. Причина в отсутствие доверия к своим деловым партнерам. Там, где замешаны «большие деньги» нет места доверию, а в бизнесе всегда замешаны деньги.

Пристальное внимание должно быть направлено на урегулирование ситуации ещё до того, как возникнет конфликт или в самом его начале. Так

минимизируются риски, охват будет значительно меньше, и сотрудничество можно будет продолжить, с чем помогут так называемые «корпоративные медиаторы».

Необходимо учитывать добровольный характер заключения соглашения о рассмотрении дела в третейском суде или при обращении к услугам медиатора. Свобода выбора процедуры показывает, что стороны доверяют третейскому судье, медиатору, и считают такой порядок наиболее приемлемым для разрешения ситуации. Так же можно выделить более индивидуальный подход к каждому конкретному делу. Устоявшаяся судебная практика, четкая правовая позиция арбитражного суда не всегда позволяет найти особый подход для разрешения дела [4]. Диапазон решений, который может принять медиатор или арбитр, шире и гибче. Гласность судебного разбирательства также не прельщает участников спора, которые заинтересованы в сохранении конфиденциальности относительно своей предпринимательской и иной экономической деятельности. Даже сам факт подачи иска против компании может навредить деловой репутации, подорвать доверие партнеров, не говоря уже о затяжной тяжбе. Отсутствие широкой огласки дополнительное преимущество медиации и арбитража.

Каждая из сторон экономических отношений самостоятельно выбирает, как лучше разобраться с проблемой, но в реалиях Российской действительности арбитраж и медиация до сих пор не могут получить широкого распространения. Оппоненты не хотят идти на компромисс, у них отсутствует стимул для обращения к медиатору/арбитру, с финансовой стороны тоже не выгодно. Например, при обращении с иском на 1 000 000 рублей в Третейский суд при Торгово-промышленной палате в Москве придется заплатить сбор в размере 31 120 рублей [5]. С учетом, что дела зачастую могут варьироваться в размере нескольких десятков, сотен миллионов рублей, общая сумма сборов и расходов будет весьма значительной по сравнению с судебными расходами. Значение имеет также территориальный аспект, примирительные внесудебные процедуры более популярны в г.Москве чем в регионах. В столице отмечается

рост количества обращений в третейский суд Торгово-промышленной палаты. Популярная процедура медиации и арбитража в других странах постепенно перенимается российскими компаниями при сотрудничестве со своими зарубежными коллегами. В Москве находятся различные представительства зарубежных компаний. Как показывает практика, опыт других стран может оказать как положительное влияние на судебную систему РФ, так и негативное. Влияние различных факторов не позволяет говорить об идентичности проведения посреднических процедур в нашей стране, как это происходит в других государствах. Для США судопроизводство считается громоздким и дорогостоящим механизмом защиты, в России напротив распространено мнение о том, что суд должен быть скорым, а решения окончательными, что доказывает наличие приказного и упрощенного производства. Отсутствие непосредственно судебного заседания упрощает деятельность судов.

Медиация, как альтернатива судебному разбирательству, имеет официальное закрепление, законом предусмотрен порядок её проведения, основные положения, а также предоставлено медиатору право урегулировать конфликты, связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью [6]. Ключевую роль играют сами стороны, именно они принимают решения по конфликту в добровольном порядке, определяют ключевые положения и приоритеты. Из достоинств медиации можно выделить:

- оперативность;
- отсутствие территориальной привязки, место и время определяется на усмотрение сторон и посредника;
- отступление от формальных процедур, простой порядок, посредника выбирают сами стороны;
- строится на доверии и сотрудничестве, что способствует в дальнейшем продолжению экономических, партнерских отношений;
- отсутствие контроля со стороны органов власти;
- конфиденциальность;

- размер вознаграждения медиатора определяется по договоренности сторон и медиатора;

- не препятствует дальнейшему обращению в суд;

- большая вероятность исполнения, принятых на себя обязательств.

Итог – это принятие взаимовыгодного решения, которое должно устраивать обе стороны, а оформленное соглашение носить обязательный характер. К сожалению, в связи с недостатками медиативный процесс утрачивает свое первоначальное значение:

- нежелание, отсутствие готовности сторон идти на компромисс, взаимные уступки;

- несогласованность сторон;

- отсутствие должного внимания к институту медиации, нераспространенность, мало известность, невостребованность;

- сложность с поиском и выбором «хорошего» посредника, который обладает полным набором необходимых навыков, соответствующим опытом, авторитетом и при этом придерживается нейтралитета [7].

Большой формальностью альтернативного разрешения споров обладает третейский суд, в котором решение уже принимает третье независимое лицо. Арбитраж тоже характеризуется автономией воли, конфиденциальностью, самостоятельностью сторон в определении порядка проведения, а также невозможностью в дальнейшем пересмотра решения по существу в суде [8]. Третейский суд находится вне судебной системы РФ, не осуществляет правосудие, а базируется на свободе договора о передаче спора в третейский суд. Право на эффективную, своевременную и полную судебную защиту не утрачивается, как ошибочно полагают. В определенных законом случаях сохраняется возможность обратиться в традиционный суд, например, заявить об отмене решения арбитра, о выдаче исполнительного листа для принудительного исполнения. Закон устанавливает различные правовые режимы для постоянно действующего и ad hoc арбитражей [9]. Так ad hoc арбитраж сильно ограничивается законодателем, ввиду его недоверия к

данному институту и дискриминирует лиц обращающегося в него. Ad hoc арбитраж создается для конкретного спора по инициативе сторон, а после его разрешения прекращает свою деятельность. Из положительного можно выделить индивидуальный подход, а к минусам отнести сравнительно не большой опыт арбитров, сомнения в эффективности их деятельности, невозможность рассмотрения корпоративных споров, гос.суды не содействуют в получении доказательств и принятии обеспечительных мер, большая вероятность отмены решения [10]. Особое значение на развитие третейского разбирательства оказывает практика арбитражных судов, тем самым укрепляя его значение в российском праве.

На основании практики арбитражного суда можно сделать вывод, что соблюдение обязательного досудебного порядка для сторон, в особенности для истца является достаточно затруднительным. Усложненная процедура затягивает разрешение спора, принимая во внимание изначальное намерение истца обратиться в суд, а также дает возможность ответчику с затягиванием процесса, с требованием оставить иск без рассмотрения (п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ) и дополнительное основание в дальнейшем обжалования решения в виду несоблюдения или недолжного соблюдения, нарушения досудебного порядка [11].

Внесудебное разрешение спора, без дальнейшего обращения в арбитражный суд, подходит только для определенных дел (не требующих обратного), когда оба участника конфликта согласны на примирительные процедуры, идти на компромисс [12]. Однако конфликт (спор) заключается в несогласии одной стороны с позицией другой, вследствие чего договорной порядок разрешения спора является неэффективным, а сроки исковой давности истекают. В случаях, когда стороны сами не могут договориться, участие посредника необходимо. Наиболее эффективно разгрузить арбитражные суды можно, если стороны будут обращаться к услугам медиатора или в третейский суд.

Не все дела можно будет разрешить в третейском суде или с помощью медиатора, не все участники захотят прибегнуть к такому способу, но даже сравнительно небольшое количество дел, которое не попадет в суд, облегчит деятельность судов. При большом количестве плюсов медиация остается не популярной в России. Для этого необходимо повысить её авторитет, разъяснить порядок и сделать его доступным, понятным и простым. Со временем разрешения части споров без обращения в суд станет обыденностью, даже для дел с особой сложностью и большим количеством денежных средств, повысится правовая грамотность, стороны в добровольном порядке захотят урегулировать конфликт, медиатор по значимости станет равным судье. При всем этом роль Арбитражного суда не утратит своего значения.

#### **Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

4. Афанасьев С.Ф. Арбитражное процессуальное право в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 399 с.

5. Торгово-промышленная палата Российской Федерации [Электронный ресурс]. <https://mkas.tpprf.ru/ru/page.php> (дата обращения: 20.09.2021).



6. Федеральный закон "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" от 27.07.2010 №193-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

7. Распопова Н.И. Медиация: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 222 с.

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 №53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" // Верховный суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/28587/> (дата обращения: 20.09.2021).

9. Федеральный закон "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 №102-ФЗ (последняя редакция) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.09.2021).

10. Скворцов О.Ю. Арбитраж (третейское разбирательство) в Российской Федерации: учебник для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2021. 291 с.

11. Обзор практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.07.2020) // Верховный суд Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/all/29136/> (дата обращения: 20.09.2021).

12. Власов А.А. Арбитражный процесс Российской Федерации: учебное пособие для вузов. М.: Издательство Юрайт, 2020. 236 с.