

*Корниенко Артем Иванович, студент 3-го курса, Институт наук о Земле,
Северо-Кавказский федеральный университет, Россия, г. Ставрополь*

ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ПОЙМЕННЫХ ТЕРРИТОРИЙ ДОЛИНЫ РЕКИ КУМЫ ПЕРИОДА XVIII – XIX ВЕКОВ

Аннотация: В статье дан обзор исторических особенностей сельскохозяйственной деятельности населения пойменных территорий долины р. Кумы. На примере населенных пунктов Георгиевского, Советского и Буденовского районов Ставропольского края рассмотрены основные отрасли сельского хозяйства Ставропольской губернии периода XVIII-XIX вв. Приведены статистические данные, отражающие значимость отдельных отраслей в жизни населенных пунктов.

Ключевые слова: Ставропольская губерния, река Кума, сельское хозяйство, растениеводство, животноводство, виноделие, виноградарство, шелководство, пчеловодство.

Annotation: The article gives an overview of the historical characteristics of the agricultural activities of the population of the floodplain areas of the Kuma River valley. On the example of the settlements of Georgievsky, Sovetsky and Budyonovsky districts of Stavropol Krai the main branches of agriculture of the Stavropol Governorate of the period XVIII-XIX centuries are considered. Statistical data is given which reflects the importance of particular branches in the life of settlements.

Keywords: Stavropol Province, the Kuma River, agriculture, crop production, animal husbandry, winemaking, viticulture, sericulture, beekeeping.

Большинство населенных пунктов, расположенных на пойменных

территориях долины р. Кумы, были основаны в период с конца XVIII до первой половины XIX века, что было связано с проводимой государственной политикой по освоению Кавказа. Одним из определяющих факторов при выборе места поселения во все времена являлось наличие водотока, гарантировавшего постоянный доступ населения к пресной воде. Немаловажное значение имела и обеспеченность территории поселения плодородными почвами, а также достаточным для хозяйственной деятельности количеством леса. К середине XIX века на участке долины реки Кумы, в пределах нынешних Георгиевского, Советского и Буденовского районов Ставропольского края, сформировалась стабильная сеть поселений, включавшая более 20 населенных пунктов с суммарной численностью населения около 130000 человек.

Плодородные разновидности каштановых почв наряду с потребностью местных войск в продовольствии, а соответственно и возможностью постоянного сбыта, обуславливали на этих территориях развитие двух главных отраслей промышленности - земледелия и животноводства [2].

Главную роль в растениеводстве играли такие культуры как пшеница, рожь, ячмень, просо и лен. При этом, в основном использовались залежная, плодoperеменная и трехпольная системы земледелия, нередко применяемые в населенных пунктах в совокупности. Примером может служить с. Архангельское, где одновременно сосуществовали плодoperеменная и трехпольная системы, а также с. Новогригорьевское с залежной и плодoperеменной системами. [6]. Следует отметить, что в большинстве населенных пунктов среднего течения р. Кумы урожайность пшеницы на рассматриваемый период времени в среднем составляла порядка 30-40 пудов/дес. (примерно 5-6 ц/га), что считалось среднеурожайным показателем [4; 6], однако в отдельных случаях урожайность могла достигать 70 пудов/дес.

Основными проблемами растениеводства, с которыми сталкивались поселенцы являлись достаточно частые в условиях полупустынных ландшафтов засухи, являющиеся и на сегодняшний день одним из основных лимитирующих факторов сельского хозяйства в Ставропольском крае [3; 7], а также

уничтожение посевов градом и саранчой. Частота возникновения таких неблагоприятных явлений по населенным пунктам достаточно сильно различалась. К примеру, в с. Покойном и с. Солдато-Александровском градобития случались несколько раз в год, тогда как в с. Архангельском и пос. Добровольном раз в 5 и 11 лет соответственно [6].

Скотоводство на исследуемой территории являлось не менее значимым, чем земледелие, о чем свидетельствуют данные таблицы 1. Однако, как отмечают ряд авторов, не являлось источником основного дохода, а служило для удовлетворения по большей части собственных нужд населения [2; 6]. О таком характере животноводства говорит и малая распространенность ценных пород, а также частое отсутствие должного ухода за скотом.

Из пород лошадей наиболее распространенными являлись черноморская и ногайская, гораздо реже встречались донская, датская и персидская. Крупный рогатый скот был представлен черноморской, ногайской и калмыцкой породами [2]. Овцеводство основывалось на разведении грубошерстных пород, стоимость за пуд шерсти при этом была сравнительно невысокой и на середину XIX века составляла порядка 1,5 – 2 руб. серебром за пуд, что значительно уступало стоимости шерсти тонкорунных овец (примерно 6,25 руб. за пуд), разводившихся в хозяйствах помещиков. Поселенцами содержалось и довольно большое количество свиней, однако распространенным предметом торговли они не являлись, удовлетворяя в основном собственные нужды населения [2]. В исследуемых поселениях доход от продажи скота являлся незначительным, составляя в среднем 4000-6000 руб. в год [6].

Таблица 1. Характеристика сельскохозяйственной деятельности в некоторых населенных пунктах долины р. Кумы для периода XVIII-XIX вв. (по А. Твалчрелидзе, 1897).

Название, численность населения (чел.)	Урожайность пшеницы в год (четвертей)	Количество виноградников и производство вина	Кол-во скота	Средние объемы продаж в год (четвертей)
с. Обильное (5585 чел.)	Средняя: до 3000 Хорошая: 5000-6000	56 виноградников не более 200 ведер в год, продажа винограда	Лошади – 1110; КРС – 4356; Овцы – 10610; Козы – 231; Свиньи - 1319	Пшеница: 1000 Рожь: 250 Ячмень: 100 Овес: 1000 Лен: 2000
с. Новозаведенное (4273 чел.)	Средняя: около 5000 Хорошая: 8000	462 виноградника Производство вина в небольших кол-вах, продажа винограда	Лошади – 135; КРС – 5164; Овцы – 7250; Козы – 271; Свиньи - 882	Пшеница: 500 Рожь: 50 Ячмень: 3000 Овес: 1000 Просо: 3000 Лен: 3000
с. Солдато-Александровское (5512 чел.)	Средняя: 19000 Хорошая: 25000	920 виноградников 6000 ведер в год	Лошади – 954; КРС – 6012; Овцы – 6115; Козы – 126; Свиньи - 1689	Пшеница: 500 Ячмень: 365 Овес: 840 Просо: 600 Лен: 4000
с. Отказное (6717 чел.)	Средняя: 60000 Хорошая: 86000	500 виноградников 5000 ведер в год	Лошади – 1460; КРС – 9317; Овцы – 5177; Козы – 208; Свиньи - 1779	Пшеница: 2000* Овес: 1000* Просо: 3000* Лен: 4000* (*пудов)
с. Новогригорьевское (5748 чел.)	Средняя: до 7000 Хорошая: до 10000	155 виноградников до 12000 ведер в год	Лошади – 943; КРС – 5321; Овцы – 9116; Козы – 44; Свиньи - 766	Лен: 6000 Небольшие объемы пшеницы, овса, ячменя и просо
с. Воронцово-Александровское (8120 чел.)	Средняя: 8 с дес. Хорошая: 11 с дес.	140 виноградников 15000 ведер в год	Лошади – 1220; КРС – 7358; Овцы – 9687; Козы – 200; Свиньи - 2058	Пшеница: 20000 Ячмень: 200000 Овес: 100000 Просо: 400 Лен: 100000
с. Архангельское (7327 чел.)	Средняя: 39000 Хорошая: 78000	304 виноградника до 15000 ведер в год	Лошади – 738; КРС – 6436; Овцы – 7850; Козы – 100; Свиньи - 1000	Пшеница: 5000 Ячмень: 4000 Овес: 2500 Просо: 400 Лен: 15000
с. Прасковья (11018 чел.)	Средняя: 10000 Хорошая: 16000	2322 виноградника 600-1000 ведер с десятины в год (цена ведра от 60 к. до 2 р.)	Лошади – 1130; КРС – 5614; Овцы – 8189; Козы – 342; Свиньи - 718	Пшеница: 3000 Овес: 500 Просо: 300
с. Покойное (3587 чел.)	Средняя: 16000 Хорошая 25000	300 виноградников до 76000 ведер в год	Лошади – 490; КРС – 6602; Овцы – 15955; Козы – 305; Свиньи - 389	Пшеница: 2000 Просо: 1500 Лен: 1000

Наряду с земледелием и скотоводством широкое распространение получило и садоводство, в частности, распространенное на территориях средней части бассейна реки Кумы выращивание винограда и последующая его продажа или изготовление вина. Уже к середине XIX века в районе р. Кумы насчитывалось 5278 виноградников, занимавших 3239 дес. земли [Синчина, 2015]. Такие темпы развития позволили отрасли перейти из простого домашнего возделывания в разряд промышленного виноделия, нередко составлявшего значительную часть доходов населенных пунктов.

Например, только в с. Прасковья находились 2322 виноградных сада, позволявших получать от 600 до 1000 ведер (примерно 7300-12300 л) с десятины в год [6]. Таким образом, доход с десятины, при стоимости ведра 0,6 до 2 руб., мог составлять от 360 до 2000 руб. в год. Для сравнения, в том же с. Прасковья ежегодная прибыль от продажи скота составляла 4000 руб. [6].

Однако, как отмечает А. Твалчрелидзе, производимые вина были невысокого качества и не отличались длительностью хранения, основной причиной чего были слаборазвитые технологии виноделия. Помимо прочего, негативное влияние на винодельческую промышленность оказывали и болезни винограда. Распространение в конце XIX в. милдью (ложная мучнистая роса) привело к упадку промышленности, вскоре для борьбы с болезнью широкое применение в хозяйствах получила обработка винограда с помощью бордоской жидкости (раствор медного купороса в известковом молоке) [4].

Помимо основных видов сельскохозяйственной деятельности существовали и более редкие занятия, такие как пчеловодство и шелководство. Последнее являлось скорее экспериментальным проектом правительства, нежели ощутимым источником доходов населения. Тем не менее, тутовые сады на начало XIX века отмечались уже в 35 поселениях Ставропольской губернии, чему способствовали как различные меры поддержки отрасли, исходящие от государства, так и штрафные санкции за недостаточное количество тутовых деревьев в поселениях [1].

В населенных пунктах среднего течения реки Кумы шелководство даже к концу XIX столетия было развито довольно слабо: тутовые сады присутствовали далеко не во всех поселениях, а там, где они отмечались, шелководством занималось небольшое количество дворов (около 10-35). Объемы добываемого шелка также сильно различались, к примеру, в селе Новозаведенное в год добывалось всего около 15 фунтов шелка (6 кг), тогда как в Солдато-Александровском до 2,5 пудов (41 кг) [6].

Немногим лучше обстояли дела и с пчеловодством, которое также как шелководство не получило достаточного распространения как в целом в Ставропольской губернии, так и в населенных пунктах пойменных территорий долины р. Кумы. Объемы добычи меда также сильно различались и могли составлять от 20 пудов (с. Отказное) до 550 пудов (с. Обильное) [6].

Таким образом, главными отраслями сельского хозяйства в поселениях пойменных территорий долины р. Кумы, как и для Ставропольской губернии в целом, являлись земледелие и скотоводство, причем первое составляло основную часть доходов населения. Кроме этого, особую роль на этих территориях играла винодельческая промышленность, получившая здесь благодаря совокупности благоприятных условий, наибольшее во всей губернии развитие. Вместе с тем, такие отрасли как шелководство и пчеловодство по ряду причин не смогли закрепиться в качестве основных видов деятельности населения и не получили должного развития, даже несмотря на административную поддержку и довольно жесткий контроль со стороны правительства.

Библиографический список:

1. Алимйрзаев Н. Я. Шелководство в Ставропольской губернии в XIX в //Вестник Санкт-Петербургского университета. История. – 2009. – №. 2.
2. Забудский Н. Н. Военно-статистическое обозрение Ставропольской губернии по рекогносцировкам и материалам, собранным на месте //Военно-статистическое обозрение Российской империи. –СПб., 1851.–Т. – 1851.

3. Лиходиевская С. А. и др. Влияние засух на урожайность озимой пшеницы в Восточных районах Ставропольского края //Новости науки в АПК. – 2018. – №. 1. – С. 69-73.
4. Михайлов Н. Т. Справочник по Ставропольской епархии. – 1910.
5. Синчина Е. В. Развитие виноградарства и виноделия Ставропольской губернии в 1861-1917 гг //Теория и практика общественного развития. – 2015. – №. 21.
6. Твалчрелидзе А. Ставропольская губерния в статистическом, географическом, историческом, сельскохозяйственном отношениях. Ставрополь, 1897.
7. Федотов А.А., Горонжин Е.А., Хрипунов А.И. Влияние влагообеспеченности на урожайность озимой пшеницы в засушливой зоне Ставрополя // Земледелие. 2012. №3. С.21–22.
8. Шацкий П.А. Сельское хозяйство Предкавказья в 1861–1905 гг. // Некоторые вопросы социально-экономического развития юго-восточной России. Ставрополь, 1970. С. 3–320.