

Милаева Майя Юрьевна, к.ю.н., доцент

Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ХУЛИГАНСТВА: СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ И ИХ РЕШЕНИЯ

Аннотация: В настоящей статье изучены содержащиеся в уголовно-правовой литературе и судебной практике подходы к характеристике хулиганства, мотивы совершения преступления и на этой основе определена сущность хулиганства. Сформулированы обоснованные предложения по совершенствованию диспозиции хулиганства. Рассмотрены вопросы квалификации хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских отношений, в связи с принятием Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 543-ФЗ «О внесении изменений в статью 213 Уголовного кодекса Российской Федерации», вопросы разграничения хулиганства и преступлений против жизни и здоровья, совершенных из хулиганских побуждений.

Ключевые слова: хулиганство, насилие, применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, преступления против здоровья, совершенные из хулиганских побуждений, совокупность хулиганства с иными преступлениями.

Abstract: The paper the approaches to the characterization of hooliganism, the motives for committing a crime, contained in the criminal law literature and judicial practice, have been studied, and on this basis the essence of hooliganism has been determined. Reasonable proposals for improving the disposition of hooliganism have been formulated. The issues of qualification of hooliganism and other crimes committed out of hooliganism were considered in connection with the adoption of the Federal Law of December 30, 2020 No. 543-FL "On amendments to article 213 of the

Criminal Code of the Russian Federation", the issues of differentiating hooliganism and crimes against life and health committed from hooligan motives.

Keywords: hooliganism, violence, the use of weapons or items used as weapons, crimes against health committed from hooligan motives, the aggregate of hooliganism with other crimes.

Введение. Общественный порядок представляет собой систему установленных, устойчивых, сложившихся общественных отношений, которые регулируются и защищаются посредством норм права. Любое посягательство на существующий общественный порядок, безусловно, нарушает функционирование общественных отношений, порождает расстройство установленную систему мер и правил поведения. Данный фактор влечет за собой большое количество затрат на восстановление нарушений и реабилитацию личностей, совершивших данный проступок, либо тех, кто стал жертвами.

Так, к числу преступлений, которые посягают на общественный порядок, относятся деяние, предусмотренное ст. 213 УК РФ – хулиганство, а также преступления, совершаемые из хулиганских побуждений.

Изложение материала. В соответствии с действующей редакцией ст. 213 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК) состав хулиганства относится к группе сложных альтернативных составов преступлений [10].

Его вменение возможно, если грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождалось хотя бы одним из трех обстоятельств: 1) применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия; 2) мотивом противоправных действий виновного была политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда либо ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы; 3) противоправные действия совершены на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования. Условно данные виды хулиганства можно именовать как «вооруженное хулиганство», «экстремистское

хулиганство» и «транспортное хулиганство». Каждому из видов хулиганства сопутствуют вопросы квалификации, остро стоящие в теории уголовного права и судебной практике.

Определенные проблемы возникают и при разграничении мелкого хулиганства с некоторыми уголовно – наказуемыми деяниями.

Так, в первую очередь, несомненно, возникают вопросы при разграничении мелкого хулиганства, ответственность за которое предусмотрена ст. 20.1 Кодекса об административных правонарушениях (далее КоАП РФ) [1] и уголовно - наказуемого хулиганства, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ [10].

Здесь можно говорить о том, что административное правонарушение, о котором идет речь, будет иметь место лишь тогда, когда отсутствуют признаки уголовно - наказуемого деяния.

В первую очередь, уголовно - наказуемое хулиганство представляет собой грубое нарушение общественного порядка, однако, данный признак является оценочным, трудноопределяемым. При решении данного вопроса учитываются способы, время, место совершения хулиганских действий, а также другие обстоятельства, характеризующиеся их интенсивностью и продолжительностью.

Кроме того, уголовно - наказуемое хулиганство будет иметь место лишь при наличии одного из обязательных признаков, образующих объективную сторону преступления [7, с. 297].

Одним из обязательных альтернативных объективных признаков является применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия. Понятие оружия дано в Федеральном законе от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» [11]. При этом, в качестве таких предметов, которые могут быть рассмотрены как «предметы, используемые в качестве оружия» могут выступать абсолютно любые.

Проанализируем пример совершения хулиганства с использованием оружия.

Т., находясь возле кафе в состоянии алкогольного опьянения, желая грубо нарушить общественный порядок, пренебрегая общепризнанными нормами поведения и морали, используя малозначительный повод, достал из-за пояса бренок пистолет, который, согласно заключению эксперта, является огнестрельным оружием ограниченного поражения, и, высказывая угрозу убийством в адрес Н., сказал последнему «Завалю» и произвел в его сторону не менее трех выстрелов. Н., восприняв угрозу Т. реально и опасаясь за свою жизнь, сел в свой автомобиль и уехал с места происшествия, Т. же, продолжая свои преступные действия, произвел в сторону автомобиля еще не менее трех выстрелов, повредив крышку багажника и задний бампер.

Своими действиями Т. грубо нарушил общественный порядок и покой граждан [4].

Предметом, используемым в качестве оружия, могут признаваться любые материальные объекты, которыми, исходя из их свойств, можно причинить вред здоровью человека. В судебной практике можно встретить отнесение к таким предметам практически любых, которыми может быть причинен какой-либо физический вред, как правило, путем нанесения ударов такими предметами.

Рассмотрим пример совершения хулиганства с применением предметов, используемых в качестве оружия. Так, Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте – в магазине, действуя незаконно, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, используя малозначительный повод, в присутствии многочисленных граждан, находившихся в непосредственной близости от происходящего, демонстрируя пренебрежительное к ним отношение, желая противопоставить себя окружающим, и продемонстрировать свое пренебрежительное отношение к ним, выразившееся в вызывающем поведении, используя в качестве оружия деревянную битую, нанес ей удар в область затылочной части головы и шеи Ф., причинив телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью [5].

Битую хулиганы используют достаточно часто, но, для совершения преступления рассматриваемого вида могут быть использованы доски, палки,

камни, лопаты, швабры, молотки, топоры и т.д. Привести исчерпывающий перечень таких предметов невозможно.

Если при совершении хулиганства лицом используются животные, представляющие опасность для жизни или здоровья человека, незаряженное, неисправное, непригодное оружие (например, учебное) либо декоративное, сувенирное оружие, оружие – игрушки и т.п., то это дает основание для квалификации содеянного по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Если вести речь о деянии, предусмотренном п. «б» ч. 1 ст. 213 УК РФ, то здесь нельзя не согласиться с позицией исследователей, полагающих, что здесь практически не прослеживаются классические свойства хулиганства, оно направлено не на общественный порядок в широком смысле, а на интересы определенной группы. Приведем пример.

Т., находясь в торговом павильоне в г. Санкт - Петербург в состоянии алкогольного опьянения, из хулиганских побуждений, из чувства ненависти к лицам другой религии и национальности, осознавая общественно опасный характер своих преступных действий и грубо нарушая общественный порядок, проявляя явное неуважение к обществу, умышленно нарушая общепринятые нормы и правила поведения, желая противопоставить себя продавцу магазина - П., являющейся гражданкой Республики Узбекистан, действуя по мотивам национальной и религиозной ненависти, стал высказывать в ее адрес нецензурные, оскорбительные выражения, сопровождая их выражениями антиисламского характера, и, используя в качестве оружия бейсбольную битку, нанес ей не менее двух ударов по стеклу холодильной витрины, разбив ее [3].

Рассматриваемый признак хулиганства вызывает значительное количество вопросов, по мнению ряда авторов, такие новеллы создают множество проблем при квалификации деяний, и, соответственно, негативно влияют на борьбу с преступностью. Представляется, что наиболее значимым среди признаков хулиганства является его посягательство на общественный порядок, в связи с чем, было бы более верным предусмотреть ответственность за «экстремистское» хулиганство в отдельной норме в главе 29 УК РФ.

В 2017 году в ч. 1 ст. 213 УК РФ появился еще один альтернативный признак рассматриваемого деяния – совершение хулиганства «на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования [12]. Как видим, определяющее значение для квалификации хулиганства по рассматриваемому пункту выступает место совершения преступления.

В качестве примера данного деяния можно привести следующий. А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на борту воздушного судна, грубо нарушая общественный порядок, умышленно из хулиганских побуждений, демонстрируя свое неуважение и пренебрежительное отношение к обществу в лице пассажиров авиарейса и экипажа воздушного судна, умышленно пытался закурить в салоне самолета, выражаясь грубой нецензурной бранью и выкрикивая угрозы в адрес пассажиров и бортпроводников, не реагируя на замечания в свой адрес, бесцельно передвигался по салону самолета, задевая пассажиров и угрожая безопасности полета, до того момента, пока не был задержан сотрудниками полиции [2].

Таким образом, при разграничении мелкого хулиганства и хулиганства, за которое установлена ответственность ст. 213 УК РФ, главным образом следует определять наличие либо отсутствие обязательных признаков уголовно - наказуемого деяния. Если в действиях виновного усматривается хотя бы один из них, то будет иметь место состав преступления, предусмотренного ст. 213 УК РФ, в том случае, когда отсутствуют все указанные признаки, будет иметь место мелкое хулиганство, то есть, административное правонарушение.

Также следует отграничивать мелкое хулиганство от умышленного уничтожения либо повреждения чужого имущества, совершенного из хулиганских побуждений, ответственность за которое предусматривается ч. 2 ст. 167 УК РФ. Основные различия в данном случае будут сводиться к двум моментам.

Во - первых, важно, какую цель преследует лицо при повреждении либо уничтожении чужого имущества. Об этом подробно говорилось выше в рамках

разграничения мелкого хулиганства с другими правонарушениями, поэтому здесь лишь еще раз отметим, что для мелкого хулиганства обязательно наличие такой цели, как нарушение общественного порядка.

Во - вторых, важное значение для разграничения рассматриваемых деяний имеет также стоимость повреждаемого либо уничтожаемого чужого имущества. Ответственность по ст. 167 УК РФ наступает только в случае причинения значительного ущерба, который, в соответствии с примечанием к ст. 158 УК РФ, не может составлять мене 5000 рублей для гражданина. Соответственно, если при совершении хулиганских действий вследствие умышленного повреждения либо уничтожения чужого имущества будет причинен ущерб на сумму более 5000 рублей, то действия должны квалифицироваться по ч. 2 ст. 167 УК РФ как умышленное уничтожение либо повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений, при условии, что причиненный ущерб является для потерпевшего значительным. Если же ущерб превышает 5000 рублей, но не является для потерпевшего значительным в силу его материального положения, либо, если ущерб не превышает 5000 рублей, содеянное будет образовывать мелкое хищение. Таким образом, разграничение рассматриваемых деяний в основном производится на основе такого признака объективной стороны, как последствия.

В рамках анализа вопроса о разграничении мелкого хулиганства и преступных действий, необходимо также рассмотреть вопрос разграничения мелкого хулиганства и вандализма. Здесь, в основном, разграничение осуществляется в зависимости от того, где находится уничтожаемое либо повреждаемое имущество и кому оно принадлежит. Как правило, имущество, повреждаемое при вандализме, находится в общественном месте и принадлежит не гражданам [8, с. 81].

Сложность заключается в том, что и при совершении вандализма мотивы также могут быть хулиганскими, о чем, например, свидетельствует следующий пример из судебной практики.

Так, например, приговором мирового судьи судебного участка № 1 Никольского района Пензенской области Н. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 214 УК РФ за то, что действуя по хулиганским мотивам, разбил кулаком правой руки оконное стекло зала ожидания, а кулаком левой руки ударил по пожарному ящику, висящему на стене при входе в зале ожидания вокзала, от чего на нем появилась вмятина, после чего кулаком левой руки ударил по гипсокартонному покрытию стены, проломив его [6].

В целом же, представляется, что для разграничения данных деяний основное значение имеет цель, поскольку при вандализме виновный желает повредить либо уничтожить определенное имущество.

Заключение. Таким образом, подводя итог, можно отметить, что наибольшее сходство мелкое хулиганство, являющееся административным правонарушением, обладает сходством с таким уголовно - наказуемым деянием, как хулиганство, ответственность за которое предусмотрена ст. 213 УК РФ. Здесь разграничение проводится по так называемому остаточному принципу - в том случае, когда отсутствует хотя бы один обязательный признак уголовно - наказуемого хулиганства, будет иметь место административное правонарушение.

От преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, мелкое хулиганство следует отграничивать по цели действий виновного, поскольку при хулиганстве обязательной целью является нарушение общественного порядка, а также по последствиям, наступающим при повреждении либо уничтожении чужого имущества – если в данном случае имеет место причинение значительного ущерба, то будет иметь место преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ.

От вандализма мелкое хищение следует отграничивать также в зависимости от целей виновного, поскольку, совершая преступление, предусмотренное ст. 214 УК РФ, виновный стремится к повреждению либо уничтожению конкретного имущества.

Библиографический список:

1. Кодекс об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2021 года) (редакция, действующая с 1 октября 2021 года) // Российская газета. 2001. 31 декабря. № 256.
2. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 28 ноября 2017 года по делу № 1- 259/ 2017 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/467816.html>.
3. Приговор Московского районного суда г. Санкт - Петербурга от 25 июля 2017 года по делу № 1- 723/ 2017 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/395424.html>.
4. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижний Новгород по делу № 1 - 895/2017// <http://www.sud-praktika.ru/precedent/546660.html>.
5. Приговор Промышленного районного суда г. Оренбурга от 12 октября 2017 года по делу № 1- 367 /2017 // <http://www.sud-praktika.ru/precedent/548060.html>.
6. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Никольского района Пензенской области от 29 марта 2017 года по делу № 1- 20/ 2017 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Светличная Т.Б., Слюсарева Т.Г. Проблемные вопросы административной ответственности за мелкое хулиганство // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 6. С. 297.
8. Смоляков А.И. Проблемные вопросы квалификации мелкого хулиганства // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2020. № 1. С. 81.
9. Статистические данные [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2003-2020. URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения: 26.10.2021).
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2021 года) (редакция, действующая с 22 августа 2021 года) // «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

11. Федеральный закон от 13 декабря 1996 № 150-ФЗ (с изменениями на 8 декабря 2020 года) «Об оружии» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681.

12. Федеральный закон от 03.04.2017 № 60-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. №15 (Часть I). Ст. 2135.