

Мирошниченко Александр Владимирович, студент 1 курса магистратуры, факультет «Институт философии и права», кафедра конституционного права, муниципального права, конституционного судебного процесса и государственного, муниципального управления.
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Россия, г. Новосибирск

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

Аннотация: В статье рассматриваются такие способы защиты авторских прав, как «запрет на создание технических условий», публикация судебного акта на сайте-нарушителе. Акцентируется внимание на внесудебной мере по прекращению нарушения авторских прав, рассматриваются случаи защиты нарушенного интеллектуального права в сети Интернет в том случае, если нарушитель неизвестен. Анализируется «антипиратский закон» и взаимодействие Роскомнадзора с судами, правообладателями и хостинг-провайдерами. По итогам проведенного исследования предложены дополнения в законодательство, сделаны выводы о необходимости перехода к динамической блокировке, выделена главная особенность правовой защиты авторских прав.

Ключевые слова: авторское право, защита авторских прав, динамическая блокировка, интеллектуальная собственность, технологии защиты, Интернет, информационный посредник.

Annotation: The article discusses such methods of copyright protection as "a ban on the creation of technical conditions", the publication of a judicial act on the offending website. Attention is focused on extrajudicial measures to terminate copyright infringement; cases of protection of infringed intellectual rights on the

Internet are considered in the event that the infringer is unknown. The “anti-piracy law” and the interaction of Roskomnadzor with courts, copyright holders and hosting providers are analyzed. Based on the results of the study, amendments to the legislation were proposed, conclusions were drawn about the need to switch to dynamic blocking, and the main feature of the legal protection of copyright was highlighted.

Keywords: copyright, copyright protection, dynamic blocking, intellectual property, protection technologies, Internet, information intermediary.

В сети Интернет способы защиты нарушенного права имеют свои особенности. Так, пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения может принимать самые разнообразные аспекты, в том числе как требование прекращения создания технических условий, обеспечивающих использование путем доведения до всеобщего сведения кинофильма, сообщений телепередач, аудиокниги на определенном сайте, либо, например, как требование об удалении или прекращении доступа к объектам авторского права в облачных хранилищах [1, с. 14].

Л.В. Сагдеева проведя обширный анализ судебной практики выделяет такие возможные требования в рамках пресечения нарушений авторского и смежного с авторским права, как: запрет воспроизводить и распространять дизайн игрушки, воспроизводить и распространять картографическое произведение, публично исполнять конкретные музыкальные произведения, или прекратить извлечение информационных материалов из базы данных [2, с. 59].

Однако в научной среде также отмечается, что в судах общей юрисдикции, а именно в Мосгорсуде чаще всего для подобного способа защиты используется фраза «запрет на создание технических условий», при этом значение подобного требования не раскрывается, как осуществлять такое требование – загадка, в особенности отмечается невозможность исполнения такого требования интернет-провайдерами. Это не только требует от него осуществления профилактической фильтрации всей передаваемой и хранящейся на серверах информации (петабайты данных), что просто технически невозможно, это будет

нарушать и законодательство о персональных данных [3, с. 20]. Также многие интернет-ресурсы просто не смогут обеспечить фильтрацию, это слишком дорого и затратно. Нецелесообразен этот способ защиты для пресечения нарушения интернет-ресурсов с небольшим трафиком (проще удалить конкретный материал).

При этом удаление информации из сети Интернет по судебному решению нередко в науке признается нерабочим методом решения проблемы. В пример ставят эффект Стрейзанд: В 2003 г. певица Барбара Стрейзанд подала в суд на фотографа, чтобы он убрал фотографию ее дома с сайта с огромным количеством других видов Калифорнийского побережья. До иска фотография была просмотрена 6 раз, а после огласки разбирательства – более полумиллиона. Решение в пользу Стрейзанд оказалось неисполнимым – фотография распространилась в настолько большом количестве, что удалить все экземпляры оказалось попросту невозможно [4, с. 13].

Предлагается ввести в п.57 Постановления пленума Верховного суда РФ №10 от 23.04.2019 положение, в соответствии с которым при заявлении требования о запрете на создание технических условий компетентным судом должна быть исследована реальная возможность исполнения такого требования без несоразмерных нарушению последствий и ограничения прав третьих лиц.

Способом защиты нарушенного права может служить публикация судебного акта на том же интернет-сайте (его отдельно взятом сообществе в социальных сетях, обсуждении на форуме и т.д.), где имело место нарушение. При этом Э.П. Гаврилов отмечал, что неясно, можно ли требовать любой источник опубликования, помимо каких-либо официальных бюллетеней или иных СМИ. При этом данный автор указывает, что мировая практика не связывает правообладателя возможностью заявлять требования о публикации только в официальных источниках [5, с. 28]. Публикация решения суда является дополнительной мерой восстановления нарушенных прав, направленной на минимизацию репутационных потерь, но при этом она является классической восстановительной мерой, а какие-либо имущественные потери от такого

размещения минимальны. В связи с чем полагается, что публикация такого акта должна быть заявлена в том случае, если автор или иной правообладатель хочет донести до неопределенного круга пользователей сети Интернет о своем праве на произведение. Поскольку в публикации должно содержаться указание на допущенное нарушение и на имя (наименование) действительного правообладателя, то подобный способ защиты может быть дополнением к признанию авторства – опубликовав судебный акт, можно довести информацию о действительном правообладателе до максимально широкого круга лиц.

Подобное требование заявляется крайне редко, при этом имеет серьезное значение для деловой репутации правонарушителя. Сторона может уклоняться от публикации таких решений, прикрываясь значительностью возможных расходов и предъявлением подобного требования исключительно с намерением причинить вред, однако Суд по интеллектуальным правам в отдельном деле исследовал пределы добросовестности и указал о допустимости опубликования решения в средствах массовой информации, осуществляющих деятельность в тех муниципальных образованиях, где было выявлено нарушение исключительного права на дизайн упаковки сырков [6].

Отдельно хотелось бы рассмотреть случаи защиты нарушенного интеллектуального права в сети Интернет в том случае, если нарушитель неизвестен. Это самая неблагоприятная ситуация для автора, которая фактически лишает его возможности обратиться в суд с иском о защите авторских прав — как Арбитражный, так и Гражданский процессуальный кодекс указывают, что истец должен указать ответчика по своему иску, иначе заявление будет возвращено. В тоже время учитывая высокую степень анонимности пользователей в сети «Интернет» найти конечного правонарушителя очень трудно. Именно для этих целей, полагается, и был введен такой субъект отношений как информационный посредник.

Так, в соответствии с законом об информации, правообладатель может в случае обнаружения в сети Интернет, объектов авторских прав, размещенных без его согласия, обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по

ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию, на основании вступившего в силу судебного акта. Таким судебным актом, как правило, является определение о принятии предварительных обеспечительных мер, выносимое до принятия искового заявления к производству (ст.144.1 ГПК РФ). Роскомнадзор будет взаимодействовать с хостинг-провайдерами, владельцами сайтов, интернет-провайдерами (операторами связи) и владельцами программных приложений. Если владелец сайта и/или хостинг-провайдер не удаляют информацию и не ограничивают доступ к ней, оператор связи обязан ограничить доступ к незаконно размещенной информации; в случае отсутствия у оператора связи технической возможности ограничить доступ к незаконно размещенной информации оператор связи обязан ограничить доступ к такому информационному ресурсу.

Совершенно правильное изъятие из нормы ч.1 ст.15.2 закона об информации осуществлено в отношении фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии. Учитывая позицию судов о том, что каждая фотография есть объект творческого труда, то не совершив подобное изъятие можно было заблокировать абсолютно каждый сайт. Более того, исключительная подсудность по данной категории споров у Мосгорсуда. Отсутствие такого изъятия повлекло бы парализацию работы судебного учреждения — мог бы быть случай, когда недобросовестное лицо загружало бы на сервис конкурента фотографию без указания авторства, а потом подало бы иск в Мосгорсуд о пресечении нарушения своего исключительного права на использование фотографии и нарушения права авторства.

В статье 15.6 Закона об информации установлен порядок ограничения доступа к сайтам в сети Интернет, на которых неоднократно и неправомерно размещалась информация, содержащая объекты авторских и (или) смежных прав, или информация, необходимая для их получения — такие ресурсы блокируются перманентно. От момента подачи уведомления до принятия решения о блокировке пройдет не более суток. При этом даже у осужденных к

пожизненному лишению свободы есть возможность освобождения условно досрочно, а у сайта, заблокированного навсегда «УДО» нет.

К внесудебной мере по прекращению нарушения авторских прав относится в соответствии со ст. 15.7 выше указанного федерального закона право правообладателя подать заявление владельцу сайта (в письменной или электронной форме) о нарушении авторских прав. Владелец сайта сети «Интернет» обязан в течение двадцати четырех часов с момента получения заявления удалить информацию, нарушающую авторские и смежные права [7, с. 25].

Безусловным достоинством «Антипиратского законодательства» стало введение ст.15.6-1 в закон об информации. Ее норма, в частности, определила порядок ограничения доступа к копиям заблокированных сайтов («зеркальным сайтам»). Более того, в развитии положения нормы принято постановление Правительства, согласно которым определялся порядок признания сайта зеркальным. Такой вопрос разрешается коллегиально, тремя экспертами, которые составят свое заключение на основе дизайна объектов, сходства доменных имен, наполняемости контента и переноса учетных данных [8].

При этом срок на оценку у экспертов – 1 сутки. Полагается, что подобные сжатые сроки негативно влияют на экспертов, позволяют им выносить немотивированные акты. Разве можно полноценно изучить сходство двух сайтов и выдать полноценное заключение за сутки? Сбор независимой экспертной комиссии только должен был бы занимать недели. Если делать подобную процедуру честной – она неэффективна, если делать ее эффективной, то она формальна.

Российский антипиратский закон в определенной степени является уникальным, поскольку для постоянной блокировки обязательного получения двух судебных решений против одного и того же доменного имени не требуется нигде, наше законодательство в этом плане достаточно мягкое. При этом ни суды, ни закон не используют механизм динамической блокировки сайтов. А нынешняя система чрезмерно формализована [10, с. 78]. Как уже было отмечено

– сроки слишком короткие, что превращает исследование в определенную фикцию.

Динамическая блокировка представляет собой возможность правообладателя требовать на основании одного судебного акта от любого интернет-провайдера возможности ограничивать доступ не только к одному ресурсу, но и к «зеркалам», прокси-сервисам, VPN-сервисам, и любым ресурсам, упрощающим доступ к сайту-нарушителю. Порядок реализации динамической блокировки определяет суд, но фактически этот порядок реализуется посредством прямой, регламентированной судом коммуникации между правообладателем и провайдером. Введение такой блокировки позволило бы решить широкий круг проблем — разгрузить административные органы от ненужной работы, сделать процедуру блокировки, менее формализованной и более диспозитивной и отойти от публичного регулирования.

Главной особенностью правовой защиты авторских прав в сети Интернет является ее двойная защита не только в соответствии с частноправовым регулированием ГК РФ, но и публично-правовым законом об информации. Соответственно имеется двойственность форм защиты (судебная, административная), что является излишним. Так, например, при блокировке зеркал участие Роскомнадзора излишнее. Намного более справедливым была бы возможность вынесения судом решения о динамической блокировке, которое бы позволило сделать механизм диспозитивным и избегать ненужного посредничества уполномоченного органа.

Библиографический список:

1. Лепешин Д.А. О некоторых вопросах защиты авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет // Судья. 2020. № 10. С. 12 - 17.
2. Сагдеева Л.В. Требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения // ИС. Промышленная собственность. 2019. № 1. С. 55 - 62.

3. Рожкова М.А., Копылов С.А. О противозаконности запрета интернет-провайдерам создавать технические условия, обеспечивающие использование объектов интеллектуальной собственности в сети Интернет // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2016. № 13. С. 19 - 22.

4. Гаврилов Е.В. О некоторых особенностях судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации посредством удаления порочащей информации из сети Интернет // Судья. 2018. № 10. С. 11 - 14.

5. Гаврилов Э.П. Публикация решения суда о нарушении интеллектуальных прав // Патенты и лицензии. 2011. № 1. С. 24 - 30.

6. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2020 № С01-1142/2020 по делу № А55-30406/2019 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант» (дата обращения: 05.10.2021).

7. Еременко В.И. Совершенствование законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях // Законодательство и экономика. 2015. № 8. С. 19 - 28.

8. Об утверждении Правил принятия мотивированного решения о признании сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" копией заблокированного сайта: Постановление Правительства РФ от 07.10.2017 N 1225 в ред. от 25.09.2018 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. 17.10.2017.

9. Еременко В.И. О Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 10: авторское право и смежные права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 8. С. 5 - 22.

10. Кузьмина А.С. Блокировка сайтов за нарушения авторских прав в России: обзор основных проблем применения антипиратского закона// Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2020. № 2 (28). С. 75-83.