

*Мухаметзянова И. Г., магистрант 3 курса,
ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирский государственный
университет*

*Ишмухаметов Я. М., научный руководитель,
ФГБОУ ВО Стерлитамакский филиал Башкирский государственный
университет*

ПРЕДМЕТ И РАЗМЕР ЗАЛОГА: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация: в статье исследуются проблемные аспекты применения меры пресечения в виде залога, в частности предмет и размер залога. Анализируется статистика избрания залога, а также рассматриваются дискуссионные вопросы по определению предмета и размера залога.

Ключевые слова: мера пресечения, мера принуждения, залог, заключение под стражу, система мер пресечения.

Abstract: The article examines the problematic aspects of the application of a preventive measure in the form of a pledge, in particular the subject and the amount of the pledge. The statistics of the election of the pledge are analyzed, as well as debatable issues on the definition of the subject and the amount of the pledge are considered.

Key words: preventive measure, coercive measure, bail, detention, system of preventive measures.

Залог представляется своеобразной мерой пресечения, ввиду того, что надлежащее поведение лица обеспечивается под угрозой утраты заложенного имущества. Данной мере пресечения в отличие от всех остальных характерно

ограничение имущественного характера, а именно имущественных прав залогодателя.

В правоприменительной практике вопросы совершенствования залога приобретают всю большую актуальность. В качестве положительной черты залога стоит выделить то, что подозреваемый или обвиняемый продолжают профессиональную и образовательную деятельности, не меняя привычный образ жизни.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [7] (далее – УПК РФ) установил, что в качестве залога можно вносить недвижимое имущество и движимое имущество в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в РФ акций и облигаций.

Эмирова З.Ш. отмечает, что с точки зрения процессуальной экономии целесообразнее в качестве предмета залога закрепить лишь денежные средства, так как работа судей, органов предварительного расследования затрудняется, если будет внесено недвижимое имущество, транспортные средства и т.д. [9].

Вместе с тем, предмет залога, за исключением денежных средств, подлежит оценке. В подобном случае необходимо также установить наличие или отсутствие ограничений, обременений, а залогодатель обязан представить соответствующие подлинные экземпляры документов.

Расходы на оценку предмета залога, содержание или хранение залога в виде недвижимого имущества, ценных бумаг несет залогодатель [5]. Оценка проводится при наличии договора с оценщиком в ограниченный срок – за пять рабочих дней до подачи ходатайства об избрании залога.

Нельзя не согласиться с мнением многих исследователей, о том, что уголовно-процессуальное законодательство имеет пробелы. Последнее подтверждается тем, что УПК РФ исключительно не регламентирует процедуру избрания залога, перечень имущества, вносимого в качестве залога. Правоприменителю необходимо помимо Гражданско-процессуального кодекса РФ, прибегнуть к иным нормативным актам, например, для проведения оценки

имущества, что, несомненно, затрудняет и затягивает процедуру избрания меры пресечения.

Обращает на себя внимание мнение Эсендилова М.В., заключающееся в необходимости внесения изменений в законодательство, а именно – расширении предмета залога путем дополнения перечня транспортными средствами. Вместе с тем, видится, что данное изменение положительно отразится на правоприменительной практике меры пресечения в виде залога [10].

Большая загруженность правоприменителей и осложненная процедура избрания залога, заставляет делать выбор в пользу привычных мер пресечения – подписки о невыезде и надлежащем поведении, заключения под стражу [4].

Вид и размер залога устанавливает исключительно суд. В качестве критериев для этого УПК РФ выделяет характер совершенного преступления, данные о личности подозреваемого либо обвиняемого и имущественное положение залогодателя. Однако, Пленум Верховного суда РФ помимо указанных критериев, считает необходимым учитывать также характер и размер вреда, причиненного преступлением [6].

Определение размера залога необходимо производить индивидуально с учетом законодательных критериев и имущественного положения подозреваемого или обвиняемого [3].

Законодатель установил минимальные размеры залога, так, по преступлениям небольшой и средней тяжести – 50 000 рублей, тяжким и особо тяжким преступлениям – 500 000 рублей.

Минимальные размеры залога, установленные законодателем, «представляется не соответствующими реальному финансовому состоянию населения, частью которого являются подозреваемые и обвиняемые лица» [2].

Так, в отношении М. было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений ч.3, ч.4 ст.159 Уголовного кодекса РФ, размер причиненного ущерба – 4 800 000 рублей. В апелляционной инстанции в отношении М. избрана мера пресечения в виде залога в размере 500 000 рублей, а также

применены ограничения в виде запрета на общение с потерпевшими, свидетелями, на отправку и получение почтово-телеграфного отправления, и использование средства связи и информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» [1]. Таким образом, размер залога почти в 10 раз меньше причиненного ущерба, хотя учет характера и размера причиненного ущерба по Постановлению Пленума Верховного суда РФ, в том числе выделен одним из критериев определения размера залога.

Рассматривая статистику применения исследуемой меры пресечения, необходимо отметить следующее.

В 2018 году ходатайств органов предварительного расследования об избрании залога было удовлетворено – 108, в 2019 году – 77, в 2020 году – 244. В то же время, за 2019 г. в досудебном производстве было удовлетворено 94 633 ходатайств об избрании заключения под стражу, в 2020 г.- 84 919[8]. Наблюдается небольшой рост количества избрания залога, однако количеству удовлетворенных ходатайств нельзя сказать, что залог представляется полноценной альтернативой заключению под стражу.

Статистика показывает, что существуют проблемные аспекты, ввиду чего правоприменители не уделяют значительное внимание залогам. Думается, что в процедуре избрания залога проблема возникает именно при определении его предмета и размера, в связи с чем, необходимо совершенствовать законодательство. Хотя уникальность залога не установлена в УПК РФ, по мнению многих теоретиков, она заключается в том, что, избирая залог, подозреваемый или обвиняемый остается в привычной ему среде, может продолжать трудовую, образовательную деятельности, общение с родными и близкими.

В современных условиях развития, как экономики, так и общества в целом залог как мера пресечения имеет ряд преимуществ в системе мер пресечения, в связи с чем для получения положительной динамики правоприменительной практики залога, есть необходимость в его законодательном усовершенствовании.

Библиографический список:

1. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда №22-7388/2019 22К-7388/2019 от 23.10.2019 по делу №22-7388/2019: сайт Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WHW8ndSrNkj/> (дата обращения: 01.10.2021).
2. Калиновский К.Б. Избрание и применение залога: актуальные проблемы теории и практики // Аллея науки. 2020. №4. С.393-394.
3. Ларина Е.О. Некоторые проблемы применения залога как меры уголовно-процессуального принуждения // Трибуна ученого. 2020. №9. С.173.
4. Новиков В.А., Шиян В.И. Применение залога как меры пресечения // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2018. №3. С.111.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.07.2011 №569 «Об утверждении положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности» // Сборник законодательства РФ, №29, ст.4490, 18.07.2011.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога или запрета определенных действий» // Российская газета, №294, 27.12.2013.
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ // Российская газета, №249, 22.12.2001 (ред. от 01.07.2021 // Официальный интернет-портал правовой информации URL:<http://pravo.gov.ru>, 01.07.2021).
8. Форма №1. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2018-первое полугодие 2020 годов // Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL:<http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 28.12.2020г.

9. Эмирова З.Ш. Залог как мера пресечения в уголовном процессе // Сборник научных статей студентов СКИ ВГУЮ (РПА Минюста России). 2019. С.475.

10. Эсендиров М.В. Проблемы реализации обвиняемым прав при применении залога // «Российский следователь». 2015. С.36.