

*Дворянкина Екатерина Михайловна, студентка кафедры Гражданского процесса и организации службы судебных приставов ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», Россия, г. Москва*

## **РЕЗУЛЬТАТЫ И ЗНАЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО ТРИБУНАЛА ПО БЫВШЕЙ ЮГОСЛАВИИ**

**Аннотация:** Основными задачами любого государства являются поддержание мирного существования и безопасности населения. Их нарушение неизбежно ведет к разрушению, что и произошло в результате многочисленных вооруженных конфликтов со странами бывшей Югославии. Жертвами таких конфликтов стали не только военные, но и многочисленное мирное население. С целью восстановления нарушенных прав и защиты пострадавших лиц был создан Международный трибунал по бывшей Югославии, который функционировал на протяжении более десяти лет. Вместе с тем результаты его деятельности оцениваются далеко неоднозначно политическими деятелями и очевидцами данных событий. В данной статье предпринята попытка выделить основные итоги деятельности Международного трибунала по бывшей Югославии, носящие как положительный, так и отрицательный характер.

**Ключевые слова:** международный конфликт, Трибунал по бывшей Югославии, Римский статут, международный суд.

**Annotation:** The main tasks of any state are to maintain the peaceful existence and security of the population. Their violation inevitably leads to destruction, which has happened as a result of numerous armed conflicts with the countries of the former Yugoslavia. The victims of such conflicts were not only the military, but also the large civilian population. In order to restore the violated rights and protect the

victims, the International Tribunal for the Former Yugoslavia was established, which has functioned for over ten years. At the same time, the results of his activities are assessed far from unambiguously by politicians and eyewitnesses of these events. This article attempts to highlight the main results of the activities of the International Tribunal for the Former Yugoslavia, which are both positive and negative.

**Keywords:** international conflict, Tribunal for the former Yugoslavia, Rome Statute, international court.

Временной период с конца восьмидесятых – начала девяностых годов двадцатого столетия сопровождался крахом коммунистических систем в Восточной Европе и Советском союзе.

На этом фоне между отдельными народами, входившими в состав бывшей Социалистической Федеративной Республикой Югославии, возник ряд экономических и политических кризисов, которые впоследствии переросли в вооруженные конфликты.

Данные вооруженные конфликты по мнению мирового сообщества носили весьма затяжной и ожесточенный характер. В связи с этим Организацией объединенных наций было принято решение о создании международного судебного органа, в функции которого входило бы привлечение к ответственности лиц, виновных в преступлениях, совершенных на территории бывшей Югославии, противодействие насилию и обеспечение международного мира и безопасности. Данные его миротворческие функции перечислены и в Уставе Международного трибунала по бывшей Югославии, и на официальном сайте памяти рассматриваемым событиям в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Первоначально, когда Трибунал был утвержден в 1993 году, он предполагался в качестве временного судебного органа, который был учрежден для расследования преступлений, совершенных с 1991 года на территории бывшей Югославии. Однако о дате завершения его работы в тот момент вопроса не возникало.

По истечении десяти лет после начала работы Трибунала его судьями был одобрен трехэтапный план завершения работы МТБЮ, получивший название «Стратегия завершения работы». Им предполагалось завершение расследований к концу 2004 года, завершение судебных процессов в первой инстанции к концу 2008 года и завершение всей работы Трибунала в 2010 году [5].

Первая дата была реализована в запланированный срок. Однако второй и третий этап не удалось выполнить по плану по причине затяжных поисков лиц, подозреваемых в совершении преступления, а также здоровье задержанных вынуждало задерживать судебный процесс.

Международный трибунал по бывшей Югославии официально завершил свою деятельность в декабре 2017 года.

По приблизительным данным Трибунал предъявил обвинения 161 лицу в период с 1997 по 2004 год и завершил разбирательство по ним следующим образом: 111 судебных процессов завершены МТБЮ. Из них 21 человек были оправданы МТБЮ; 90 человек были осуждены МТБЮ; дела 13 были переданы в суды Боснии и Герцеговина, Хорватии и Сербии [6].

Среди обвиняемых были и простые солдаты, и генералы. Слободан Милошевич был первым действующим главой государства, которому было предъявлено обвинение в военных преступлениях. Среди других высокопоставленных обвиняемых были Милан Бабич, бывший президент Республики Сербской Краины; Рамуш Харадинай, бывший премьер-министр Косово; Радован Караджич, бывший президент Республики Сербской; Ратко Младич, бывший командующий армией боснийских сербов; и Анте Готовина, бывший генерал хорватской армии.

За весь период работы Трибунала, а это более двадцати лет работы, он внес вклад в теорию и практику международного уголовного судопроизводства, международное гуманитарное право, применяемое в период вооруженных конфликтов.

Однако на протяжении всего времени функционирования Трибунала и

после его закрытия многие исследователи высказывали и продолжают высказывать негативные комментарии: «Гаагский трибунал, хотя внешне обличен в форму суда, судом на самом деле не является и считаться таковым не может. Он столь же далек от нормального понятия суда, сколь заказная псевдоюстиция далека от истинного правосудия» [4].

Кроме того, В. Чуркин, выступая на заседании Совета Безопасности ООН в связи с рассмотрением докладов Трибунала 06.12.2012, говорил о том, что оправдательные приговоры югославского Трибунала «дискредитируют идею международного уголовного правосудия». По его словам, в своей работе Международный трибунал «не демонстрирует ни справедливости, ни эффективности. Налицо лишь завышенная самооценка». Он добавил, что «вопрос о том, кто виноват в сотнях убитых и изгнании четверти миллиона сербов с мест их проживания остается открытым» [7].

Данные убеждения обусловлены, в частности такими фактами из истории Трибунала, как навязывание адвоката бывшему президенту Югославии С. Милошевичу, который выражал намерение защищать себя лично, под предлогом ухудшения состояния его здоровья, а также использования ложных свидетельских показаний, не принимая во внимание судьями Трибунала их практическую недоказуемость. Примером последнего являются свидетельские показания Фатимы Заимович, утверждавшей, «что жители Сараева, в том числе она сама, подвергались снайперским обстрелам со стороны сербов. Как свидетель могла определить по «пролетавшим мимо нее» пулям, что это были «сербские» пули, она не объяснила. А вот Караджич доказал, что пули не были «сербскими». Выяснив позиции, занятые сербами, и то место, о котором говорила свидетель, Караджич показал, что оно не могло быть доступно современным снайперским винтовкам» [3].

В противовес вышеупомянутым точкам зрения некоторые западные исследователи предлагают позицию о том, что Совет Безопасности ООН имел право создавать международные трибуналы на основании статьи 29 Устава ООН, в соответствии с которой «Совет Безопасности может учреждать такие

вспомогательные органы, какие он найдет необходимыми для выполнения своих функций».

Помимо этого, в пользу Трибунал существует аргумент, согласно которому он, независимо от того, насколько юридически обоснованным было его создание, стал легитимным органом, потому что его создание признано многими государствами, включая страны – участницы бывшей Югославии [2].

Основное значение деятельности Трибунала заключается в том, что в ходе его функционирования мировое сообщество осознало необходимость в создании постоянно действующего международного судебного органа для рассмотрения и разрешения уголовных дел, связанных с военными преступлениями, геноцидом и преступлениями против человечности.

Результатом этого стало принятие в 1998 году Римского статута Международного уголовного суда [1], международного договора, учредившего Международный уголовный суд.

#### **Библиографический список:**

1. Римский статут Международного уголовного суда (Принят в г. Риме 17.07.1998 Дипломатической конференцией полномочных представителей под эгидой ООН по учреждению Международного уголовного суда) // Доступ из справочной правовой системы «КонсультантПлюс».

2. Марусин И.С. Международные судебные учреждения, стороной разбирательства в которых вправе выступать физические лица: новые тенденции развития и совершенствования их деятельности: авторефер. дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Марусин. - СПб., 2009.

3. Мезяев А.Б. Судебный процесс против Радована Караджича в Международном трибунале по бывшей Югославии // Международный трибунал по бывшей Югославии: деятельность, результаты, эффективность / отв. ред. Е.Ю. Гуськова. – М.: Индрик, 2012. С. 155 – 164.

4. Станоевич Д. Оценка эффективности и объективности МТБЮ // Международный трибунал по бывшей Югославии: деятельность, результаты,

эффективность / отв. ред. Е.Ю. Гуськова. – М.: Индрик, 2012. С. 47 – 52.

5. О МТБЮ: сайт. – Режим доступа: <https://www.icty.org/en/about>. – Загл. с экрана

6. International Criminal Tribunal for the former Yugoslavia: сайт. – Режим доступа: [https://en.wikipedia.org/wiki/International\\_Criminal\\_Tribunal\\_for\\_the\\_former\\_Yugoslavia](https://en.wikipedia.org/wiki/International_Criminal_Tribunal_for_the_former_Yugoslavia). – Загл. с экрана.

7. Радио «Голос России»: сайт. – Режим доступа: [http://rus.ruvr.ru/2012\\_12\\_06/Vitalij-CHurkin-MTBJU-ne-demonstriruet-ni-spravedlivosti-ni-jeffektivnosti-cto-diskreditiruet-ideju-mezhdunarodnogo-ugolovnogo-pravosudija/](http://rus.ruvr.ru/2012_12_06/Vitalij-CHurkin-MTBJU-ne-demonstriruet-ni-spravedlivosti-ni-jeffektivnosti-cto-diskreditiruet-ideju-mezhdunarodnogo-ugolovnogo-pravosudija/). – Загл. с экрана.