

Чиглинцева Анна Андреевна, студент 3 курса группы Б (УП)О-3.4

Института права Башкирский государственный университет

*Галеева Галина Евгеньевна, научный руководитель, старший преподаватель
кафедры гражданского процесса, Института права Башкирский
государственный университет, г. Уфа, Россия*

КОЛЛИЗИИ ПРАВОВОГО И ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация: В статье исследуются особенности процессуального положения субъектов в арбитражном судопроизводстве, показывается их правовая характеристика и значение в нахождении компромисса между сторонами, которые находятся в противоборствующем состоянии по вопросам, касающимся предпринимательской и другой экономической деятельности. Необходимо показывать наличие юридических коллизий. Это обусловлено рядом субъективных и объективных причин. В арбитражном судопроизводстве, как и во всей юридической материи, могут возникать определенные затруднения, которые приводят к неправильному и необоснованному разрешению судебных тяжб. Юридическая литература поверхностно касается проблем в арбитражно-процессуальном законодательстве, поэтому необходимо повышать уровень правовой осведомленности этого процесса.

Ключевые слова: арбитражное судопроизводство, субъекты арбитражного судопроизводства, коллизии.

Annotation: The article examines the features of the procedural position of subjects in arbitration proceedings, shows their legal characteristics and importance in finding a compromise between the parties who are in a contending state on issues related to entrepreneurial and other economic activities. It is necessary to show the

presence of legal conflicts. This is due to a number of subjective and objective reasons. In arbitration proceedings, as in all legal matters, certain difficulties may arise that lead to incorrect and unjustified resolution of litigation. The legal literature superficially deals with problems in arbitration procedural legislation, therefore it is necessary to raise the level of legal awareness of this process.

Key words: arbitration proceedings, subjects of arbitration proceedings, collisions.

Общество не стоит на месте, происходит постоянная трансформация, которая касается экономической сферы жизнедеятельности. Данные отношения между субъектами арбитражного судопроизводства продиктованы разными потребностями, целями. Множественность таких субъектов закреплена в главе 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Ими выступают: суд, лица, участвующие в деле (закреплены в ст. 40 АПК РФ), лица, которые содействуют осуществлению правосудия. Дискретные полномочия представлены арбитражным судам, которые отнесены к компетенции рассматривать дела в порядке гражданского и административного судопроизводства. Данная система направлена на решение споров, которые возникают из частных и публичных правоотношений.

Взаимоотношения реализовываются по определенным правилам, которые фиксируются в правовых нормах. Разные отношения, если они упорядочены правом, не перестают быть по своей сути другим видовым общественным отношением. Скажем так, в обществе существуют отношения по купле-продаже имущества, в данном случае это экономические отношения. На данный момент эти отношения урегулированы нормами гл. 30 Гражданского кодекса РФ. Общественные отношения по купле-продаже выступают как правовыми, так и экономическими. Что из этого следует? После юридического фиксирования правил совершения некоторых общественных отношений последние не вырываются из системы таких взаимоотношений, существующих в обществе (экономических, политических и т.д.), а получают двойное

регулирование. Гражданское право в этом смысле тесно переплетается с арбитражным судопроизводством.

Арбитражное судопроизводство, как и любое другое, является сложным по своей структуре. Оно имеет четко указанные субъекты, то есть участников конкретного общественного отношения. Субъектом выступают всегда юридические, физические лица и т.д. В ст. 40 АПК РФ показаны данные лица, которые участвуют в деле. Важно отметить, что субъекты обладают правоспособностью и дееспособностью. Интересы лиц, которые выступают недееспособными защищают их законные представители (родители, опекуны, усыновители). Сторонами в арбитражном судопроизводстве выступают истец и ответчик. Данные субъекты пользуются равными правами. Эти права выражены в том, что стороны могут знакомиться с материалами дела; представлять доказательства, участвовать в исследовании этих доказательств, задавать вопросы друг другу и иным участникам арбитражного судопроизводства; заявлять ходатайства, отводы и так далее. Они имеют свой юридический интерес в исходе дела. На основании ст. 46 АПК РФ иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам [1]. Говоря о сторонах судопроизводства, мы можем сказать, что они выступают ключевым рычагом экономических споров. Ведь по поводу них возникает процесс: они источник зарождения спора.

Мы знаем, что арбитражный суд разрешает дела: банкротства финансовых организаций в предпринимательской сфере, иные дела с участием юридических лиц, граждан, которые осуществляют предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя и т.д. Можно увидеть, что закон не допускает участие в процессе арбитражных заседателей по категории дел, касающихся банкротства финансовых организаций. Данная категория дела разбирается единолично судьей. Законодателю необходимо внести ряд поправок, которые помогли бы усилить результативность работы суда и привести к более позитивной динамике работы и модернизировать процедуру

банкротства. В данном случае необходимо привлечь к участию арбитражных заседателей, которые обладают специальными познаниями в сфере финансов, экономики, управления. Это поможет более детально отразить реальную действительность. Ведь часто мнения разнятся, поэтому участие арбитражных заседателей позволит более целостно оценить ситуацию благодаря накопленному опыту в экономической, юридической, предпринимательской или управленческой деятельности.

Логичное суждение, что в споре рождается истина. К этой истине необходимо прийти, главным катализатором этой истины является суд. Арбитражные суды дают правовую оценку как административного, так и гражданского процесса. Данные судопроизводства касаются предпринимательской и экономической деятельности. Мы видим, что административное и гражданское право тесно взаимосвязаны с арбитражным процессуальным правом. Однако существует другая позиция на этот счет в ст. 5 ГПК РФ. Современные цивилисты считают, что правосудие в области гражданских дел подведомственны именно судам общей юрисдикции, даже те, которые возникают из публичных правоотношений, реализуются по правилам, зафиксированным законодательством о гражданском процессе. Правоведы не нашли золотую середину. Существует проблема «борьбы кодексов». Чему придерживаться при разрешении споров? Какое положение субъекты занимают при разрешении экономических споров? Можно ли сказать, что законодатель в гражданском судопроизводстве доминирует и навязывает свои нормы арбитражному судопроизводству? Все эти вопросы достаточно спорны.

Можно считать, что гражданское судопроизводство «подпитывает» и продиктовывает свои нормы арбитражному процессуальному праву. Но ст. 118 Конституции РФ говорит нам о другом; что есть четкое разделение гражданского, административного и арбитражного судопроизводства. Каждый процесс сам по себе самостоятелен, имеет разную систему, структуру, принципы, субъекты. Конечно, есть точки соприкосновения. Законодатель устанавливает общие основополагающие идеи к здравому разрешению

конфликтов. Да и нельзя отрицать особые различия субъектов гражданского и арбитражного судопроизводства. Правоведы давно пытаются провести анализ соотношения этих производств. На данный момент превалирует существование самостоятельной отрасли гражданского процессуального права в среде дискуссионности наличия независимой отрасли арбитражного процессуального права.

При разрешении споров необходимо понимать, что своеобразность арбитражных-процессуальных правоотношений показывает самобытность арбитражно-процессуальной формы защиты прав. Нормы арбитражного процессуального права все-таки по своей правовой природе представляются гражданско-процессуальными. Однако не стоит забывать, что наличие арбитражных судов разумно и жизненно необходимо при разрешении дел экономического характера. Юристы справедливо отмечают, что состояние дел в арбитражных судах, качество правового регулирования АПК РФ и судебных актов, особенно в сравнении с постановлениями судов общей юрисдикции, вряд ли можно назвать искажающими, скорее, наоборот [2].

Субъектами гражданских отношений выступают граждане, которые могут и не иметь статуса индивидуального предпринимателя (физические лица – акционеры, а также участники других хозяйственных обществ). Но споры и иные дела, связанные с реализацией данными лицами и организациями экономической деятельности, рассматриваются в арбитражных судах в случаях, которые предусмотрены АПК РФ и другими федеральными законами [3]. В ч. 1 ст 53 АПК РФ содержится отсылочная норма.

Правовед Слепченко Е. В. считает, что разделение на суды общей юрисдикции и арбитражные суды представляется искусственным и руководствуется «соображениями субъективного порядка». Существует дилемма компетенции арбитражных судов по разрешению гражданских дел.

В целях реализации права на доступность правосудия нужно предусмотреть предъявление кодексами сходных условий, требований к исковому заявлению. Что из этого следует? Стоит стандартизировать

требования к исковому заявлению или запланировать дополнительное время, чтобы истец представил документы, вопреки условиям конкретного кодекса, регулирующего процесс. Наблюдается направление унификации арбитражного и гражданского судопроизводства, однако имеет место быть различиям. Субъектам следует брать это во внимание при осуществлении своих процессуальных прав и обязанностей как в гражданском, так и административном судопроизводстве. Эти различия заключаются в размерах государственной пошлины, представительстве, общих сроках рассмотрения дела и так далее.

Мы можем считать, что существуют кардинальные отличия между арбитражным и гражданским судопроизводством в совокупности с территориальным расположением судов в разных, в том числе отдаленных друг от друга населенных пунктах. Представляется более логичным поставить передачу дела в другой суд, если материальный истец не будет против. Истец может совершить все необходимые действия, оценить свои ресурсы, которые необходимы для проезда истца к месту рассмотрения спора; проверить срок исковой давности. Согласие истца указывало бы его стремление к несению сопровождающих судебных расходов, которые вызваны изменением подсудности спора [4]. Данное регулирование соответствует принципу диспозитивности арбитражного и гражданского судопроизводства. Законодателю необходимо ликвидировать затруднения определения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Говоря о субъектах арбитражного судопроизводства, нельзя не упомянуть о прокуроре. Его полномочия отражены в ст. 52 АПК РФ. Прокурор имеет возможность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными нормативных правовых актов предпринимательской и другой экономической деятельности. Прокурор является немаловажной персоной, выступает лицом, участвующим в деле. АПК РФ не предполагает вступление прокурора в дело для дачи заключения. В арбитражном судопроизводстве нельзя заявить отвод прокурору, а в КАС РФ и ГПК РФ

предусмотрен данный институт. На этот счет много противоречий. Прокурор в арбитражном процессе появился с момента действия первого АПК РФ в 1992 году. Он пользуется правами и обязанностями истца, также должен соблюдать условия АПК РФ, устанавливающие положения предъявления иска.

В прошлом прокурор при обращении с требованием о признании сделки недействительной, например, оспаривая договор аренды земельного участка, который находится в муниципальной собственности, называл в качестве ответчиков конкретно участников данной сделки, то сейчас, обращаясь фактически в интересах самого муниципального образования, должен определить орган, действующий от его имени. От имени муниципального образования будет выступать Администрация. Одно лицо не может выступать по одним требованиям в качестве истца и ответчика, поэтому стоит в качестве истца обозначать представительный орган муниципального образования. Однако это не совсем удобно и логично, в дальнейшем могут возникнуть проблемы при рассмотрении таких споров.

Также у нас есть лица, которые выполняют определенные обязанности и обладают доказательственной информацией, навыками, познаниями, содействуют в осуществлении правосудия при разрешении споров, ими выступают: специалисты, эксперты, переводчики, помощники судьи, свидетели, секретари судебного заседания. Данные субъекты занимают немаловажную позицию в арбитражном процессе. Иногда при неправильном переводе, ложных показаниях, неправильном отражении объективной реальности, исход дела может повернуться в другую сторону. Поэтому АПК РФ закрепляет данных субъектов как лиц, которые содействуют правосудию. Их стоит правильно различать и понимать основные направления их деятельности в судопроизводстве. При неправильном разграничении могут произойти своего рода коллизии.

Стоит повышать уровень правильного и качественного проведения экспертиз в делах о защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

В процессе доказывания у субъектов арбитражного судопроизводства существуют проблемы, которые необходимо устранять. АПК РФ не содержит норм, которые регулируют метод сбора и гарантирования доказательств в электронном формате, а также не устанавливает четкую форму их представления. Однако они закреплены в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате. Необходимо дополнить в АПК РФ эту норму. Такие преграды возникли из-за особой своеобразности электронных документов, которые могут быть изменены и искажены по своей сути, что вызывает недоверие у лиц, осуществляющих правосудие. Поэтому электронные документы необходимо предоставлять в таком формате, чтобы в дальнейшем не возникало много вопросов при анализе данных доказательств. К сожалению, такой регламент не зафиксирован в АПК РФ в настоящее время.

Теперь затроним представительство в арбитражном судопроизводстве. Не так давно произошла «процессуальная революция» в нормах о представительстве. На данный момент крайне редко, что «иные оказывающие юридическую помощь» представители забывают взять с собой диплом о высшем юридическом образовании. Однако если надобность предъявления диплома в заседании сомнений практически не вызывает, то дилемма о важности приложения диплома при подаче иска (если подписан представителем по доверенности) открыта и сути в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2019 г. № 26 так и не отразила. Практики часто подмечают, что истец подает иск, который подписан представителем истца по доверенности, однако приложение диплома отсутствует. Иск принимают в порядке упрощенного производства. И тут возникают проблемы, исходя из п. 7 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, а могут ли иск не рассмотреть, если он подписан неуправомоченным лицом? Практикующие юристы придерживаются такой точки зрения, что диплом можно и не прилагать к иску. Почему? Оснований для оставления без рассмотрения и возврата иска не будет, так как у нас есть ст. 126 АПК РФ. Можно утверждать, что диплом не будет являться документом при подтверждении полномочий в качестве представителя. Диплом о высшем

образовании и документ, который удостоверяет полномочия, являются понятиями разными. Данный подход не совсем правильный. Отсутствие в указании приложения диплома к иску при его подаче в совокупности с нормами КАС РФ создают проблему в практике.

Невозможно дифференцировать подтверждение высшего юридического образования и подтверждение полномочий, так как данные феномены взаимообусловлены и составляют механизм, который и содержит суть института представительства.

Таким образом, коллизии правового и процессуального положения субъектов в арбитражном судопроизводстве прежде всего закрепляются в законодательстве. Необходимо при решении комплекса коллизий исследовать тщательно законодательные акты и оптимизировать эффективность права и процесса его применения [5]. Наличие данных пробелов обусловлены рядом субъективных и объективных причин. К числу субъективных причин можно отнести: недостаточное качество принимаемых нормативных актов, бюрократизм, слабый уровень нормативного материала, который четко не отражает место субъектов в арбитражном процессе, что в дальнейшем приводит к низкому уровню правовой культуры. Данная проблема требует разрешения как на теоретическом, так и на практическом уровне. К объективным причинам относятся динамизм и противоречивость регулируемых правом общественных отношений, что приводит к стремительности законодательства при разрешении вопросов. Мелкие детали упускаются из вида, которые в дальнейшем всплывают при проведении судопроизводства (пример с представительством).

Нельзя отрицать, что правоведы и практики разрабатывают способы разрешения данных проблем, но в настоящее время отрицать существующие коллизии тоже было бы глупо.

Библиографический список:

1. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 22.07.2021) // СПС

«КонсультантПлюс». [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/319143a7a3170fe05d8d5a3bff3aa4a495244b56/ (дата обращения - 08.10.2021).

2. Ярков В. В. Арбитражным судам 20 лет: достижения и перспективы // Закон. 2012. № 1. С. 30 - 33.

3. Ибрагимова А. Ш., Алиева А. Б. Арбитражный процесс. Учебное пособие (курс лекций). М., 2019. С. 18.

4. Голубцов В. Г., Латыпов Д. Н. Актуальные проблемы предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса: сборник научных статей (ежегодник) – 98 с. // Пермский государственный национальный исследовательский университет. – Пермь, 2020. С. 31.

5. Чашин А. Н. Теория государства и права: учебник / 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Эксмо, 2019. – 512 с. – (Российское юридическое образование). С. 237.