

Кашина Екатерина Сергеевна, магистрант,

ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права»

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД

Аннотация: Для полноценного и разностороннего изучения института представительства на современном этапе, несомненно, важно посмотреть на данную сферу правоотношений через призму исторического развития. Ввиду этого представляется необходимым провести анализ правоотношений представительства в период становления и развития Советского государства.

Ключевые слова: институт представительства, правоотношения представительства, историческое развитие института представительства.

Abstract: For a full and comprehensive study of the institution of representation at the present stage, it is undoubtedly important to look at this sphere of legal relations through the prism of historical development. In view of this, it seems necessary to analyze the legal relations of the representation during the formation and development of the Soviet state.

Keywords: institution of representation, legal relations of representation, historical development of the institution of representation.

Непрерывный процесс развития общества возможен только при условии понимания, происходивших на протяжении всей истории развития государства процессов формирования правовой системы и устройства государства.

Историко-правовой анализ показывает, что институт представительства в той или в иной форме существовал на всех исторических этапах развития Российского государства, но наибольшее развитие получил в советский период,

в связи с чем, и заслуживает более пристального внимания.

С принятием Гражданского кодекса РСФСР от 31 октября 1922 г. [1] (далее по тексту - ГК РСФСР 1922 г.) регулирование отношений представительства претерпело значительные изменения.

В ст. 9 ГК РСФСР 1922 г. в порядке определения субъектов гражданского права выделял категорию законных представителей, с согласия которых опекаемые (несовершеннолетние, достигшие 14 лет, и лица, взятые под опеку, как расточители) могут совершать сделки. Статья 16 ГК РСФСР 1922 г. определяла порядок участия юридических лиц в гражданском обороте, а именно через свои органы или через своих представителей.

Правовое регулирование института представительства перенесено в общую часть в главе 4 «Сделки». Начинает меняться терминология представительства, прослеживается начинающийся процесс по отделению доверенности от договора поручения.

Представительству посвящалось всего три статьи, которые отражают основные положения о представительстве: сделки, совершенные представителем от имени представляемого, имеют обязательную силу для представляемого и порождают непосредственно для него права и обязанности; представитель не может совершать сделки от имени представляемого ни в отношении себя лично, ни в отношении третьего лица, представителем которого он одновременно является.

При этом устанавливалось, что через представителей могут совершаться именно сделки (ст. 38 ГК РСФСР 1922 г.). О возможности совершения через представителя иных юридических действий говорится лишь относительно к договору поручения. Из определения, содержащегося в ст. 251 ГК РСФСР 1922 г., в соответствии с которым по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить за счет и от имени другой стороны (доверителя) порученные ему доверителем действия, можно сделать вывод о том, что в предмет договора поручения входит совершение поверенным от имени доверителя не только юридических, но и фактических действий. Статья 264 ГК

РСФСР 1922 г. устанавливала обязательность выдачи доверенности для совершения поверенным действий от имени доверителя. Общим правилом являлось требование соблюдения простой письменной формы доверенности. Нотариальное удостоверение требовалось, если: 1) действия должны быть совершены по отношению к правительственному органу или должностному лицу; доверенность выдана на управление имуществом (ст. 265, 266 ГК РСФСР 1922 г.). Передоверие допускалось в случае, если поверенный управомочен на то договором поручения или вынужден тому силой обстоятельств в целях охраны интересов доверителя (ст. 254, 273 ГК РСФСР 1922 г.).

Кроме того, основные характеристики договора поручения формулировались и в правовой литературе, в которой рассматривался договор поручения неразрывно с институтом доверенности, а если быть точным, то доверенность считалась элементом договора поручения.

Заметно расширилось правовое регулирование института представительства с принятием нового Гражданского кодекса РСФСР 1964 г. [2] (далее по тексту - ГК РСФСР 1964 г.). Нормы о представительстве выделены в отдельную главу. Кроме того, в эту главу включены и нормы о доверенности. Доверенность стала самостоятельным подтверждением полномочий представителя вне рамок договора поручения, который по-прежнему носил безвозмездный характер по общему правилу [4, с. 738].

Таким образом, происходит отграничение доверенности от договора поручения.

В данной главе также содержится статья, определяющая последствия заключения сделки лицом неуполномоченным. Статья 62 ГК РСФСР 1964 г. определила основания представительства: доверенность, указание закона, административный акт. Кроме того, ГК РСФСР 1964 г. подробно урегулировал последствия прекращения доверенности.

В юридической литературе в 40-70-е годы появляется ряд серьезных работ о представительстве. Наибольший вклад в рассмотрение представительства и полномочия в советском гражданском праве был внесен

В.А. Рясенцевым, В.К. Андреевым и Е.Л. Невзгодиной. В частности, Рясенцевым В.А. была написана диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук «Представительство в советском гражданском праве» 1948 г. Кроме того, этот автор опубликовал ряд статей в периодических изданиях. Андрееву В.К. принадлежит работа «Представительство в гражданском праве» 1978 г. Невзгодина Е.Л. опубликовала монографическую работу в 1980 г. «Представительство по советскому гражданскому праву». При этом следует отметить, что исследование добровольного представительства как самостоятельного объекта исследования практически не проводилось.

В 1994 году был принят новый Гражданский кодекс, который хотя и дублировал положения о представительстве, закрепленные в ГК РСФСР 1964 г., но также содержал в себе ряд новых положений, в частности, появился ранее не известный российскому гражданскому праву институт коммерческого представительства (ст. 184 ГК РФ). Отменены некоторые положения ГК РСФСР 1964 г.. Например, в ГК РФ отсутствует требование нотариального удостоверения доверенностей, выданных для совершения действий в отношении государственных, кооперативных и общественных организаций. Уточнена формулировка договора поручения. Предметом данного договора теперь могут быть только юридические действия поверенного.

В последние десятилетия институт представительства преимущественно исследовался лишь в спектре процессуального права, искусственно ограничивался рамками посреднических отношений либо раскрывался в малой своей части. Существенный массив исследований добровольного представительства посвящен отдельному его виду - коммерческому (торговому) представительству [3, с. 28].

В завершение можно сказать, что знаковым для института представительства стало принятие ГК РСФСР 1922 г. Положения о представительстве перенесены в общую часть в главе 4 «Сделки».

С тех пор концептуальных изменений правового регулирования представительства не отмечается, законодатель расширяет и совершенствует

основную концепцию правового регулирования представительства в эволюционном ключе.

Библиографический список:

1. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1922. № 71. С. 904.
2. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. С. 407.
3. Бурмака А.Н. Исторические предпосылки формирования института представительства в гражданском праве // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 2. № 11. С. 28.
4. Коротков Д.Б., Шершень Т.В. Материальное и процессуальное представительство: гражданско-правовой и семейно-правовой аспекты // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2020. № 50. С. 738.