

*Кораблева Ирина Владимировна, магистрант,
Санкт-Петербургский государственный экономический университет*

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ГРУЗОПОЛУЧАТЕЛЯ В ДОГОВОРЕ ПЕРЕВОЗКИ ГРУЗА

Аннотация: в настоящей статье рассматривается вопрос правового положения грузополучателя в договоре перевозки груза. Исследуются позиции из отечественных и зарубежных источников. Определяется, что основной причиной споров о статусе грузополучателя является наличие законодательно закрепленных у него обязанностей при приеме груза. По итогу анализа различных точек зрения, автором делается вывод о том, что грузополучатель является третьим лицом, в пользу которого осуществляется договор перевозки груза.

Ключевые слова: грузоотправитель, перевозчик, грузополучатель, договор перевозки, договор в пользу третьего лица, трехсторонний договор, односторонняя сделка, договор поставки.

Annotation: in this article is examined the issue of the legal status of the consignee in the contract for the carriage of goods. Various points of view from domestic and foreign sources are investigated. It is determined that the main reason for disputes about the status of the consignee is the presence of legally enshrined obligations when accepting the goods. Based on the analysis of various points of view, the author concludes that the consignee is a third party-beneficiary in whose favor the contract for the carriage of goods is carried out.

Key words: consignor, carrier, consignee, contract of carriage, contract in favor of a third party, tripartite contract, unilateral transaction, delivery contract.

В юридической науке неоднократно поднимался вопрос о правовом статусе грузополучателя в договоре перевозки груза. Между тем, вопрос не теряет своей актуальности в силу того, что с одновременным естественным развитием торговли и ограничением ее последствиями, сложившимися в мире в связи с пандемией COVID-19, появляются новые логистические маршруты и способы доставки грузов до получателя. В настоящей статье предлагается еще раз вернуться к данной проблеме, исследовав позиции из отечественных и зарубежных источников.

Правовой статус грузополучателя не вызывает вопросов, если он же является и отправителем груза, например, в случаях перевозки груза, собственником которого он является. Такие ситуации возможны при перемещении груза между складами, а также если по договору поставки производится выборка товара со склада продавца и перевозчика нанимает покупатель.

Сложности с определением статуса грузополучателя возникают, когда грузоотправителем является другое лицо, которое заключает с перевозчиком договор перевозки. Самый распространенный пример, это когда в рамках договора поставки обязанность доставить груз покупателю ложится на продавца. Безусловно, перевозка может осуществляться не только объектов, которые являются предметами договоров поставки, нельзя забывать и о договорах аренды, дарения, купли-продажи и т.д., но поскольку правовая природа договора, из которого возникли правоотношения между отправителем и получателем не влияет на статус грузополучателя именно в рамках договора перевозки, то, считаем допустимым в дальнейшем для простоты объяснения позиций делать отсылки на примере договора поставки.

Существует несколько мнений о правовом положении грузополучателя.

Достаточно большая группа ученых считает, что договор перевозки грузов – это договор в пользу третьего лица. Такие позиции, в частности, высказывали В.В. Витрянский [6], О.Н. Садилов [10], А.Г. Карапетов [11].

Данная позиция представляется логичной с точки зрения положений

статей 430 и 785 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) [1; 2], ст. 115 Кодекса торгового мореплавания [3]. Действительно, договор перевозки груза регулирует отношения между перевозчиком и отправителем груза, в то время как права и обязанности грузополучателя-покупателя и грузоотправителя-поставщика друг перед другом определены заключенным между ними договором поставки.

При этом, у грузополучателя возникает достаточно большое количество обязанностей, которые порождаются необходимостью принятия исполнения от перевозчика.

Интересно, что, говоря о характере таких обязанностей В.В. Витрянский [6] отмечает, что обязанности по принятию груза являются императивными для грузополучателя, т.к. возникают у него на основании закона, а не договора перевозки.

На наш взгляд с позицией В.В. Витрянского нужно согласиться, т.к. обязанности получателя указаны не в самом договоре перевозки, а в различных уставах и кодексах, регулирующих различные виды перевозок. В качестве примера можно привести «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (ст. 11 и 15) [4].

Касательно факта, что согласно обычаем делового оборота грузополучатель обязан при приемке груза проверить груз на целостность упаковки, соответствие количества фактически пришедшего груза заявленному в отгрузочных документах, отсутствие внешних признаков порчи и т.п. необходимо учитывать, что как правило, эту обязанность покупатель и поставщик закрепляют в договоре поставки и поэтому она вытекает не из договора перевозки, а именно из договора поставки.

Самым противоречивым моментом при отнесении договора перевозки договору в пользу третьего лица является отсылка к ст. 430 ГК РФ, в п.1 которой речь идет о том, что третье лицо имеет право требования к должнику исполнить обязательство, но при этом не идет речь о каких бы то ни было обязанностях третьего лица, будь они возникшими по закону или по договору.

Именно на факте наличия обязанностей у получателя возникает точка зрения, которую высказывали М.А. Тарасов [17], И.Н. Петров [14], А.В. Выгодянский [7; 8], В.А. Егиазаров [12], что грузополучатель - это полноценный **самостоятельный субъект договора перевозки** и договор перевозки является трехсторонним.

Но данной позиции противоречит п. 3 ст. 154 ГК РФ, согласно которой каждая из сторон должна выразить свою волю на заключение договора. При этом воля грузополучателя выражается лишь в согласии доставки ему груза, может быть также направлена на определение конкретного перевозчика, но воля грузополучателя никак не может быть выражена относительно конкретных условий договора между грузоотправителем и перевозчиком.

Касательно факта наличия обязанностей у получателя, на наш взгляд, более доказанной кажется позиция В.В. Витрянского, потому что обязанности возникают не из положений договора перевозки, а норм, содержащихся в нормативно-правовых актах, регулирующих отдельные виды перевозок.

Есть точки зрения (Л.И. Рапопорт [16], М.К. Александров-Дольник [5]), что грузоотправитель и грузополучатель являются **одной стороной в договоре** супротив перевозчика. Грузополучатель, заключая договор поставки тем самым изъявляет свою волю на перевозку груза и поэтому оказывается субъектом на стороне с заказчика перевозки. Между грузополучателем и грузоотправителем существует обязательство, для надлежащего исполнения которого необходимо привлечение перевозчика.

Четвертая позиция исходит из того, что **выдача груза перевозчиком и принятие груза грузополучателем это односторонние сделки, вытекающие из договора перевозки, а сама перевозка в целом — это сложносоставное обязательственное правоотношение.** Такую позицию высказывает, в частности, Б.И. Пугинский [15], Л.В. Зарапина [13] и Т.Е. Абова [18]. Перевозчик, не имея обязательственных отношений с грузополучателем, т. к. договор заключен с грузоотправителем, в момент выдачи груза, по сути, совершает по отношению к нему одностороннюю сделку. Грузополучатель,

проявляя волю на принятие груза, приобретает новые права и обязанности вне договора поставки только для себя, т. к. права и обязанности перевозчика определены договором перевозки, заключенным между ним и отправителем.

Можно сказать, что данные позиции, являются компромиссными первым двум.

На наш взгляд, нельзя рассматривать правоотношение по перевозке в отрыве от правоотношения, его родившего. Необходимость в перевозке не возникнет, если не будет другого договора, в рамках которого необходимо передать предмет этого договора от поставщика к покупателю. Договор перевозки поставщик заключает с перевозчиком для надлежащего выполнения своих обязательств по договору поставки, аренды, купли-продажи, дарения и т. п. При этом ввиду того, что поставщик не находится в момент передачи груза покупателю в месте передачи (мы оставим за рамками условия договора поставки о необходимости присутствия представителя поставщика, сюрвейера на выгрузке), поставщик должен каким-либо образом убедиться в том, что его обязательство по поставке выполнено надлежащим образом. И с данной позиции императивные обязанности получателя необходимы для проверки этого надлежащего исполнения именно в рамках выполнения договора поставки, но не договора перевозки. В случае ненадлежащего выполнения перевозчиком обязательств по договору перевозки (нарушении сроков доставки, порчи, недостачи груза и т. д.) фактическим итогом будет ненадлежащее выполнение поставщиком-отправителем своих обязанностей по поставке товара в адрес получателя-покупателя. Таким образом, благодаря императивным нормам, закрепляющим обязанности получателя в рамках договора перевозки, у отправителя появляется право регрессного требования к перевозчику о возмещении убытков, возникших из договора поставки.

Равным образом административные санкции за отказ получателя от приемки груза являются мерой побуждения его к надлежащему исполнению своих обязательств в рамках основного договора с поставщиком-отправителем, на стороне которого в случае необоснованного отказа получателя от приемки

груза возникают убытки в виде затрат на перевозку, хранение, переадресацию и т. п.

Т. е. нормы, в которых закреплены обязанности получателя апеллируют в первую очередь к основному договору между отправителем и получателем, а не к договору перевозки. Если исходить из данной позиции, то устраняется логическое противоречие и статус грузополучателя становится однозначным – это третье лицо, в пользу которого происходит исполнение договора перевозки.

Стоит отметить, что нормы, закрепленные в законодательствах других стран, позволяют изначально более четко определить правовой статус грузополучателя.

Например, Ф.Г.М.Смееле [20] в своей работе говорит, что анализ норм Германского гражданского уложения (ГГУ) (§§ 328, 418, 421) позволяет сделать вывод о том, что договор перевозки — это именно договор в пользу третьего лица. Получатель как сторонний бенефициар получает право принимать груз непосредственно из соглашения о предоставлении ему этого права между перевозчиком и грузоотправителем в договоре перевозки. Права и обязанности грузоотправителя по договору перевозки не могут переходить к грузополучателю. Хотя право грузоотправителя контролировать груз заканчивается, когда начинается право контроля грузополучателя, грузоотправитель по-прежнему имеет право требовать возмещения убытков в случае потери или повреждения груза, даже после того, как права грузополучателя вступят в силу. Кроме того, грузоотправитель остается ответственным за выплату сумм, причитающихся по договору перевозчику.

Касательно французского права, то в ст. L 132-8 Торгового кодекса Франции [19] договор перевозки кодифицирован как трехсторонний, в котором получатель является одной из сторон договора наравне с грузоотправителем и перевозчиком.

Как было сказано выше, основной причиной, порождающей споры о правовом положении грузополучателя в российском праве является факт наличия у него императивных обязанностей, связанных с приемом груза при

отсутствии волеизъявления на этапе заключения договора перевозки. Причину этому, на наш взгляд, верно указал О.А. Герасимов [9]. В современном российском праве до сих пор много норм, заимствованных из советского права, которое строилось на принципах регулирования плановой, а не рыночной экономики, и большинство норм были нормами-предписаниями, устанавливающими обязанности. Конец спорам о статусе грузополучателя можно положить только путем совершенствования законодательства, например, закрепления статуса грузополучателя в Главе 40 ГК РФ.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 № 52-ФЗ // Российская газета, №238-239, 08.12.1994.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Российская газета, № 23, 06.02.1996, № 24, 07.02.1996, № 25, 08.02.1996, № 27, 10.02.1996.
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации федеральный закон от 30.04.1999 № 81-ФЗ// Российская газета, № 85-86, 01-05.05.1999.
4. Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ // Российская газета, № 258, 17.11.2007.
5. Александров-Дольник М.К. Содержание договора грузовой перевозки / Советское государство и право. 1954. N 4.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Кн. 4: Договоры о перевозке, буксировке, транспортной экспедиции и иных услугах в сфере транспорта. Москва: Статут, 2003. С. 293 - 297.
7. Выгодянский А.В. Правовое положение грузополучателя по договору воздушной перевозки груза // Юрист. 2010. № 5. С. 18 - 21.
8. Выгодянский А.В. Проблемы правового статуса грузополучателя по

договору воздушной перевозки груза // Юрист. 2018. N 3. С. 24 - 29.

9. Герасимов О.А. Частноправовые средства обеспечения эффективности правового регулирования предпринимательства на транспорте // Право и экономика. 2019. № 2. С. 63 - 67.

10. Гражданское право России. Ч. 2. Обязательственное право: курс лекций/ отв. ред. О.Н. Садилов). Москва, 2004. С.378.

11. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307 - 453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: Логос, 2017. С. 926.

12. Егизаров В.А. Транспортное право: Учебник. 7-е изд., доп. и перераб. Москва: Юстицинформ, 2011. С. 75.

13. Зарапина Л.В. О статусе грузополучателя в договоре перевозки грузов // Вестник МФЮА. 2016. № 4. С.185-190.

14. Петров Н.И. Повысить ответственность перевозчика за сохранность грузов // Советская юстиция. 1966. №11. С. 13.

15. Пугинский Б.И. Составные обязательства в гражданском праве // Вестник Московского университета. Серия 11 (Право). 2003. № 6.

16. Рапопорт Я.И. Правовое положение грузополучателя в договоре грузовой железнодорожной перевозки // Научные записки Харьковского института советской торговли. Вып. VI. Харьков, 1957.

17. Тарасов М.А. Договор перевозки по советскому праву. Москва: Водтрансиздат, 1954. С.34.

18. Хозяйственное право / под ред. В.В. Лаптева. - 2-е изд. - Москва: Юрид. лит., 1970. - 448 с.

19. Code de Commerce de France // https://www.legifrance.gouv.fr/codes/section_lc/LEGITEXT000005634379/LEGISCTA000006161256/?anchor=LEGIARTI000006220236#LEGIARTI000006220236 (дата обращения: 04.11.2021).

20. Frank G.M. Smeele BILL OF LADING CONTRACTS UNDER EUROPEAN NATIONAL LAWS // <https://papers.ssrn.com/sol3/papers>.

[cfm?abstract_id=2776617](#) (дата обращения: 04.11.2021).