

Паканич Сергей Иванович, доцент кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», юридический институт, кандидат юридических наук

Горячева Елизавета Юрьевна, студентка 4 курса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет», юридический институт

СМЕРТНАЯ КАЗНЬ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В РОССИИ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Аннотация: в статье рассматриваются актуальные вопросы применения уголовного наказания в виде смертной казни. Предметом исследования выступают современное и ранее действовавшее законодательство, регулирующее применение рассматриваемого наказания, мнения ученых, общественности, статистические данные в этой сфере. Статья содержит результаты некоторых социологических исследований и экспериментов, проводившихся в нашей стране по вопросу отмены или сохранения смертной казни в современном уголовном законодательстве. На основе проведенного анализа авторы делают отдельные выводы относительно перспектив применения данного наказания.

Ключевые слова: смертная казнь, уголовная ответственность, наказание, юстиция, права человека, осужденный.

Annotation: the article deals with topical issues of the application of criminal punishment in the form of the death penalty. The subject of the study is the current and

previously existing legislation regulating the application of the punishment in question, the opinions of scientists, the public, statistical data in this area. The article contains the results of some sociological studies and experiments conducted in our country on the abolition or preservation of the death penalty in modern criminal legislation. Based on the analysis, the authors draw separate conclusions regarding the prospects for the application of this punishment.

Keywords: death penalty, criminal responsibility, punishment, justice, human rights, convict.

Жизнь человека является самой важной ценностью в современном мире, она выступает основой всех остальных прав и свобод личности. Другие права теряют смысл в связи со смертью человека. Конституция Российской Федерации закрепляет, что каждый имеет право на жизнь, а человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства [1].

Вместе с тем в современном обществе остро стоит вопрос о применении смертной казни, ведётся множество дискуссий, споров по этому поводу. Чем значима смертная казнь? Сдерживает ли она преступность? Нарушает ли права человека? Является ли эффективной? На данные вопросы пытаются ответить учёные, юристы, писатели, журналисты. Некоторые исследователи предлагают отменить мораторий на смертную казнь [2].

В настоящее время проблема применения смертной казни вышла за пределы какого-либо отдельного государства. Это наказание за общеуголовные преступления назначают сегодня более 100 стран. В связи с применением смертной казни все государства могут быть условно разделены на несколько групп:

- в 18 странах смертная казнь может быть применена лишь при особых обстоятельствах, например, в военное время. (Великобритания, Италия, Швейцария, а также Аргентина, Бразилия, Израиль, Канада, Мексика, Новая Зеландия);

- 26 стран сохранили смертную казнь в законодательстве, но не применяют ее в течение последних 10 и более лет (Бельгия, Греция, Боливия и др.);
- более 100 стран применяют смертную казнь за общеуголовные преступления. К их числу, например, относятся бывшие республики Советского Союза, бывшие социалистические страны, а также ряд азиатских стран (Афганистан, Бангладеш, Бирма, Индия, Индонезия, Корея, Кувейт, Пакистан и др.), целая группа африканских государств (Ангола, Замбия, Нигерия и др.), арабские государства (Египет, Ирак, Иран, Сирия и др.). В США 38 штатов применяют смертную казнь;
- государства, которые применяют смертную казнь за значительное число преступлений (Иран, ЮАР, Китай, Нигерия, Ирак) [3].

В продолжение нашего исследования сравним аргументы сторонников, и противников смертной казни в России. Прежде всего рассмотрим аргументы противников рассматриваемого наказания с учетом ретроспективы данного вопроса.

Ошибки юстиции. Идеально функционирующее правосудие еще не создано. Этот тезис означает, что невиновные будут казнены под страхом смертной казни. Дело Тимоти Эванса является ярким примером этого утверждения. В 1949 году его повесили по подозрению в гибели жены и дочери. Четыре года спустя серийный убийца Джон Кристи признался в убийстве. Тимоти был реабилитирован посмертно. Ошибки при применении смертной казни довольно распространены. Согласно исследованию 1987 года, в США было вынесено 349 незаконных смертных приговоров, 23 из которых были приведены в исполнение. Согласно данным других исследований, с 1978 по 2007 год при рассмотрении 2/3 дел «смертной» категории допускались существенные судебные ошибки. В 82% случаев, когда изначально осуждённому назначалась смертная казнь, при пересмотре дела суд выбирал более мягкую меру наказания [4].

Смертная казнь не сдерживает и не предотвращает преступления.

Проблема сдерживающего действия смертной казни была поднята еще в Древней Греции ученым Диодом. Человек, совершивший преступление, наказуемое смертной казнью, может подсознательно, опираясь на моральные ценности, рассчитывать, что, находясь в этой ситуации, терять нечего. В результате этого он совершает новые преступления, чтобы скрыть старое. Следует отметить, что смертная казнь неэффективна против самой опасной ветви современных преступников – террористов, так как многие из них готовы к смерти, постоянно рискуют жизнью в приготовлении или совершении преступлений данного типа [5].

Смертная казнь порождает преступления. В практике работы правоохранительных органов известно огромное количество случаев, когда установление наказания в виде смертной казни не только не приводит снижению показателей, а наоборот, даёт обратный результат [6]. Так, например, Указом Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 года была введена данная мера наказания за умышленное убийство. Результатом стал рост числа умышленных убийств. Чтобы скрыть следы преступления, преступники стали убивать не только потерпевших, но и свидетелей [7]. Введение в 1961 году в СССР смертной казни за изнасилование с отягчающими обстоятельствами не привело к снижению числа изнасилований. При этом возросло число убийств, сопряжённых с изнасилованиями, так как преступники стремились лишать жизни своих жертв, чтобы те не могли дать против них показания [8].

В продолжение нашего исследования рассмотрим наиболее веские аргументы сторонников смертной казни.

Мягкость и неэффективность пожизненного заключения. Большинство противников смертной казни убеждают своих оппонентов, что пожизненное заключение – более эффективная и жестокая форма наказания. Однако сторонники смертной казни приводят обратные доказательства, опровергающие теорию о том, что пожизненное заключение для убийц – более мягкая судьба. Преступники в первую очередь опасаются именно смертной казни [9].

Известный журналист Аркадий Мамонтов рассказал об эксперименте,

который был проведён в одной из колоний для пожизненно осуждённых, и свидетелем которого он являлся сам. Мы провели эксперимент, тихий между собой. Мы взяли, и объявили одному из осуждённых, что его убьют, что мораторий для него был отменён, и казнь состоится сегодня. И вот, ведут его по коридору, как-бы расстреливать. Осуждённый, кричал, молился, впадал в истерику, а в конце и вовсе потерял сознание. Выкрикивал «Я хочу жить! Пощадите!» писал в колонке в газете Мамонтов. Один из ярких примеров того, что такие люди боятся смерти. А пожизненное заключение для них является курортом. В октябре 1996 года журналист Евгений Дзарданов взял интервью у двух преступников, приговоренных к смертной казни – бывшего офицера Александра Пустовина и бывшего профессора истории Игоря Ленделя, которые зверски убили несколько человек. Спустя несколько лет, когда смертная казнь была отменена для них обоих и заменена пожизненным заключением, журналист снова взял у них интервью и провел сравнительный анализ – какова будет реакция осужденных, когда угроза исчезнет. При этом Дзарданов заметил, что у обоих осужденных было отличное настроение, чувство покоя, в отличие от состояния растерянности и беспомощности перед заменой смертного приговора [10].

Опасность пожизненного заключения. Любое заключение, даже пожизненное, не исключает полностью возможности побега. Так, например, 18 мая 2013 года четверо осужденных совершили побег из колонии строгого режима в селе Марков, прорыв восемнадцатиметровый тоннель. Все отбывали наказание за убийство. Отсутствие осужденных было замечено утром, когда состоялось построение. Один из беглецов был задержан 9 июня в Иркутской области, где пытался внедриться в общество и найти работу. Вторым осужденным был пойман в июне в Улан-Удэ. Третий был доставлен в полицию своим отцом. Только 30 сентября был задержан последний из сбежавших осужденных [11].

Экономические проблемы содержания пожизненно осужденных. Содержание осуждённых к любому виду заключения происходит за счёт средств государства. Сумма содержания одного осужденного зависит от колонии. В

основном затраты идут на питание, одежду, коммунальные расходы, медицинского обслуживания, заработную плату сотрудникам исправительных учреждений. Если учесть все эти составляющие, то по данным некоторых экспертов за один год содержания, осужденного в России государство платит 58000 рублей. Таким образом получается на одного осужденного выходит около 4900 рублей в месяц. По состоянию на 1 октября 2021 года в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 469385 человек [12]. Россия сохраняет лидирующие позиции в Европе по доле «тюремного» населения, говорится в опубликованном докладе экспертов Лозаннского университета, подготовленном для Совета Европы [13].

Невозможность рецидива. Преступление, которое было совершено в Омской области недавно освободившимся из колонии местным жителем, вновь напомнило о проблеме рецидива. Спустя всего неделю после освобождения из мест лишения свободы двадцати восьмилетний житель села Седельниково вновь был задержан по обвинению в изнасиловании и насильственных действиях сексуального характера. Как сообщали редакции средств массовой информации ранее преступник отбыл девятилетний срок за убийство. Освободившись из исправительного учреждения, 9 сентября 2020 года осуждённый вернулся домой. На следующий день он явился в дом к своей знакомой и угрожая расправой, изнасиловал её. Сегодня много говорится о правах осужденных, немало делается для их защиты, социальной реабилитации. Между тем статистика остается неутешительной: многие отбывшие наказание после освобождения возвращаются на преступный путь. По данным МВД России, почти 60% от общего числа расследованных в прошлом году преступлений было совершено лицами, уже привлекавшимися к уголовной ответственности [14].

Общественное мнение. Абсолютное большинство граждан России (69%) считают, что за некоторые преступления следует приговаривать к смертной казни (в основном респонденты назвали сексуальное преступление против несовершеннолетних (68%), убийство (57%) и терроризм (53%), более половины (52%) вернули бы данную меру в российскую политику). Вместе с тем лишь

треть граждан (32%) считают введение моратория на смертную казнь верным решением, свидетельствуют данные опроса фонда «Общественное мнение».

Аналогичные данные получены нами в ходе исследовательской работы на базе юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Вятский государственный университет». Было проведено анкетирование 112 обучающихся 2-5 курсов института. В анкете предлагалось ответить на вопрос: считаете ли Вы необходимым применение смертной казни как вида уголовного наказания за особо тяжкие преступления? Анализ анкет показал, что 69% респондентов выступают за применение данного наказания в таких случаях, лишь 31% был против.

В этой связи интересен опыт зарубежных стран. Так, например, Н.А. Морозов, много лет изучающий преступность и меры борьбы с ней в Японии, неоднократно отмечал, что эта страна не собирается отменять смертную казнь. Особенностью Японии является то, что институт смертной казни сохранен. Это соответствует социальным ожиданиям японцев и пользуется поддержкой большинства населения. При этом сохранен и традиционный способ приведения приговоров в исполнение (повешение). Однако практика его исполнения своеобразна, казни проводятся только с многолетней отсрочкой.

Исходя из вышесказанного следует констатировать, что в последние несколько лет вопрос смертной казни встает чаще. Значительная часть общественности все больше поддерживает мнение о том, что нужно возобновить применение смертной казни как самого строгого вида уголовного наказания для осужденных, совершивших преступления в отдельных сферах. В связи с этим представляется необходимым снятие моратория за особо тяжкие преступления против личности. Применение смертной казни за отдельные виды преступлений может быть выделено в специальную главу Уголовного кодекса Российской Федерации. В целях исключения судебных ошибок считаем правильным приведение приговора в исполнение осуществлять только лишь при прямых доказательствах вины, решением суда присяжных и с отсрочкой исполнения

смертной казни. Ввиду этого отсрочка по данному наказанию должна назначаться судом на 10 лет. С учетом современных технологий расследования преступлений этого периода времени будет достаточно для того, чтобы могли вскрыться неизвестные обстоятельства для дела, уменьшающие вероятность судебных ошибок. Кроме того, мы считаем необходимым ужесточить надзор за расследованием преступлений, за которые возможна такая мера наказания как смертная казнь на всём этапе следствия, а также в случае вновь открывшихся обстоятельств. По истечению 10 лет в случаях сомнений в существовании дела оно должно быть либо пересмотрено, либо заменено другим видом наказания с отсылкой на часть 3 статьи 49 Конституции Российской Федерации: «Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого».

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
2. Бородин С.В. Еще раз о смертной казни за убийство // Государство и право. 2001. № 4. С. 32.
3. Кокорева К. Смертная казнь, как проблема современного общества // Молодой ученый. 2016. № 17.1 (121.1). С. 98-103.
4. Казнить нельзя (,) помиловать. Четыре аргумента против смертной казни в России // режим доступа: <https://tjournal.ru/analysis/380964-kaznit-nelzya-pomilovat-chetyre-argumenta-protiv-smertnoy-kazni-v-rossii> (дата обращения 28.10.2021).
5. Петрухин И.Л. Ещё раз о смертной казни // Юридический мир. 2002. № 4. С. 20.
6. Бурданова В.С. Поиски истины в уголовном процессе. – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2016. С. 16.
7. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 апреля 1954 года «Об усилении уголовной ответственности за умышленное убийство» // Ведомости ВС

СССР. 1954. № 11. Ст. 221. (документ утратил силу).

8. Давитадзе М.Д., Калинина Е.И. История становления и развития законодательства России об ответственности за изнасилования // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 77-82.

9. Карпец И.И. Высшая мера: за и против // Совет. государство и право. 1991. № 7. С. 21.

10. Пожизненно осужденные убийцы в «Белом лебеде» // режим доступа: <https://www.yaplakal.com/forum7/st/175/topic1656778.html> (дата обращения 28.10.2021).

11. Заключенные бежали из иркутской колонии, совершив подкоп // режим доступа: <https://ria.ru/20130518/938028687.html> (дата обращения 28.10.2021).

12. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // режим доступа: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения 28.10.2021).

13. Россия больше всех в Европе тратит на тюрьмы, но меньше всех – на заключенных // режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/04/02/798117-rossiya-tratit-na-tyurmi> (дата обращения 28.10.2021).

14. Дали вольную: как устроен надзор за освободившимися преступниками // режим доступа: <https://iz.ru/1137400/ivan-petrov/dali-volnuiu-kak-ustroen-nadzor-za-osvobodivshimisia-prestupnikami> (дата обращения 28.10.2021).