

Сбитнева Виктория Владимировна, магистрант второго курса

юридического института НИУ «БелГУ»

Шалайкин Руслан Николаевич, научный руководитель, кандидат юридических

наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

юридического института НИУ «БелГУ»

ПРАВОВАЯ СПЕЦИФИКА СВОБОДЫ ДОГОВОРА В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Аннотация: В статье рассматривается правовая природа свободы договора в российском праве и ограничение принципа свободы договора при принятии законодателем решения об отнесении договора к публичным договорам в Гражданском кодексе Российской Федерации, а также его проявление в таких гражданско-правовых институтах, как публичный договор. Анализируется специфика свободы договора.

Ключевые слова: договор, сделка, правовая природа, свобода договора, договорное обязательство.

Annotation: The article examines the legal nature of freedom of contract in Russian law and the restriction of the principle of freedom of contract when a legislator decides to classify a contract as public contracts in the Civil Code of the Russian Federation, as well as its manifestation in such civil law institutions as a public contract. The specifics of freedom of contract are analyzed.

Keywords: contract, transaction, legal nature, freedom of contract, contractual obligation.

В современном гражданском праве существуют различные модели ограничения свободы договора и регулирования, каждая из которых глубоко

укоренилась в истории, наблюдается тенденция устанавливать правовые ограничения свободы общения в определенных значимых целях, в том числе для защиты слабой части договора. Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] договорная свобода не является сама по себе абсолютно неограниченной. По своей сути, свобода договора, как и любая свобода имеет ограничения, но тем не менее имеет и многогранность.

В статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации договорная свобода описывается через следующие возможности (права) субъекта гражданского права: самостоятельности (по своей воле и в своем интересе) в решении о вступлении в правоотношение (право решать, заключать договор или не заключать его); заключить как договор, поименованный в законе, так и непоименованный в нем, в т.ч. договор, содержащий элементы различных договоров; выбрать контрагента; определить условия; выбрать форму договора; прекратить (изменить) договорные отношения.

Условия стандартного соглашения могут быть обеспечены путем использования положений, которые были созданы или стандартизированы и написаны в виде групп, которые могут использоваться для всех соглашений одного и того же типа. Стороны могут создать стандартное соглашение, хотя содержание иногда диктуется одной из сторон.

Одностороннее стандартное соглашение также может быть определено как соглашение, которое определяется стороной, занимающей сильную позицию в соглашении. Это фактически то же самое, что и юридические требования к соглашению в целом, которые содержатся в положениях статьи 1320 Гражданского кодекса Российской Федерации, в качестве юридического требования в стандартном соглашении или стандартном соглашении. Даже если это включено в стандартное соглашение, это нарушает право сторон свободно заключать договоры. Однако до тех пор, пока стороны не возражают против заключения основного соглашения, оно может считаться законным в соответствии со статьей 1320 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Даже если заключение договоров регулируется законом, соглашение,

достигнутое между субъектами права, не всегда приводит к правовой проблеме. Хотя соглашение юридических лиц не создает юридических проблем при его реализации, возможно, что возникнут юридические проблемы и в урегулирование будет включено отдельное примечание. Это распространено в стандартных соглашениях, которые содержат отдельные или заранее определенные положения.

Юридическое регулирование и ограничение принципа свободы договора содержит в себе как материальные, так и социально-экономические предпосылки. Право на заключение договоров является одним из тех основополагающих прав в нашем обществе, которое часто восхваляется и по праву получает первостепенное значение для создания функциональной рыночной экономики.

При принятии законодателем решения об отнесении договора к публичным, решающее значение имеет характер предпринимательской деятельности, поскольку продажа товаров, выполнение работ и оказание услуг определенного содержания предполагают обязанность их осуществления в отношении любого обратившегося лица. Как правило, в законе, устанавливающем подобные ограничения, присутствует норма, указывающая на публичность соответствующего договора, а ограничение принципа свободы договора в данном случае проявляется в максимальной степени.

Наиболее ярко идея ограничения свободы договора в Гражданском кодексе Российской Федерации проявляется в таких гражданско-правовых институтах, как публичный договор в статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и договорах присоединения в статье 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отношении принципа свободы договора высказывались многие авторы, например, А.Г. Карапетов и А.И. Савельев отмечают, что ограничения свободы договора неизбежны, но все ограничения чаще всего строятся в развитых странах на основе серьезного анализа политико-правовых аналитических соображениях, т.е. с учетом ценностей и целей, которым право должно следовать как

инструмент социального контроля и инженерии, механизм проведения в жизнь доминирующих в обществе моральных установок и катализатор экономического прогресса [2].

Ю.Л. Ершов в своей работе писал о том, что «юридические ограничения свободы договора призваны защитить свободу договора экономическую» [3]. С мнением автора нельзя не согласиться ведь ограничения имеют целью защитить права и интересы экономически более слабой стороны правоотношения, а также публичные интересы. Следует учитывать и то, что на стадии существования договорных отношений свобода договора одной стороны ограничена интересами и правами другой стороны договора.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 9-П от 6 июня 2000 г. № 9-П.12 справедливо указывает, что «свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон» [4].

Возможность и условия ограничения соответствующего права закреплены части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации [5], а конкретные примеры оснований и пределов таких ограничений формируются правовыми позициями Конституционного Суда Российской Федерации. К настоящему времени сложился устойчивый корпус правовых позиций, определяющих требования к законодателю в части формулирования соответствующих положений.

Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивает, что свобода договора, являясь конституционным принципом, в то же время на практике не должна порождать неприятие и принижение общечеловеческих ценностей и общепризнанных прав и свобод и, следовательно, не может быть абсолютной; при этом основы конституционного строя, и законные интересы иных лиц находятся в приоритете, соответственно свобода договора в целях их защиты может быть ограничена.

Возможность ограничения свободы договора основана на балансе различных, в т.ч. конкурирующих конституционных ценностей (принципов и

норм). Поскольку принцип свободы договора – это продолжение принципа свободы экономической деятельности, то основным принципом-конкурентом, на основании которого чаще всего происходит ограничение свободы договора, является принцип социального государства (ст. 7 Конституции РФ), причем понимаемый (толкуемый) весьма широко.

Принцип социального государства является одним из принципов, установленных гл. 1 Конституции РФ, составляющих основы конституционного строя. При этом именно защита основ конституционного строя в иерархии оснований ограничения конституционных прав и свобод, содержащихся в ст. 55 Конституции РФ, занимает лидирующее место.

Государство является гарантом безопасности, поддержание которой имеет целью и результатом стабильность общественного развития, исключение критических рисков; соответственно, с учетом соблюдения необходимого баланса иных конституционных принципов, государство, основываясь на целях поддержания безопасности, также может вводить определенные ограничения свободы договора (к примеру, посредством введения императивных норм действующих при размещении оборонного заказа, заключении контракта на поставку товаров для государственных нужд, при ввозе и вывозе продукции, запрет либо ограничение оборота отдельных видов товаров (оборотоспособности) и т.д.) [5].

Подводя итог, следует отметить, что согласно Конституции Российской Федерации, современное государство призвано защищать права человека и не допускать злоупотребление правом. Вместе с тем, исходя из природы договорных отношений и учитывая, что ограничение свободы договора основывается не только на защите слабой стороны, но и на публичных интересах государства, можно сделать вывод о том, что не только принцип социального государства, но и необходимость реализации некоторых других конституционных положений может ограничивать свободу договора.

Свобода договора предположительно с различных сторон выражает волю сторон при заключении договора, но свобода не является полностью

абсолютной, она ограничивается, так как без ограничений, использование этого принципа может нарушить стабильность гражданского оборота, а также права, свободы, законные интересы самих участников, т.е. субъектов данного договора.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32.

2. Карапетов А.Г., Савельев А.И. Свобода договора и ее пределы. Т. 1: Теоретические, о исторические и политико-правовые основания принципа свободы договора и его ограничений. - М.: Статут, 2012. С. 33.

3. Ершов Ю.Л. Принцип свободы договора и его реализация в гражданском праве Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. С. 5, 38 - 46.

4. Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 6 июня 2000 года № 9-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой открытого акционерного общества “Тверская прядильная фабрика”» // СЗ РФ. 2000. № 24. Ст. 2658.

5. Савенков А. Н. Ценности конституции РФ в изменяющемся мире // Государство и право – 2019. – Номер 3 С. 5-16.