

Абдиримов Александр Фахраддинович, студент 1 курса магистратуры, факультет «Институт философии и права» кафедра предпринимательского права и арбитражного процесса. Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Россия, г. Новосибирск

Озмания Юсуб Зограбович, студент 3 курса группы 19901 факультет «Институт философии и права». Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Россия, г. Новосибирск

ВИДЫ И СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА МУЗЫКАЛЬНЫЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ

Аннотация: в статье рассматриваются интеллектуальные права на музыкальные произведения их содержание и особенности. Раскрываются способы использования музыкальных произведений. По итогам исследования, сделаны выводы о наличии трех типов интеллектуальных прав: исключительное – отчуждаемое право, касающиеся имущественной сферы автора, личные неимущественные, не входят в имущественную сферу и неотчуждаемы, а также иные права, которые имеют двойственную природу, как имущественные так и неимущественные начала. Предлагается ужесточить наказания за нарушение авторских прав, с целью упрочнения их правовой охраны.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальные права, интеллектуальная собственность, музыкальные произведения.

Abstract: the article discusses the intellectual rights to musical works, their content and features. The ways of using musical works are revealed. According to the results of the study, conclusions are drawn about the existence of three types of intellectual rights: exclusive - alienable rights concerning the author's property sphere, personal non-property rights that are not included in the property sphere and are

inalienable, as well as other rights that have a dual nature, both property and non-property principles. It is proposed to toughen penalties for copyright infringement in order to strengthen their legal protection.

Keywords: copyright, intellectual rights, intellectual property, musical works.

Ст. 1226 ГК РФ классифицирует интеллектуальные права на: исключительные права и личные неимущественные права. Ст. 1255 ГК РФ конкретизирует, что авторские права включают в себя исключительные и личные неимущественные права на произведения. Также стоит упомянуть, что доктрина выделяет третий вид прав называя такие «иными права» в силу того, что они не относятся к вышеупомянутым видам интеллектуальных прав (к примеру право следования) [10, с. 40].

Исключительное право на музыкальное произведение принадлежит его автору или иному правообладателю на основании ст. 1270 ГК РФ. Но прежде, необходимо дать охарактеризовать термин «исключительное право», а потом указать на его особенности в контексте данного правового института.

Нередко исключительное право сравнивают с правом собственности, иной раз исключительное право в обывательском смысле используется в значении «право интеллектуальной собственности». У такого подхода есть логическая основа, хотя бы потому, что как верно отмечает В.А. Дозорцев: «исключительное право выполняет в отношении нематериальных объектов ту же функцию, что и право собственности в отношении материальных».

Задача права собственности в том, чтобы не просто исключительно обладать объектом, но и препятствовать всем прочим субъектам в их желании им обладать. Иными словами, право собственности абсолютно – управомоченное лицо может требовать защиту своего права от любого субъекта [16, с. 158]. Исключительное право также является абсолютным. Это следует из положений абзацев 2 и 3 пункта 1 ст.1229 ГК РФ.

Право собственности, как и исключительное право – есть право имущественное. Исключительное право, как верно отмечает О.А. Рузакова,

является объектом гражданских прав и относится к категории имущественных прав наряду с обязательственными правами требования. Формирование такого права по аналогии с правом собственности было просто необходимо при развитии экономических отношений [15, с. 40].

Уже ранее упомянутая ст. 1270 ГК РФ наделяет обладателя исключительного права на музыкальное произведение возможностью правомерно использовать свое музыкальное произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом, а также возможность распоряжаться исключительным правом на свое музыкальное произведение. Оба эти правомочия составляют механизм исключительного права, однако, центральным правомочием, по мнению П.Г. Дадяна следует считать не право использования, а право распоряжения, так как именно оно предоставляет обладателю такого правомочия законную возможность определять дальнейшую юридическую судьбу музыкального произведения [11, с. 58-59].

Согласно положениям законодательства музыкальное произведение может быть использовано путем: воспроизведения, распространение, импорт экземпляров музыкального произведения, публичное исполнение, сообщение в эфир, по кабелю, переработка музыкального произведения, доведение до всеобщего сведения и размещение аудиофайла в сети «Интернет».

Считается целесообразным кратко раскрыть способы использования музыкального произведения. Под воспроизведением музыкального произведения в соответствии ГК РФ стоит понимать изготовление одного и более экземпляра музыкального произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звукозаписи. По своей сути воспроизведение считают повторную объективизацию музыкального произведения, которое остается возможным для восприятия третьими лицами, свидетельствующее о размножении и тиражировании.

Другим, не менее значимым способом использования музыкального произведения является его распространение путем продажи или иного отчуждения его оригинала, или экземпляров. Иванов Н.В. отмечает:

«Распространением музыкального произведения является не отчуждение исключительного права на музыкальное произведение, а отчуждение экземпляра (копии) музыкального произведения». Результатом такого распространения становится не смена правообладателя музыкального произведения, а лишь переход права собственности на конкретный экземпляр произведения от одного лица к другому [12, с. 72].

Как в научной доктрине, так и в судебной практике выработалась интересная позиция о незаконном воспроизведении и отчуждении музыкальных произведений, заключающаяся в том, что при нахождении на нелегальном компакт-диске различных музыкальных произведений за каждым отдельно признается исключительное право, нарушение которого подлежит возмещению [8].

Следующим способом использования является публичное исполнение музыкального произведения, которое породило много споров в научных юридических кругах и в судебной практике. Публичное исполнение музыкального произведения в соответствии с пп. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ представляет собой представление музыкального произведения в живом исполнении или с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи.

Не разрешенным долгое время оставался вопрос, какое же право подлежит применению к публичному исполнению музыкального произведения при помощи радио или телевидения, что является уже «обыденным» нарушением, которое можно наблюдать в любом месте общего питания. И только в 2015 году Верховный Суд, разъяснил следующее: представление музыкального произведения с помощью радиоприёмника, размещённого в месте, открытом для свободного посещения, является публичным исполнением произведения, а не сообщением произведения в эфир [2]. Также согласно постановлению Пленума ВАС РФ публичное воспроизведение музыкальных произведений на территории организации общественного питания должно осуществляться на основании

договора с РАО и ВОИС о выплате вознаграждения за публичное исполнение указанных произведений [3].

Но, данное разъяснение, не разрешило вышеуказанную проблему, что подтверждается многочисленной судебной практикой [7] и объективной реальностью, ведь только стоит обратить внимание в любом публичном заведении, поэтому автором работы, представляется возможным ужесточить ответственность за подобного рода нарушения или же судам применять повышенную материальную ответственность путем объективного расчета авторского вознаграждения, причитающегося автору каждого музыкального произведения [1].

В данной связи справедливо будет отметить, что не каждое исполнение на публике музыкального произведения является нарушением авторских прав. Так, в ст. 1277 ГК РФ говорится об исключении такого исполнения в случаях, прямо предусмотренных законом, например, исполнение музыкального произведения во время официальной или религиозной церемонии либо похорон в объеме, оправданном характером такой церемонии (ст. 1277 ГК РФ). Но стоит разграничивать понятия «официального мероприятия» и «концерта». Так, РАО обратилось в суд с исковыми требованиями к Администрации города Сочи о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на произведения путем публичного исполнения музыкальных произведений на концерте во время празднования дня города. Суд занял справедливую позицию сославшись на то, что официальные мероприятия исходят от имени государства и ее органов, что в рассматриваемом случае не подходило, поскольку являлось музыкально-развлекательным мероприятием [6].

В современном мире естественно основным способом использования является использование музыкальных произведений в сети «Интернет», который на данный момент является наиболее труднорегулируемым в силу технических возможностей моментального всеобщего распространения и не возможностью всеобщей блокировки электронных ресурсов, нарушающие интеллектуальные права деятелей музыкального творчества. И хоть до сих пор согласие автора и

выплата ему вознаграждения на размещение музыкального произведения в Сети по-прежнему необходимы, данный вывод прямо следует из п. 1 и пп. 11 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, в которых за автором (его правопреемником) закреплена юридическая монополия на доведение произведения до всеобщего сведения таким образом, что лицо может получить доступ к фонограмме из любого места и в любое время по собственному выбору (доведение до всеобщего сведения) [5].

Павкина О.А., Любецкая Д.М. очень метко отмечают сложности, связанные с фиксацией факта несанкционированного размещения музыки на сайтах, а также с отсутствием эффективных технических средств, позволяющих контролировать постоянный процесс обмена файлами с музыкой в Сети, констатируя, что добиться соблюдения авторских прав при данном использовании произведений представляется пока что задачей трудновыполнимой [14, с. 124]. Поскольку суды хоть и встают в основном на сторону обладателей исключительного права в силу очевидности нарушения в виде не прикрытого размещения в сети «Интернет» [4], все же с учетом длительности принятия решения и его исполнения за такое время создается в 10 раз больше «пиратских» сайтов относительно одного заблокировано или привлеченного к ответственности. Учитывая вышесказанное напрашивается вывод, что право хоть и имеет большой спектр механизмов правового регулирования, не в состоянии решить данную проблему без получения эффективного технического решения.

По мнению многих правоведов способы использования музыкального произведения обладают определенными особенностями, однако практически каждый из них в конечном счете подчиняется единому правилу – необходимости получения от правообладателя исключительного права на соответствующее музыкальное произведение разрешения (в письменной или устной форме) на его использование конкретным способом и в определенных этим разрешением пределах [11, с. 63].

Личные неимущественные права включают в себя право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на

обнародование и отзыв произведения, которые в отличии от исключительного права являются неотчуждаемыми. Данные правомочия говорят сами за себя, поэтому считается необходимым лишь указать на особенности их в отношении музыкальных произведений.

Д.В. Кован анализируя судебную практику пришла к выводу, что именно право на имя сегодня нарушается наиболее часто при использовании музыкальных произведений в телевизионных и радиопередачах, в которых произведения передаются в эфир без указания имен авторов, оправдываясь отсутствием технической возможности сделать это [13, с. 30]. Но, конечно, сеть «Интернет» на данный момент с его «пиратским» сообществом давно вышла на лидирующие позиции по нарушению права на имя, чего стоит массовое изменение названий музыкальных произведений во многих мессенджерах для ухода от блокировки Роскомнадзора, происходившее в связи с принятием в 2013 году «Антипиратского закона».

М.Е. Алистратова отмечает, что основной реализацией право на имя в музыкальной индустрии осуществляется через использования псевдонимов или названий музыкальных коллективов без упоминания авторов, что порождает некоторые проблемы, связанные с соавторством, поскольку в основном такие коллективы во время творческого процесса не заключают соглашения о соавторстве [9, с. 95]. Также ранее упоминалась проблема соавторства, когда автор прибегает к технической помощи музыкальных студий, которые в следствии проделанной ими работы заявляют о соавторстве выполняя всего лишь техническую часть.

Право на неприкосновенность произведения и защиту произведения от искажений, как и любое субъективное право, имеет свои пределы. Закон прямо предусматривает отдельные случаи, когда нарушение целостности произведения не расценивается как покушение на его неприкосновенность. Например, возможно воспроизведение части музыкального произведения по телевидению в объемах, соответствующих информационным целям. В.О. Калятин, анализируя широкое распространение использования классических произведений в рекламе

или применение их для создания новых произведений, придерживается позиции, что такое использование допустимо в разумных пределах, если проведены мероприятия, направленные на не отождествление имени автора оригинала с указанным использованием.

Вдобавок хочет указать, что в юридической литературе долгое время тесно связывали личное неимущественное право на неприкосновенность с исключительным правом на переработку. Рассматриваемый вопрос разрешил Пленум ВАС РФ указав, что «право неприкосновенности в отличие от переработки означает изменения, не имеющие целью создание нового произведения [3].

Подытоживая, хочется резюмировать основные моменты. Во-первых, интеллектуальные права на музыкальные произведения делятся на три типа: личные неимущественные, имущественные и иные. Во-вторых, на данный момент законодатель не справляется с правовой охраной личных неимущественных и имущественных прав музыкантов, что обусловлено высоким уровнем «интернет пиратства» и отсутствием эффективной технической возможности борьбы с ним. В-третьих, возможным путем решения массового нарушения авторских прав на музыкальные произведения будет ужесточение ответственности такие нарушения и повышение материальной ответственности нарушителей, а также нахождение технического решения для обеспечения правовой охраны музыкальным произведениям.

Библиографический список:

1. Определение Верховного Суда РФ от 08.07.2020 № 309-ЭС19-202552 по делу № А60-308/2018// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 11.11.2021).
2. Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2015. - N 1.

3. О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009// Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2009 год. - № 6 (Дата обращения: 11.11.2021).

4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2020 N C01-1206/2020 по делу N A40-218437/2019// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=67885#07840613139239982> (Дата обращения: 11.11.2021).

5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.11.2019 N C01-1035/2019 по делу N A40-308292/2018// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 13.11.2021).

6. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.02.2018 N C01-1127/2017 по делу N A32-15565/2017// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 14.11.2021).

7. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2016 N 12АП-12248/2015 по делу N A06-5049/2015// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 14.11.2021).

8. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 5 февраля 2014 г. по делу N A12-12748/2013// URL: <http://www.consultant.ru> (Дата обращения: 15.11.2021).

9. Алистратова М.Е. Авторское право на музыкальные произведения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Алистратова М. Е.; [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2012. - 164 с.

10. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.- М.: Статут. - 2017. – 528 с.

11. Дадян, П. Г. Музыкальное произведение как самостоятельный объект авторского права: теоретико-правовое исследование: диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.03 / Дадян П.Г.; [Место защиты: Рос. гос. акад. интеллектуал. собственности]. - Москва, 2015. - 143 с.

12. Иванов, Н. В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие / Н. В. Иванов; под ред. А. П. Сергеева. - Москва: Проспект, 2017. - 175 с.

13. Кован Д.В. Авторские права на музыкальные произведения и их защита по гражданскому праву Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Кован Д. В.; [Место защиты: Рос. акад. правосудия]. - Москва, 2011. - 139 с.

14. Павкина О.А., Любецкая Д.М. Исключительное право на музыкальное произведение: содержание, возникновение, прекращение/ Павкина О.А., Любецкая Д.М// Modern science. – 2019. - №9.

15. Рузакова О.А. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров / О. А. Рузакова; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский государственный юридический ун-т имени О. Е. Кутафина (МГЮА). - Москва: Проспект, 2017.

16. Сагдеева Л.В. Свойство исключительности в исключительном праве и праве собственности // Журнал российского права. - 2017. - № 12.