

*Коровин Станислав Алексеевич, магистрант, Санкт-Петербургский  
государственный экономический университет, г. Санкт-Петербург*

## **К ВОПРОСУ О ГРАНИЦАХ ДОПУСТИМОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ И ЕГО ОТДЕЛЬНОГО ПЕРСОНАЖА В ЦЕЛЯХ ПАРОДИИ**

**Аннотация:** в настоящей статье рассматривается пародия как вид свободного использования произведения. Анализируется нормативно-правовая база и судебная практика по вопросам отнесения того или иного переработанного произведения к пародии. Делается вывод о недостаточной ясности границ пародии как вида свободного использования произведения как в целом, так и его отдельной части на примере персонажа.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, пародия, свободное использование произведения, персонаж произведения.

**Annotation:** this article considers parody as a kind of free use of the work. The article analyzes the regulatory framework and judicial practice on the issues of attribution of a revised work to a parody. The conclusion is made about the lack of clarity of the boundaries of parody as a type of free use of the work as a whole and its separate part on the example of the character.

**Keywords:** intellectual property, parody, free use of the work, the character of the work.

В силу своей правовой природы объекты интеллектуальной собственности, в отличие от вещей, не могут находиться под полным господством своего правообладателя. С учетом данной особенности в юриспруденции обладание объектами интеллектуальной собственности

сводится к обладанию правом на них, что порождает необходимость установления такого соотношения прав правообладателя и общества, которое было бы выгодно обеим сторонам.

Одним из проявлений такого баланса интересов является указание в законодательстве способов свободного использования произведений, исключений из общего порядка реализации исключительного права на произведение, установленных для гармоничного сочетания как частных интересов правообладателя, так и общественных интересов в информационной, научной, учебной или культурной сфере. К числу таких исключений относится пародия.

В силу п. 4 ст. 1274 Гражданского Кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этих пародий, либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения.

Из указанной нормы не усматривается определения пародии, а также четких ее критериев. Пленум Верховного суда Российской Федерации (далее – ВС РФ) в своем постановлении также не дал уточнений по поводу отнесения того или иного произведения к пародии, а лишь дал разъяснения по поводу способов защиты неимущественных прав авторов спародированных произведений [2].

Отсутствие легальной дефиниции пародии в российском законодательстве в сфере интеллектуальной собственности, а также в международных договорах с участием Российской Федерации (далее – РФ) вынуждает правоприменителя искать понятие «пародия» в ненормативных документах. Так, Московский городской суд обратился к Большому энциклопедическому словарю чтобы в рамках своего акта определить пародию как «жанр в литературе, театре, музыке, на эстраде, сознательную имитацию в сатирических, иронических и юмористических целях индивидуальной манеры, стиля, направления, жанра или

стереотипов речи, игры и поведения. Подражание, неосознанно искажающее образец; смешное, искаженное подобие чего-либо» [4].

Касательно признаков пародии также нет единого мнения ни в доктрине, ни в практике. Наиболее уместным представляется позиция А.С. Ворожевич, которая анализирует правовую природу пародии и выделяет пять признаков для признания ее правомерным свободным использованием произведения:

- 1) Пародия должна носить творческий характер;
- 2) Пародия должна быть нацелена на создание комического эффекта;
- 3) Между оригинальным произведением и пародией должна существовать стойкая ассоциативная связь;
- 4) Пародия не должна смешиваться с оригинальным произведением, а также конкурировать с ним;
- 5) В качестве предмета пародии должно выступать оригинальное произведение [6].

Объектом пародии не всегда выступает целое произведение, пародироваться может его часть или персонаж, традиционно выделяемый как отдельно охраняемая авторским правом часть произведения. Следовательно, даже при выделении из произведения какой-то отдельной части, например, персонажа, автор пародии должен вложить в свое произведение отличные от оригинала идеи, комический, сатирический или иной посыл, присущий пародии как жанру. В противном случае, изъятие отдельного персонажа произведения и помещение его в иной контекст без переосмысления заимствованной части не может считаться правомерной пародией и свободным использованием части чужого произведения.

Использование отдельных персонажей в целях пародии как на само произведение, из которого этот персонаж позаимствован, так и на какое-либо высмеиваемое событие, довольно распространено. В рамках юмористических телепрограмм в российском эфире довольно продолжительное время транслировалось пародийное шоу «Большая разница», использовавшее как отдельных персонажей (в т.ч. сочетая персонажей из разных произведений в

своих пародиях), так и переработанные фрагменты произведений в целом. При этом, правомерность таких пародий оспаривалась лишь единожды.

ООО «Бизнес-контакт» (обладатель исключительного права на х/ф «Обитаемый остров. Фильм 1») обратилось в суд с требованием взыскать с ОАО «Первый канал» компенсацию за нарушение исключительных прав. По мнению правообладателя, нарушение выразилось в незаконной переработке произведения, права на которое не принадлежат ответчику. Тем не менее, суды, вплоть до ВАС РФ признали, что имела место пародия, созданная на основе переработки оригинального произведения. Суды возложили на истца бремя доказывания целей переработки произведения, переработка фильма не в целях создания пародии доказана им не была, в связи с чем требования правообладателя были отклонены [3].

Полагаем, что создание пародии в исключительно юмористических целях (особенно в случаях, когда пародируемое произведение относится к более серьезным жанрам) будет правомерным в большинстве случаев ввиду изменения общего настроения произведения, его подачи, жанра и прочих его характеристик. Сложнее обстоит вопрос в случае если и оригинальное, и пародийное произведение относятся к схожим или одному и тому же жанру.

Так, графическое изображение скульптуры «Homonkulus Loxodontus» (в России более известной под названием «Ждун»), представляющей собой фантазийное существо с головой морского слона и телом личинки, выполненное в положении сидя без ног, а также руками человека, не раз становилось предметом споров относительно его использования в пародийном и карикатурном контексте. Изображенный на скульптуре персонаж после распространения ее изображения в сети «Интернет» стал мемом, в связи с чем его использование в различных контекстах приобрело массовый характер.

Представляющим наибольший интерес делом видится обращение ООО «Си Ди Лэнд контакт» (являющегося обладателем исключительных прав на «Ждуна» как на произведение изобразительного искусства на территории РФ по лицензионному договору с автором) в суд с требованием о взыскании

компенсации с ООО «В Контакте» за незаконное использование произведения изобразительного искусства, выразившееся в записи на электронный носитель стикеров с персонажем «Ждун» в различных вариациях и распространение их на онлайн-платформе (в социальной сети) среди неограниченного круга лиц.

Судами, в том числе Судом по интеллектуальным правам, было установлено, что спорный набор стикеров является вариацией интернет-мема, т.е. созданной коллективным творчеством пользователей сети «Интернет» пародией на оригинальное произведение, обладающим комическим эффектом при использовании черт уже известного персонажа [5].

На мой взгляд, приведенное решение может породить довольно спорную практику, согласно которой появится возможность признавать пародией всякое коммерческое использование незначительно видоизмененного персонажа произведения, получившего популярность в качестве интернет-мема при том, что творческой работы для создания отдельного пародийного произведения на основе оригинала проведено не было. В случае использования ООО «В Контакте» персонажа «Ждун» для стикеров, выгода социальной сети будет заключаться в привлечении дополнительной аудитории к своему продукту, извлечение большей прибыли за счет размещения в социальной сети рекламных интеграций и т.д. При этом, персонаж «Ждун» используется в практически неизменном по сравнению с оригиналом виде.

Подводя итог, можно прийти к выводу о том, что недостаток в российском законодательстве в сфере интеллектуальной собственности критериев отнесения того или иного произведения к пародии (при закреплении ее как вида допустимого использования произведения) может привести, а в ряде случаев приводит уже сейчас к ущемлению интересов правообладателей оригинальных произведений, за счет которых иные лица получают возможность извлекать прибыль без выплаты вознаграждения и без проведения полноценной творческой работы по созданию пародии как отдельно охраняемого авторским правом произведения.

### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
3. Определение ВАС РФ от 05.03.2012 N ВАС-1917/12 по делу N А40-125210/09-110-860 // СПС КонсультантПлюс.
4. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2020 по делу N 2-3629/2020, 33-415924/2020 // СПС КонсультантПлюс.
5. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2021 N С01-274/2021 по делу N А56-123039/2019 // СПС КонсультантПлюс.
6. Ворожевич А.С. Пародия как случай свободного использования объекта авторского права // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. N 10. С. 15 - 22.