

*Пономарев Николай Филиппович, кандидат филологических наук, доцент,
кафедра журналистики и массовых коммуникаций, Пермский государственный
национальный исследовательский университет*

«ЧЁРТОВЫ ПРОБЛЕМЫ» В РЕАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ

Аннотация: В статье выявляются и анализируются качества так называемых «чертовых проблем» («проклятых проблем»), число которых стремительно растет вместе с экономической глобализацией и тотальной медиатизацией. Высказывается предположение, что именно чёртовы проблемы чаще всего становятся драйверами моральной паники, которые в свою очередь разгоняют волны деструктивных коммуникаций.

Ключевые слова: ‘чёртовы проблемы’, форсайт, моральные антрепренёры, моральная паника, эффект ряби.

Abstract: The article identifies and analyzes the qualities of the so-called wicked problems, the number of which is growing rapidly along with economic globalization and total mediatization. It is suggested that it is wicked problems proper that most often become the drivers of moral panic, which in turn mongers cycles of destructive communications.

Keywords: wicked problems, foresight, moral entrepreneurs, moral panic, ripple effect.

Идеальная система планирования предполагает непрерывное управление, включающее процедуры для поиска целей, выявления проблем, прогнозирования неконтролируемых изменений среды, разработки альтернативных стратегий, тактик и действий, стимулирования адекватных действий и последствий, оценку прогнозируемых результатов, статистический

мониторинг значимых состояний социальных институтов и популяций, обратную связь для исправления ошибок – и всё это одновременно с текущим управлением. Увы, создание такой системы не только в принципе невозможно, но вызывает сомнение, нужна ли она вообще.

Цель *реальной* политики – обнаружить проблему (т.е. отличить наблюдаемое состояние от желаемого), локализовать проблему (т.е. обнаружить, где в сложных причинно-следственных сетях кроется противоречие) и определить действий (т.е. сократить разрыв между актуальным и желаемым): «В плюралистическом обществе нет ничего вроде объективного определения справедливости, политические курсы для решения социальных проблем, по существу, не могут быть правильными или ложными, и нет смысла говорить об ‘оптимальных решениях’ социальных проблем, если только вначале не устанавливаются строгие требования. Хуже того, нет ‘решений’ в смысле окончательных и объективных ответов» [12, с. 155].

Сложные социальные проблемы не предполагают линейную взаимосвязь между методами и исходами, поскольку результаты трудно или невозможно предсказать, реакции на действия могут не соотноситься с каузальными импульсами, а смена *агента изменений* не обязательно меняет параметры перемен [15]: «Социальные проблемы никогда не разрешаются. В лучшем случае они снова и снова перерешиваются» [12, с. 160].

На смену традиционному планированию приходит *форсайт* [9, с. 14] как выбор стратегических решений в *расширенном* диапазоне прогнозирования, с *одинаковым* вниманием к вероятным, правдоподобным и предпочтительным исходам, а также с использованием «действенных знаний» (англ. actionable knowledge [3]), которые и объясняют, что возможно при определенных условиях, как создать эти условия и как произвести адекватные действия.

Множество классификаций социальных и корпоративных проблем [11, с. 2] в конечном итоге акцентируются на *чёртовых проблемах*, известных также под такими именами как *плохо структурированные проблемы* [13], *неприятные проблемы* [1], *неисправимые проблемы* [8], *запутанные проблемы* [6] и т.п.

Чёртова проблема (wicked problem) – это межсекторальная и межведомственная проблема, которая из-за разногласий изменчивых коалиций вовлеченных и заинтересованных акторов с разными ценностями и взглядами по поводу ее сущности, идентификации и нейминга, состава причин и следствий, допустимых методов урегулирования и критериев их эффективности не имеет долгосрочного решения. Обнаруживается девять отличий *чёртовых проблем* от прочих:

1. *безотлагательность решения*: игнорирование проблемы ведет к резкому обострению ситуации;

2. *каузальная запутанность*: проблема имеет несчетное количество причин и следствий;

3. *обширность зоны поражения*: проблема затрагивает множество сфер жизнедеятельности;

4. *издержки метода решения*: любой метод урегулирования проблемы порождает плохо прогнозируемые новые проблемы;

5. *отложенная обратная связь*: невозможно в оперативном порядке скорректировать выбранный метод решения проблемы до тех пор, пока «не иссякнут... все волны во всех затронутых жизнях» [5, с. 163] (*эффект ряби* (англ. ripple effect [15]));

6. *конфликт интересов соучастников*: в проблемную ситуацию вовлечено много групп интересов;

7. *привлекательность соотношения выгоды - затраты*: соучастники конкурируют за те методы урегулирования проблемы, которые выгодны именно им по соотношению выгоды vs и затраты;

8. *вынужденная кооперативность*: некоторых соучастников невозможно отстранить из урегулирования проблемы;

9. *приемлемость метода решения*: оценка методов решения приходится осуществлять по шкале допустимости, а не по шкале эффективности (поиск *достаточно хорошего* (англ. satisficing decisions [13], а не оптимального).

Все эти факторы усложняют локализацию и идентификацию «чёртовой проблемы», у которой в некоторых случаях в обозримом будущем нет никакого *окончательного* решения.

Наиболее яркие примеры «чёртовых проблем» – это изменение климата, генная инженерия, глобальное недоедание и ожирение, иммиграция, загрязнение окружающей среды, неравные возможности для меньшинств, *зеленые технологии* устойчивого развития, утилизация отходов, *хрупкость государства*, дефицит водных ресурсов, террористические сети и т.п.

При обострении *чёртовых проблем* элиты, *моральные антрепренёры* (англ. moral entrepreneurs [7] и мейнстримные медиа, эксплуатируя устойчивые социальные страхи, популярные стереотипы, заблуждения и теории заговора, время от времени провоцируют в своих интересах *моральную панику* (англ. moral panic [5]) как *вспышку коллективной тревожности* (англ. collective anxiety attack [4]). Цифровизация упростила организацию подобных моральных крестовых походов против *фольклорных дьяволов*. Чтобы добиться признания (хотя бы) среди *френдов*, медиа-юзеры присоединяются к моралистическому *онлайн-шеймингу* [10], получая награду за демонстрацию своей приверженности *гражданской добродетели* призы в виде лайков, ретвитов и одобрительных комментариев.

Таким образом, чёртовы проблемы являются одним из драйверов развития деконструктивных коммуникаций, включая информационные войны.

Библиографический список:

1. Ackoff R.L. Redesigning the future. N.Y.: Wiley, 1974.
2. Alford J., Head B. Wicked and less wicked problems: A typology and a contingency framework // Policy and society. 2017. Vol. 36 (3). P. 397-413.
3. Argyris C. Actionable knowledge: Design causality in the service of consequential theory // Journal of applied behavioral science. 1996. Vol. 32. P. 390-406.
4. Bartholomew R.E., Victor J.S. A social-psychological theory of

collective anxiety attacks: The 'Mad Gasser' reexamined // *The sociological quarterly*. 2004. Vol. 45 (2). P. 229-248.

5. Cohen S. *Folk devils and moral panics: The creation of the mods and rockers*. Oxford: Martin Robertson, 1972.

6. Dawes S., Cresswell A., Pardo T. From 'need to know' to 'need to share': Tangled problems, information boundaries, and the building of public sector knowledge networks // *Public administration review*. 2009. Vol. 69. P. 392-402.

7. Gusfield J. *Moral passage: The symbolic process in public designation of deviance* // *Social problems*. 1967. Vol. 15. P. 175-188.

8. Hisschemoller M., Hoppe R. *Coping with intractable controversies: The case for problem structuring in policy design and analysis* // *Knowledge and policy*. 1995. Vol. 4. P. 40-60.

9. Horton A. *A simple guide to successful foresight* // *Foresight*. 1999. Vol. 1 (1). P. 5-9.

10. Ingraham C., Reeves J. *New media, new panics* // *Critical studies in media communication*. 2016. Vol. 33 (5). P. 455-467.

11. Peters B.G. *The problem of policy problems* // *Journal of comparative policy analysis: Research and practice*. 2005. Vol. 7. P. 349-370.

12. Rittel H., Webber M. *Dilemmas in a general theory of planning* // *Policy sciences*. 1973. Vol. 4. P. 155-169.

13. Simon H. *Does scientific discovery have a logic?* // *Philosophy of science*. 1973. Vol. 40. 471-480.

14. Slaughter R. *Futures for the third millennium: Enabling the forward view*. Sydney: Prospect Media, 1999.

15. Williams P. *The competent boundary spanner* // *Public administration*. 2002. Vol. 80 (1). P. 103-124.