

Сельдюшов Александр Алексеевич, студент магистрант факультет

«Архитектурно-строительный»

ФГБОУ ВО «МГУ им. Н. П. Огарева», Россия, г. Саранск

АФИНСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ V ВЕКА ДО Н. Э.

Аннотация: В статье рассматривается проблема функционирования афинской демократии в V века до н. э., характеризуются предпосылки возникновения данного феномена, отношение к которому в интеллектуальной среде практически никогда не было нейтральным, ни в эпоху ее существования, ни спустя более двух тысячелетий после ее исчезновения. Кроме того, рассматриваются нюансы данного вопроса, для одних она была и остается «шокирующим примером «власти толпы», а для других – образцом коллективного самоопределения». Примечательно, что даже внутри той культурной традиции, которая создала демократию, результатом такого анализа была в целом негативная оценка.

Ключевые слова: демократия, демос, остракизм, народное собрание, Совет пятисот, гелиэя, коллегия, дем.

Abstract: The article examines the problem of the functioning of Athenian democracy in the 5th century b.c., characterizes the prerequisites for the emergence of this phenomenon, the attitude to which in the intellectual environment has almost never been neutral, neither in the era of its existence, nor more than two millennia after its disappearance. In addition, the nuances of this issue are considered, for some it was and remains a “shocking example of “crowd power”, and for others it is a model of collective self-determination”. It is noteworthy that even within the cultural tradition that created democracy, the result of such an analysis was a generally assessment negative.

Keywords: democracy, demos, ostracism, popular assembly, Council of Five Hundred, helium, college, dem.

Настоящая статья посвящена теме афинской демократии, которая в V вв. до н. э. представляла собой тщательно разработанную политическую систему.

Актуальность данной темы в том, что афинская демократия представляла собой эталон прямой демократии. Процесс ее возникновения относительно полно представлен в сочинениях античных писателей.

Афинское государство в V вв. до н. э. переживало расцвет полисного строя. Греция отстояла свою самостоятельность в греко-персидских войнах, создала Делосский союз, в котором Афины играли первую роль.

В это время в Афинах утвердилась демократия. Законы издавало Народное собрание, исполняли их - Совет пятисот и магистраты. Суд вершили присяжные, выбираемые из граждан по жребию [1, с. 57].

Платили государственным служащим из государственной казны за счет налога – форо́са. Замещение государственных должностей строилось на принципах выборности, срочности, коллегиальности, подотчетности, возмездности, отсутствия иерархии.

Основными органами Афинского государства являлись:

- Народное собрание;
- Совет пятисот;
- гелиэя;
- коллегия стратегов;
- коллегия архонтов [1, с. 59].

Народное собрание или экклесия вершило судьбу государства, охватывала все стороны жизни Афин. В его компетенции были законы, вопросы войны и мира и т.д.

Совет пятисот (булэ). Членом булэ мог быть полноправный афинский гражданин, достигший тридцатилетнего возраста. Из их числа избирался Совет

путем жеребьевки. Служили избранные один год. Совет контролировал весь финансовый и административный аппарат афинского государства [2, с. 45].

Коллегия стратегов (10 человек) руководила всеми вооруженными силами Афин.

Коллегия архонтов состояла из девяти архонтов и секретаря, избираемых с помощью жребия по одному от каждой филы. Они проходили две проверки (докимасию) и в гелиэе.

Гелиэя работала под руководством коллегий архонтов и состояла из 6 тысяч человек, ежегодно избиравшихся по жребию. Кроме судебных функций гелиэя также выполняла функции в области законодательства [2, с. 48].

Большое исследование по афинской демократии провел И. Е. Суриков. Он пишет о том, что афинская демократия данного периода модифицировалась. От «гоплитской демократии», имевшей в качестве своей главной опоры слой среднезажиточных крестьян и аристократию, она перешла к другой форме, стала радикализироваться [2, с. 75].

В этом сыграла роль морская программа Фемистокла, приведшая к созданию мощного военного флота. Феты стали играть большую роль, их вес в политике усилился. Т.е. беднейшие слои населения получили право голоса.

Вождем фетов, по мнению Сурикова, был Перикл, который провел свои реформы в государственном управлении. Важнейшим способом демократии стала жеребьевка, когда по жребию назначали на должности. Причем даже голосование стало тайным. Это лишало олигархию власти. Т.е. автор описывает «Периклов век», когда демос реально управлял государством [2, с. 123].

Автор останавливается на законе о гражданстве Перикла, который окончательно подрывал влияние знати. Если афинянин не имел и отца, и мать афинянок, то он терял афинское гражданство. Большинство аристократов по матери не были афинскими гражданами [2, с. 143].

Суриковым И.Е. подчеркивается отличие афинской демократии от современной, когда не было депутатов, как сегодня. Демократия была реальной благодаря эффективным механизмам, среди которых была постоянная ротация

кадров в органах власти и свободное обсуждение всех вопросов полисной жизни [2, с. 145].

Автор утверждает эффективность афинской демократии, подтверждая это тем, что она постоянно возрождалась. Он выделяет и пороки этой демократии, называя ее демократией для меньшинства. Женщины не имели права голоса, например. Один из пороков – стремление к империализму, диктат другим государствам, что и привело в последующем к краху. Большую роль также в этом сыграл непрофессионализм управления, когда государством руководили демагоги, принимая вредные решения.

Автор приводит к выводу, что афинская демократия была, несмотря на все пороки, значительно лучше нынешних демократий, которые греки и демократиями бы не признали. Там не было власти олигархии, как сегодня при демократических режимах и быть не могло априори. Этим объясняется и расцвет ораторского искусства в то время, оратор мог убедить принять то или иное решение [2, с. 153].

В Афинах права голоса были лишены только метэки - чужеземцы, проживающие в Афинах. Это были люди лично свободные, но лишенные права гражданства; права приобретать недвижимость и права заключать браки с афинскими гражданами.

У каждого метэка был простат - посредник между метэком и правительственными учреждениями. Они платили особый налог и служили. Отпущенный раб становился метэком.

Господство Афин в морском союзе принесло им богатство и возможность развития демократии. По мнению И. Е. Сурикова демократия возможна только в богатой стране.

Реформы по установлению политического равенства свободных граждан начал Клисфен, когда олигархи были изгнаны из правительства. Клисфен упразднил родовую власть и ввел дем вместо филы.

Деревенские общины-демы, получили политический статус в качестве базовых структурных подразделений афинской административно-политической

системы, их роль велика в становлении афинской демократии. Они стали фундаментом афинской демократии. Демы отвечали за вливание новых членов в состав гражданского коллектива путем голосования и их важнейшей политической функцией был отбор представителей для работы в Совете 500.

Несколько демов объединялись в триттию, число которых было 30, а триттии – в десять новых фил.

Был введен институт остракизма: голосование за гражданский «черный список».

Афиняне установили закон об остракизме ввиду своего подозрения к людям, пользующимся влиянием, как бы они не установили тиранию, а также к тем, кто поддерживал тиранов [3, с. 56].

Остракизм применяли для ослабления авторитета таких политиков, влияние которых становилось слишком большим. И, неудивительно, что все выдающиеся лидеры афинской демократии были подвергнуты ему.

Итак, остракизм – это закон, направленный против сильных, властных, могущественных аристократических лидеров, против тех из них, кто становился влиятельным, начинал настолько выделяться в среде себе подобных, что воспринимался уже как опасность существующему строю [4, с. 77].

В работе И. Е. Сурикова мы читаем, что очень многие из тех политических лидеров, кто подвергался остракизму, вовсе не хотели становиться тиранами, а, наоборот, продвигали демократические реформы. Это Аристид, Фукидид и т.д. И. Е. Суриков это четко не объясняет.

Может быть, в ходе остракизма, демос убирал оппозицию тому лидеру, который воспринимался как «хороший» и доминировал в общественном сознании, позволяя ему проводить свой политический курс в полном объеме (Фемистокл, Перикл, Алкивиад).

Или они избавлялись от потенциального носителя раскола полисного гражданства на враждующие группировки.

Может быть, в ходе остракизма, демос убирал оппозицию тому лидеру, который воспринимался как «хороший» и доминировал в общественном

сознании, позволяя ему проводить свой политический курс в полном объеме (Фемистокл, Перикл, Алкивиад) [5].

Или они избавлялись от потенциального носителя раскола полисного гражданства на враждующие группировки. Итак, демос с помощью данной процедуры стал гарантом против возрождения тирании, осуществлял контроль над деятельностью знатной элиты.

Демократизация государственного строя Афин была закреплена реформами Эфиальта и Перикла. Верховенство ареопага было ликвидировано при Эфиальте.

Перикл же, став лидером афинского демоса, ввел оплату государственных должностей. В результате неимущие граждане даже могли служить.

Мы полагаем, что демократию в этот век расцвета Греции создали аристократы, это была аристократическая демократия. Все выдающиеся лидеры были аристократами. Об этом мы можем судить по монографии И. Е. Сурикова, где отдельные главы посвящены отдельным лидерам. Он разбирает их достоинства и недостатки. Например, вторая глава посвящена Аристиду. Автор характеризует Аристида как исключительно в позитивном ключе [6]. Третья глава посвящена Фемистоклу, сопернику Аристида. Автор подчеркивает его дальновидность и стратегическое мышление, изощренный ум, беспринципность и любовь к пропагандистским манипуляциям. Автор говорит о том, что главным делом Фемистокла была забота об укреплении морской мощи Афин, а к новым условиям общественной жизни, создавшимся после возникновения демократии, этот политик успешно смог приспособиться. Он укрепил народовластие в Афинах и в конце карьеры стал жертвой демоса, как и другие политические лидеры.

В четвертой главе рассказывается о Кимоне. Кимон — крупнейший афинский деятель и полководец последнего периода Греко-персидских войн. Это «последний аристократ» политического поведения и стиля жизни. Кимон был заботливым опекуном, Делосского союза, стоявшим у «колыбели» этого

объединения полисов и всячески способствовавшим его росту, развитию и усилению. Пятая глава повествует о Перикле.

Итак, мы видим, что в роли «главных героев» четыре человека, виднейшие лидеры своего времени. Все они являлись аристократами по происхождению. Автор делает вывод, что Аристид и Кимон относились к приверженцам патерналистской и элитарной модели демоса, а Фемистокл и Перикл — к эгалитарной. Эгалитарная демократия, восторжествовав, устранила собственных вождей.

Нужно отметить также то, что треть населения Аттики вообще почти никогда не имели возможность участвовать в работе высшего органа власти, так как жили очень далеко. Поэтому государственные должности занимали в основном жители Афин, они становились узнаваемыми, формировалась элита. Посты же занимала аристократия, лояльная к демосу. Формировалась аристократическая демократическая верхушка [2, с. 77].

В последующем V в. до н.э. отмечен постепенным угасанием аристократической политической традиции. Но на протяжении большей части этого столетия демос осуществлял свою верховную власть посредством аристократии, сохранявшей фактическую монополию на высшие должности.

Не имея еще возможности обходиться без опыта аристократии, афинский демос, вместе с тем, воспринимал ее как опасного конкурента, подвергая репрессиям и казням. В этом ряду ostracism не кажется слишком жесткой мерой. В конце V в. до н.э. афинская аристократия практически сходит с политической сцены.

Итак, афинская демократия - феномен в мировой истории. Одни считают ее «шокирующим примером власти толпы, другие – идеальным примером народовластия.

Библиографический список:

1. Исаева В.И. Античная демократия – феномен европейской цивилизации. Анализ методологии / В.И Исаева// Историко–культурные основы европейской цивилизации. Сб. обзоров и рефератов. – М.: Академия, 1992. – С. 57 – 61.
2. Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии / И.Е. Суриков; [отв. ред. Л.П. Маринович]; Ин-т всеобщ. истории РАН. – М.: Наука, 2008. – 383 с.
3. Глускина Л.М. Гражданство и права человека в греческом полисе классического периода / Л. М. Глускина // Античность и современность. – М.: Академия, 2010. – С. 56 – 89.
4. Суриков И. Е. Остракизм в Афинах / РАН. Ин-т всеобщ. Истории; отв. Ред. Маринович Л. П. – М.: Языки славянских культур, 2006. – 640 с.
5. Зберовский А.В. Демократия как способ самосохранения элиты: новации в социально-философском осмыслении античной демократии [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/demokratiya-kak-sposob-samosohraneniya-elity-novatsii-v-sotsialno-filosofskom-osmyslenii-antichnoy-demokratii/viewer> (дата обращения 23. 09. 2021).
6. Андреев Ю.В. Цена свободы и гармонии. Несколько штрихов к портрету греческой цивилизации / Ю.В. Андреев. – СПб.: Питер, 1998. – 201 с.