

Михайлова Алла Григорьевна, ст. преподаватель кафедры «Иностранные языки», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

г. Севастополь, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-9419-543X

Кокодей Татьяна Александровна, д.э.н., доцент, заведующий кафедрой «Педагогика и психология творческого развития»,

ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет»

г. Севастополь, Российская Федерация

Михайлов Михаил Анатольевич, канд. юрид. н., доцент кафедры «Уголовное право и процесс», ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет», г. Севастополь, Российская Федерация

РАЗВИТИЕ НРАВСТВЕННОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ АКСИОЛОГИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: Рассмотрены пути развития нравственной сферы личности в рамках аксиологизации образования. Аксиологизация как компонент гуманизации процесса обучения предполагает качественные изменения в ценностном отношении к профессиональной деятельности, а именно формирование ценностного образа мира и к самому себе. Теоретически обоснованы педагогические условия, при которых развитие нравственных качеств личности будет эффективным.

Ключевые слова: аксиологизация, нравственное сознание, конвенциональный и постконвенциональный уровни, духовно-нравственное развитие.

Annotation: The ways of the moral sphere of personality development within the framework of the axiological approach application to education are considered.

Axiological approach as a component of the learning process humanization involves qualitative changes in the value attitude to professional activity: the creation of a value image of the world and to oneself.

Keywords: axiological approach, moral consciousness, conventional and postconventional levels, spiritual and moral development.

Современной тенденцией развития высшего образования в стремительно меняющемся мире является аксиологизация как компонент гуманизации процесса обучения. Под термином «образование» мы понимаем образование человека. «Не система образования, не условия, при которых происходит образовательный процесс, и даже не стандарты» [17, с. 82].

Системообразующим элементом гуманистических ценностей образования выступает человек как главная ценность. Образовательный процесс подразумевает не только достижение поставленных задач, обучение и воспитание [10], но и взаимодействие студентов и преподавателей, нацеленное на развитие ценностного самоопределения и саморазвитие личности, актуализацию межсубъектных отношений [11].

«Но и человечество в целом вправе ожидать от каждого из людей продолжения своего развития, оно задаёт некий вектор заказа на образование, которое является условием самообразования и самоподдержания всего человечества» [17, с. 82].

Актуальность исследования обусловлена рядом противоречием между осознанием сообществом важности и усиления внимания к проблеме гуманитаризации высшего образования и недостаточной теоретической разработанностью проблемы развития духовно-нравственного потенциала будущих специалистов.

Разрешение противоречия требует обратить особое внимание на аксиологию – науку о ценностях человека и применение аксиологического подхода, в котором категория «ценность» выступает в функции общеметодологического ориентира, что придает ценностные ориентации

решению многих социальных проблем. Необходима аксиологизация образования будущих специалистов, приобщение их к ценностям культуры и их духовно-нравственное развитие [12]. Но, несмотря на происходящие инновационные процессы в мире, университеты не обеспечивают возможность личностного развития, поскольку социальные функции высшего образования потерялись.

Методологической основой данного исследования стали идеи развития нравственной сферы личности Л.М. Аболина, Х.Х. Валиахметова, Л.И.Божович, С.К.Бондаревой, Б.С.Братусь, Л.С.Выготского, А.А.Гуссейнова, В.С.Мухиной, В.П.Зинченко, Д.В.Колесова, В.Н.Мясищева, А.В.Петровского, С.Л.Рубинштейна. Ученые делали акцент на устойчивое социальное развитие, взаимодействие познания и ценностного сознания человека, ценностные установки личности в рамках аксиологического подхода. Проблемы личностного развития на основе деятельностного подхода рассматривали А.А. Леонтьев, П.Я. Гальперин, Г.А. Цукерман и др. «В концепциях человека, созданных Н.А. Бердяевым, А.Ф. Лосевым, П.А. Флоренским, Н.Ф. Фёдоровым, В.С. Соловьёвым, человек предстаёт как эпицентр культуры, её высшая духовная ценность космического плана. Человек, обретает свою высшую духовную сущность, становится частью человечества и нации, постигая культуру и творя её» [17, с. 82].

В.Д. Шадриков подчеркивал, что совершаемые поступки являются одним из выражений нравственного самосознания личности [18].

Моральную ответственность морального развития изучали Ж.Пиаже Л. и Колберг. Концепция моральной ответственности Ж. Пиаже основана на выделении стадий в развитии моральной ответственности, отражая один из аспектов нравственного развития личности.

Концепция духовно-нравственного развития личности В.П.Зинченко, Л.М. Аболина и др. основана на том, что духовность и нравственность человека рассматривается как интегративное системное качество. «Высокая духовность и нравственность – это развитие всех составляющих деятельности» [1, с. 12].

Общечеловеческие ценности как социальную ориентацию рассматривали С.Ф. Анисимов, Л.П. Буева, Л.М. Архангельский, М. С. Каган, В.Н. Сагатовский, И. Т. Фролов, В.А. Ядов и др.

О моральных качествах личности писали зарубежные ученые (Y.Wang, X. Yue, F. García-Morión, J. González-Lamas, J. Botella, J. González Vela, T. Miranda-Alonso, A. Palacios, R. Robles-Loro) [19; 21].

Нравственная сфера личности рассматривается как ключевая образовательная компетенция, которая связана со способностью личности видеть и понимать окружающую действительность, осознавать свою роль, ценности и уметь выбирать целевые и смысловые установки для последующих поступков [17].

Методологическая значимость аксиологического подхода к развитию нравственных качеств студентов в процессе сотрудничества заключается в том, что он направлен на раскрытие смысла объектов, понятий в аспекте их соотношения с явлениями социально-нравственной жизни общества.

Цель исследования – теоретическое обоснование педагогических условий, при которых развитие нравственной сферы личности в рамках аксиологизации образования будет эффективным.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи** исследования:

- 1) уточнить содержание понятия «нравственная сфера личности» на основе анализа зарубежного и отечественного опыта;
- 2) определить пути развития нравственной сферы личности в процессе сотрудничества.

Методологическую основу исследования составили:

- работы А.В. Хуторского по ценностно-смысловым компетенциям в сфере мировоззрения [17];
- теория нравственного развития Л. Кольберга [9];
- основы нравственного поведения и совести в работах В.Д. Шадрикова [18];
- теория ориентации личности в мире ценностей А.В. Кирьяковой [7].

Для решения поставленных задач и проверки исходных предположений использованы теоретические и эмпирические методы научного исследования. С целью оценки уровней нравственной сферы личности использовалась методика оценки стадий развития моральных суждений по Л. Колбергу.

В целом, развитие личности представлено воздействием на человека всей окружающей действительности, решением определенных задач социума. Социально-личностное развитие как единство индивидуального и общественного, личностного и общественного характеризуется способностью к проявлению активности и отношения к обществу, к жизни других людей и собственной жизни [8].

Исследование сущности понятия «нравственная сфера личности» позволяет определить его как:

– «интегральное единство и взаимодействие нравственного сознания (когнитивный компонент), чувств, отношений, переживаний (эмоциональный компонент) и поведения (поведенческий компонент)» [8, с. 326];

– интегрированные свойства личности, закрепленные в нравственном опыте, которые обуславливают нравственные поступки и отношения личности [13];

– мораль, в которую «включены не только обязанность, но и некоторое эмоциональное состояние, обуславливающее принятие морального требования, сопровождающее его выполнение или невыполнение» [18, с. 10];

– рациональное осознание «нравственного значения совершаемых действий, так и в форме эмоциональных переживаний (например, угрызений совести)» [18, с. 11];

– «способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, самостоятельно формулировать для себя нравственные обязанности, требовать от себя их выполнения и производить самооценку» [13, с. 366].

Показателем наличия нравственности становятся мотивируемая им деятельность и характер самосознания. «Будущая профессиональная деятельность субъекта взаимодействия неизбежно связана с возникновением

социальных ситуаций профессионального развития, поступательное разрешение которых, в конечном итоге, ведет к достижению продуктивной работы» [5, с. 341].

«Развитие нравственной сферы личности — есть процесс усвоения (интериоризации-экстериоризации) доступных базисных этических понятий, на основе которых вырабатываются нравственные эталоны, образцы, нормы и правила. Успешно это происходит при воздействии высокого нравственного потенциала окружающей социальной микросреды и активности в освоении нравственного опыта» [8, с. 326].

Нравственную сферу личности мы рассматриваем как совокупность значимых нравственных ориентиров человека в окружающем мире, которая выражена совестью, нравственном сознании, самоопределении и жизненных целях. «Знание теоретических основ процесса социального самоопределения является залогом качественной подготовки выпускников к сознательной готовности к групповому взаимодействию» [5, с. 340].

Ценности как высшие установки, в которых содержится смысл и оправдание существования человека, могут присутствовать «в виде объективных моментов содержания ценностного сознания» [2].

Система исследования уровней нравственной сферы личности основана на методике оценки стадий развития моральных суждений по Л. Колбергу [9].

Диагностика развития нравственной сферы личности предполагает исследование конвенционального и постконвенционального уровней нравственного сознания согласно методике Л. Колберга (Гипотетические дилеммы Л. Колберга). Ученый утверждает, что правила и нормы создаются в обществе на основе взаимного соглашения. При необходимости эти нормы и законы можно изменять. Пройдя через все этапы нравственного развития, взрослый человек приходит к осознанию того, что не существует ничего абсолютно правильного, неправильного в мире, а нравственность поступка личности зависит не столько от его последствий, сколько от намерений и совести человека [9].

Материал для оценки уровней нравственной сферы включал дилеммы с вопросами, чтобы выявить моральный тип у субъекта. Л. Колберг выделил конвенциональный и постконвенциональный уровни развития моральных суждений взрослого человека [9].

Результаты диагностики показали, что преимущественно присутствует конвенциональный уровень развития моральных суждений (67 %). Этот уровень достигается, когда личность принимает оценки своей группы, т.е. круг взаимодействия. Но поступки не вырабатываются самим человеком как его свободный выбор, а принимаются только в качестве внешних ограничителей, нормы общности, с которой личность взаимодействует [9].

Достижение постконвенционального уровня составило только 33 %. Именно этот уровень считается достижением личных нравственных принципов, которые отличаются от норм группы [20]. На данном уровне происходит поиск всеобщих оснований нравственности. Поэтому необходима работа семьи и вуза в рамках аксиологизации образования. Аксиологизация как компонент гуманизации процесса обучения предполагает качественные изменения в ценностном отношении к профессиональной деятельности, а именно формирование ценностного образа мира и к самому себе.

Общественные отношения оказывают формирующее и регулятивное воздействие на поведение личности. «В совокупности это воздействие представлено в образе жизни, принятом в данном обществе и поддерживаемом с помощью различных средств социальной регуляции» [4, с. 4]. Высокий уровень морального рассуждения побуждает нравственное поведение в процессе взаимодействия. «Разработка проблем морального развития личности, закономерностей социальной регуляции морального поведения имеет особое практическое значение в связи с коррекцией и перестройкой отклоняющегося поведения» [4, с. 16].

Ценностное самоопределение студента как результат ориентации как особой стадии аксиологизации может быть назван центральной стадией, обеспечивающей ориентацию студента в мире ценностей профессии [3].

В основе развития нравственной сферы личности лежит взаимодействие следующих факторов: «морали, рефлексии (рефлексивности) и потребностей, включенных в поведение и определяющих его. Потребности выступают в качестве внутренних детерминант поведения, мораль — в качестве внешней детерминанты, а рефлексия обеспечивает соотнесение внутренней и внешней детерминации» [18, с. 10]. В данном соотнесении формируются нравственные формы поведения, которые «определяют формирование совести как качества личности» [18, с. 10]. Личность должна ставиться в ситуацию, требующую от нее нравственного сознательного поведения. Однако итоговый результат зависит от общественной морали. Когда общественно значимое становится личностно значимым, формируется совесть в процессе усвоения общественной морали [18].

В случаях, когда совесть определяет поведение и поступки человека, регуляция происходит за счет внутренних факторов, к которым и принадлежит и совесть. Но главную роль в формировании нравственной сферы личности играет семья. «Именно в семейном воспитании закладываются основы нравственного поведения, базирующиеся на взаимной любви, формируется совесть...» [18, с. 13].

Инструментом воспитания, несомненно, «является вооружение субъекта такими способами удовлетворения присущих ему потребностей, которые обладают максимальной ценностью и для развития общества, и для реализации сущностных сил субъекта» [7, с. 35].

В ходе коммуникативного взаимодействия происходит осознание личностью своего места в обществе, результатом которого является социальное самоопределение [6]. Для этой цели мы регулярно проводим патриотические мероприятия по вопросам самоопределения личности, духовно-нравственного развития молодежи, самоактуализации [10]. Формирование духовных потребностей как способности жить своими мыслями и чужими чувствами происходит через интерес к историческому наследию [12].

А.В. Петровским обоснована гипотеза о наличии у индивида особой потребности – быть личностью. Данная потребность представлена активным включением индивида в систему социальных связей, например, сотрудничество. Стремясь привнести через взаимодействие свое «Я» в сознание, чувства и волю других людей, приобщая их к своим интересам, добиваясь успеха, человек удовлетворяет тем самым потребность в персонализации [13].

Педагогическими условиями эффективного развития нравственной сферы личности в образовательном процессе являются следующие:

- включенность студентов в разнообразные виды деятельности с целью приобретения социального опыта для дальнейшего саморазвития [7];
- применение медитативных техник и методов, направленных на развитие социальной перцепции;
- включение технологий, направленных на духовно-нравственное развитие личности.

Умения воспринимать, понимать и оценивать как себя, так и других людей, свою группу могут быть усовершенствованы с помощью Методы, направленные на развитие социальной перцепции, подразумевают получение студентами вербальной и невербальной информации о том, как другие люди их воспринимают; происходит самовосприятие. «Они приобретают умения глубокой рефлексии, смысловой и оценочной интерпретации объекта восприятия» [15, с. 21]. С целью обучения умению избавляться от стрессовых состояний, способам саморегуляции применялись медитативные техники.

Духовно-нравственные ценности образуют в сознании человека устойчивую систему норм и идеалов, т.е. ценностную парадигму [16]. Ценностные ориентиры и личностные качества формируются с помощью реализации интегративного подхода, сущность которого заключается во взаимодействии субъектов воспитательного процесса в контексте проведения Всероссийской научно-практической конференции «Севастополь-Сталинград: одна война, Одна история. Посвящается Победе в Великой Отечественной

войне 1941-1945 гг.» [16]. В рамках подготовки к конференции проводится комплекс патриотических мероприятий: посещение музеев, поиск информации в архивных документах, научно-исследовательская работа (НИР). Конференция проводится ежегодно на базе музейного историко-мемориального комплекса героическим защитникам Севастополя «35-я береговая батарея».

Заключение. Основная задача образования — «воплотить принцип человекообразности образования в науку и практику образования, помочь людям стать успешными в учёбе, в профессии, в жизни и полезными обществу, стране. Для этого, прежде всего, нужно осознать, что образование обращено к человеку, в его основе лежит сущность человека» [17, с. 84]. Инструментом воспитания и развития нравственных качеств личности является вооружение ее такими способами удовлетворения присущих ей потребностей, которые обладают максимальной ценностью и для развития общества, и для реализации сущностных сил субъекта.

Системообразующим элементом гуманистических ценностей образования выступает человек как главная ценность. Аксиологизация образования – многогранный процесс, направленный на отражение в целях, методах, средствах и формах обучения проблем усиления ценностно-смысловой направленности образования и воспитания, развитие ценностного самоопределения и саморазвития личности, актуализацию межсубъектных отношений посредством оптимизации взаимодействия личности и социума.

Библиографический список:

1. Аболин Л.М. Духовно-нравственное развитие личности в событийной деятельности Текст. / Л.М. Аболин, Х.Х. Валиахметов. – Казань: Изд-во «Карпол», 2002. –230 с.
2. Аксиология: исходные понятия. URL: <https://helpiks.org/2-9198.html> (дата обращения: 14.02.2022).

3. Анцыферова Л.И. Связь морального сознания с нравственным поведением человека (по материалам исследований Лоуренса Колберга и его школы) // Психологический журнал. – 1999. – Т. 20.– № 3. – С. 5–17.
4. Бобнева М.И., Шорохова Е.В. – Психологические механизмы регуляции социального поведения. Издательство «Наука», 1979. – 338 с.
5. Головки О.Н., Михайлова А.Г. Социальное самоопределение студентов в условиях смешанного обучения // Векторы развития контекстного образования. Коллективная монография. Редколлегия: Э.П. Комарова (отв. ред.) [и др.]. Воронеж, 2021. – С. 340-352.
6. Головки О.Н., Лей В.А., Михайлова А.Г., Смирнова Т.В. «Свежее» учебное занятие: новый взгляд на привычное // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2022. – № 1. – С. 31- 34.
7. Кирьякова А.В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Монография. – Оренбург: Изд-во Оренбургского государственного педагогического института, 1996. – 188 с.
8. Мельникова Н.В., Пяшкур Ю.С. Нравственная сфера личности в психологическом сопровождении // Проблемы современного педагогического образования. – 2018. – № 60-1 – С. 326.
9. Методика оценки уровня развития морального сознания (Дилеммы Л. Колберга). Психологический журнал. URL: <https://clck.ru/b7fGK> (дата обращения: 14.12.2021).
10. Михайлова А.А., Михайлова А.Г. Роль компетентностной парадигмы в системе высшего образования // Проблемы и перспективы развития современной гуманитаристики: педагогика, методика преподавания, филология, организация работы с молодежью: Материалы II международного форума. – Севастополь: Севастопольский государственный университет, 2021. – С. 37-41.
11. Михайлова А.Г. Нормативная компетентность как образовательный результат в контексте требований ФГОС ВО // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития: сборник научных

статей XVIII международной конференции, Курск, 30 сентября – 03 октября 2021 г. – Курск: Курский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, 2021. – С. 159-165.

12. Михайлова А.Г., Кокодей Т.А Строкина С.П. Технологии духовно-нравственного воспитания в работе с молодежью. // Гуманитарно-педагогическое образование. – 2020. – Т. 3 – № 3 – С. 58-65.

13. Психологический словарь / Под ред. А.В. Петровского и М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. – С. 366.

14. Психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко и Б.Г. Мещерякова. М.: ПедагогикаПресс, 1996 <https://spbguga.ru/files/03-5-01-005.pdf> (дата обращения: 14.02.2022).

15. Реньш М.А., Садовникова Н.О., Лопес Е.Г. Социально психологический тренинг: Практикум. Екатеринбург: Изд-во ГОУ ВПО «Рос. гос. проф.-пед. ун-т», 2007. – 190 с.

16. Севастополь-Сталинград: одна война, одна история. Посвящается Великой Победе: материалы II Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 76-летию со дня Победы в Великой Отечественной войне. Севастополь, 2021. – Севастополь: Издательство: Севастопольский государственный университет, 2021. – 258 с.

17. Хуторской А.В. Технология выращивания ценностей и целей // Воспитательная работа в школе, 2014. – № 4. – С.82-88.

18. Шадриков В. Д. Покаяние как фактор формирования совести. Психология. Журнал Высшей школы экономики – 2006. – Т. 3. – № 4. – С. 3–13.

19. García-Moriyón F., González-Lamas J., Botella J., González Vela J., Miranda-Alonso T., Palacios A., Robles-Loro R.. Research in Moral Education: The Contribution of P4C to the Moral Growth of Students. Educ. Sci. 2020, 10(4), 119; <https://doi.org/10.3390/educsci10040119>.

20. Mikhaylova A. G., Kokodey T. A., Kolesnikov A. M. Providing accessibility of task in the process of foreign language learning in the context of inclusive education //Актуальные проблемы экономики и управления: Санкт-

Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения (Санкт-Петербург). – №3 (31). – 2021. – С. 82-88.

21. Wang Y., Yue X. The Relationship Between Moral Ideals and Education. Asian Journal of Social Science Studies. Vol. (2), N.10. May 2020
DOI: 10.20849/ajsss.v5i2.763.