

*Салко Леонид Михайлович, магистрант юридического института,
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Югорский государственный университет»,
г. Ханты-Мансийск*

К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ

Аннотация: В статье проанализированы некоторые особенности правового регулирования медиации в России. При всех значимых плюсах медиации, данный институт на сегодняшний момент достаточно непопулярен в применении при разрешении споров, что является недопустимым, в рамках возросшей нагрузки на судебные органы в последнее десятилетие. Проанализированы особенности процедуры медиации, закрепленные в Законе о медиации, её положительные стороны. В рамках научной статьи определены социальные, правовые и иные преграды для развития и применения медиации в России. Особое внимание уделяется предложениям по совершенствованию и популяризации института медиации в России.

Ключевые слова: медиация, примирительные процедуры, суд, медиатор, Закон о медиации, актуальные проблемы.

Annotation: The article analyzes some features of the legal regulation of mediation in Russia. With all the significant advantages of mediation, this institution is currently quite unpopular in its use in resolving disputes, which is unacceptable, as part of the increased workload on the judiciary in the last decade. The features of the mediation procedure, enshrined in the Law on Mediation, its positive aspects are analyzed. Within the framework of the scientific article, social, legal and other barriers to the development and use of mediation in Russia are identified. Particular attention

is paid to proposals for improving and popularizing the institution of mediation in Russia.

Keywords: mediation, conciliation procedures, court, mediator, Mediation Law, actual problems.

Среди многообразия альтернативных способов разрешения спора особое место занимает процедура медиации. Медиация является одним из институтов целого комплекса примирительных процедур. Примирительные процедуры не являются чем-то новым в юридической практике. Ещё с древнейших времён известны случаи заключения мировых соглашений.

Сам институт медиации зародился ещё в древнем мире, в частности упоминания о примирительных процедурах встречаются в Древнем Вавилоне, Античной Греции. Но именно в Древнем Риме институт примирительных процедур был сформулирован и законодательно закреплён. Стоит отметить, что именно новеллы римских юристов в настоящее время лежат в основе большинства современных правовых систем, в первую очередь в странах, входящих в романо-германскую правовую семью, а именно: Франция, Германия, Россия [4, с. 195].

В России медиация была закреплена с помощью принятия Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [2] (далее – Закон о медиации) законодатель выделил особое место медиации в примирительных процедурах. Однако, по сей день данный институт имеет множество пробелов в его применении.

В статье 2 Закона о медиации, процедура медиации определена, как способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

При правовом анализе Закона о медиации можно отметить свободу и гибкость процедуры медиации. Так, принципами проведения процедуры

медиации является: добровольность, конфиденциальность, сотрудничество и равноправие сторон, беспристрастность и независимость медиатора.

При данных преимуществах, на сегодняшний день процедура медиации не получила должного распространения в юридическом сообществе.

Согласно официальной статистике, доля споров, разрешённых при помощи процедуры медиации ничтожно мала. Данная отрицательная динамика обусловлена наличием ряда факторов социального, репутационного, экономического и иного характера [8, с. 37].

В данный момент можно утверждать о малой распространённости процедуры медиации в России, что является показателем несовершенства законодательной базы в данной области. Законодателем предполагалось, что после введения Закона о медиации снизится нагрузка на судебную систему, однако этого не произошло.

В научном юридическом сообществе выделяют следующие актуальные проблемы института медиации в России [7, с. 103]:

- 1) Отсутствие, законодательно закреплённой, четкой регламентации проведения процедуры медиации;
- 2) Процедура медиации до настоящего времени не встроена в систему правосудия Российской Федерации, что вызывает сомнения у сторон о её эффективности;
- 3) Недостаточная просвещённость населения и бизнес-сообщества о институте медиации;
- 4) Отсутствие единой централизованной системы организации медиаторов [3, с. 72].

Таким образом, предполагается возможным проведение следующих мероприятий для разрешения существующих проблем.

Так для разрешения проблемы малой просвещённости населения о институте медиации, предполагается возможным реализацию следующих мероприятий:

— размещение в зданиях судов материалов, содержащих информацию о возможности применения процедуры медиации в досудебном и судебном производстве и результатах её применения;

— Размещение на информационных ресурсах судов в сети «интернет» специальных разделов, содержащих информацию о институте медиации, а также сведения о действующих медиаторах;

— Проведение научных и иных мероприятий с целью освещения вопросов, связанных с процедурой медиации;

— Публикация в научных и деловых средствах массовой информации научных работ по вопросам использования процедуры медиации.

Конечной целью проведения процедуры медиации является заключение медиативного соглашения. В соответствии со статьей 12 Закона о медиации данное соглашение заключается в письменной форме. Существенными условиями заключения медиативного соглашения является – сведения о сторонах, предмет спора взаимные обязанности сторон и сроки их исполнения. Однако, на данный момент существует диспозитивность медиативного соглашения. Содержание данного соглашения не урегулировано надлежащим образом, что позволяет включить в его текст любые условия, удобные для сторон.

В настоящее время, стороны, желающие урегулировать спор с помощью медиатора, сталкиваются с проблемой выбора специалиста, либо не могут в полной мере доверить посредничество данному лицу. Так же, всё усугубляется тем, что стороны, в большинстве случаев, узнают о процедуре медиации лишь в процессе судебного разбирательства, а согласно пункту 3 статьи 16 Закона о медиации процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда или третейского суда до начала проведения процедуры медиации, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе. Соответственно при отсутствии профессиональных медиаторов в населенном пункте или их недостаточности возможность внесудебного разрешения конфликта фактически отсутствует.

По нашему мнению, для разрешения указанной проблемы целесообразно увеличить количественный состав центров подготовки медиаторов. Так, оптимальной базой для подготовки потенциальных кадров медиаторов являются высшие учебные заведения юридической направленности. Высшее юридическое образование является одним из обязательных условий формирования необходимых навыков в сфере посредничества при урегулировании споров, вытекающих из семейных, трудовых и гражданских правоотношений. Так же, необходимость юридического образования диктует тот факт, что медиатор взаимодействует не только со сторонами спора, но и с судом, адвокатами, нотариусами.

Некоторые учёные выделяют и иные препятствия для эффективного использования процедуры медиации. В частности, можно отнести сжатые сроки рассмотрения отдельных категорий дел, рассматриваемых в гражданском и арбитражном процессе, а также отсутствие института, предполагающего обязательность процедуры медиации и как следствие, отсутствие у судей права направлять лиц, участвующих в деле, на обязательное прохождение примирительной процедуры медиации [6, с. 41].

По нашему мнению, для разрешения сложившейся проблемы необходимо установить обязательный порядок применения процедуры медиации по определенным категориям дел, до обращения в судебные органы. Представляется возможным наделить медиаторов правом выдавать заключения о возможности или невозможности применения процедуры медиации.

Необходимо отметить и такую проблему, как пассивность суда в мотивации сторон к проведению примирительных процедур. Так, судья, формально исполнивший требования статьи 153 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [1], выяснив нет ли у сторон намерения обратиться к процедуре медиации или заключить мировое соглашение, действует законно [5, с. 4]. Однако, если судья не попытался донести до сторон возможную выгоду от применения медиации, то и вероятность того, что стороны проведут данную процедуру крайне мала.

Представляется целесообразным разработать рекомендации для судей о порядке применения процедуры медиации и провести курсы повышения квалификации судей в данной области. Судьи обязаны понимать, возможно ли проведение медиации в данном деле или нет.

Так же, не следует исключать и возможность злоупотребления и недобросовестности сторон при проведении процедуры медиации. Например, статья 13 Закона о медиации содержит нормы регулирующие сроки проведения процедуры. Однако, конструкция данных норм, предполагает возможность для затягивания проведения процедуры медиации.

Можно сделать вывод о том, что в настоящее время существует множество проблем в сфере медиации: пассивность суда в мотивации сторон к проведению процедуры медиации; недостаточная распространённость медиации в России; недостаточное количество обученных медиаторов; необязательность проведения процедуры медиации; отсутствие детальной регламентации порядка проведения процедуры медиации.

Решение указанных проблем позволит вывести институт медиации на качественный уровень, что в свою очередь позволит снизить нагрузку на судебную систему Российской Федерации и сделает возможным разрешение определенных правовых споров с минимальными финансовыми и временными затратами.

Библиографический список:

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (Дата обращения: 05.01.2022).
2. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // [consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/) (Дата обращения: 05.01.2022).

3. Исаенкова О.В. Развитие медиации в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Вопросы российского и международного права. 2013. № 3. С. 69-90.
4. Зейналов Руслан Искандерович История института мирового соглашения // Инновации и инвестиции. 2015. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-instituta-mirovogo-soglasheniya> (дата обращения: 05.01.2022).
5. Барсегян В. Что мешает медиации в России? // ЭЖ-Юрист. 2016. № 22. С. 4.
6. Корнакова Светлана Викторовна, Чигрина Елена Владимировна Институт медиации: анализ практики применения и перспективы развития в России // Пролог: журнал о праве. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-mediatsii-analiz-praktiki-primeneniya-i-perspektivny-razvitiya-v-rossii> (дата обращения: 05.01.2022).
7. Худойкина Татьяна Викторовна Проблемы развития медиации в России // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razvitiya-mediatsii-v-rossii-1> (дата обращения: 29.01.2022).
8. Андреева Марьяна Александровна Пути совершенствования института медиации в России // Пролог: журнал о праве. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-sovershenstvovaniya-instituta-mediatsii-v-rossii> (дата обращения: 29.01.2022).