

*Серегин Михаил Васильевич, заведующий кафедрой ботаники и физиологии растений, канд.с.-х. наук, ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова»,
Россия, г. Пермь*

ОЦЕНКА КОРМОВОЙ БАЗЫ ХОЗЯЙСТВА

Аннотация: На основе оценки кормовой базы хозяйства проведена оценка потенциала в направлении кормопроизводства. Проанализирована структура посевных площадей кормовых культур. Предложены мероприятия по увеличению кормового ресурса хозяйства.

Ключевые слова: корма, кормовые травы, структура площадей, урожайность.

Abstract: Based on the assessment of the fodder base of the farm, an assessment of the potential in the direction of feed production was carried out. The structure of the acreage of fodder crops is analyzed. Measures to increase the feed resource of the farm are proposed.

Keywords: feed, fodder grasses, area structure, yield.

Введение. Совершенствование кормового ресурса в хозяйстве, а именно его возможностей в плане кормовой базы важная задача в современное время [1].

Внутренние возможности хозяйства должны иметь резервы для модернизации и увеличения ресурсов кормопроизводства с целью получения дешевых источников для заготовки кормов. Данные резервы будут способствовать не только совершенствовать структуру кормопроизводства хозяйства, но и технологии, применяемые для заготовки кормов [3; 4].

Эффективное применение кормов неизменно приведет к удешевлению себестоимости животноводческой продукции и увеличению её производства [2].

При этом важно, чтобы избежать просчетов и потерь в качественном потенциале заготавливаемых кормов, необходимо прежде провести мониторинг деятельности сельскохозяйственного предприятия, с последующим анализом предложений по совершенству отрасли кормопроизводства.

Основная часть. Мониторинг деятельности направления кормопроизводства был проведен на примере сельхозпредприятия, которое расположено в Березовском районе Пермского края. В данном хозяйстве животноводческая отрасль основное направление производства, которая не может существовать без отрасли кормопроизводства.

Главная задача при данном виде анализа это компетентная разработка структуры площадей под кормовые культуры, которые будут обеспечивать хозяйство необходимым видом сырья (таблица 1).

Таблица 1 – Структура площадей посева в хозяйстве

Культуры	2016		2017		2018	
	S, га	Структура, %	S, га	Структура, %	S, га	Структура, %
Зерновые	2000	53	1760	47	1670	44
Травы бобовые	910	24	902	23	930	25
Однолетние	-	-	-	-	-	-
Злаковые травы	900	23	1136	30	1100	30
Всего площадь	3700	100	3798	100	3700	100

Исходя из данных таблицы 1 можно, сделать вывод, что основную часть площадей в хозяйстве занимают зерновые культуры – 48 % и многолетние травы, которые представлены злаковым травостоем. В тоже время при данном анализе видно, что практически отсутствуют ценные в кормовом отношении бобовые травы, а также отсутствуют однолетние травы. При этом с помощью однолетних трав в хозяйстве можно было бы осуществить балансировку кормов

по бобовому компоненту, а также эффективное составление севооборотов. Постепенное увеличение структуры посевных площадей под сегмент трав, размещение урожайных трав, а также применение современных технологий заготовки кормов, позволит получить максимальный выход урожайности и продукции с единицы площади. Далее приведено фактическое производство по культурам (таблица 2).

Таблица 2 – Объем производства кормовых культур в хозяйстве

Культуры в хозяйстве	Валовой сбор, тонн			Урожайность, т/га		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Зерновые	1 720	2 360	1 890	1,0	1,4	1,4
Травы на сено	2 470	3 212	2 891	2,2	2,9	2,6
Травы на зеленый корм, сенаж, силос	9 855	15 545	11 973	10,9	17,2	12,8

Так же уменьшение урожайности многолетних трав связана, с увеличением использования трав старше 3-х лет, и небольшим процентом введения новых травостоев, что можно увидеть в следующей таблице 3.

Таблица 3 – Инвентаризационная структура многолетних трав, %

Культура	2016 год				2017 год				2018 год				
	1 г.п.	2 г.п.	3 г.п.	старше 3х лет	1 г.п.	2 г.п.	3 г.п.	старш. 3х лет	1 г.п.	2 г.п.	3 г.п.	старш. лет	3х
Клеверо-тимоф. смесь	-	-	24	35	-	-	-	40	-	-	-	45	
Клевер	7	11	19	8	12	6	9	16	10	10	5	25	
Козлятник восточный	3	-	5	11	-	3	-	15	-	-	3	16	
Люцерна посевная	3	4	4	-	-	2	3	5	-	-	2	8	
Итого:	12%	14%	51%	53%	10%	10%	12%	72%	10%	10%	10%	86%	

Проблема использования старовозрастных трав, актуальна во многих хозяйствах Российской Федерации, т.к. для модернизации таких посевов требуется дополнительный денежный ресурс предприятия. Из данных таблицы 3, можно сделать вывод о том, что травостой обновляется в очень малом % соотношении, травы 3-х летней давности занимают 86 % площади, что непосредственно приводит к снижению урожайности и питательности кормов.

Проведя анализ структурирования посевных площадей используемых трав в хозяйстве трав, можно сделать вывод, что необходимо в ближайшее время увеличить площади с многолетними бобовыми травами, преимущественно с люцерной и двуукосными клеверами. Кроме этого необходимо сократить старые по возрасту посева многолетних злаковых трав. Из злаковых трав: необходимо заменить ежу сборную, на другой злак, а также увеличить в структуре трав долю однолетних. Наличие ежи сборной в составе кормовых ресурсов, а именно старовозрастных посевов данной культуры приводит к заочкаренности посевов и вызывает трудности со скашиванием и последующей заготовки кормов.

Тем самым увеличим урожайность, повысим наличие белка в кормах и их качество. После проведения анализа можно предложить следующие мероприятия по улучшению качества кормов и соответственно увеличить содержание белка. Соответственно нужно запахать травостой старше 3-х лет, сделать подсев многолетних бобовых трав, по возможности ввести однолетние травы. Баланс кормов в хозяйстве подтверждает проведенный мониторинг кормовых ресурсов хозяйства (таблица 4).

Таблица 4 - Баланс кормов в хозяйстве

Корма	Потребность, т			Факт. наличие, т			Обеспеченность, т		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Сено	3193	3552	2548	3688	2473	3215	495	-1079	667
Силос	8063	7263	6137	5873	6102	9770	-2190	-1161	3633
Сенаж	-	1300	3100	-	1402	7100	-	102	4000
Зернофураж	4580	4053	1713	4471	3330	2509	-109	-723	796
Итого	15836	16168	13498	14032	13307	14404	-1804	-2861	9096

Из таблицы 4 видно, что обеспеченность оптимальным количеством кормов было только в 2018 году. В 2016-2017 гг. фактическое наличие кормов не соответствовало заявленной потребности, что спровоцировало нехватку сена, силоса и зернофуража, из-за неблагоприятных погодных условий, возрастных многолетних трав, не соблюдения технологии заготовки и не соблюдение севооборота. Рационально порекомендовать, хозяйству увеличить объем заготовки сенажа, им можно заменить большие объемы заготовки силоса и уменьшить заготовку сена без потерь животной продуктивности. Кроме того сенаж (из клеверо-тимофеечной смеси) выделяется своей питательностью в нем содержится на 1 кг корма 0,37 кормовых единиц и 45-50 г перевариваемого протеина, в то время как в силосе 0,18 корм.ед. и 18 г пер.прот., а сене из клеверо-тимофеечной смеси содержится 0,45 корм. ед. и 50 г перевариваемого протеина.

Выводы. В результате проведенного анализа, можно изменить структуру в деятельности хозяйства, в частности производство кормов изменится в лучшую сторону. Кроме этого будут сокращаться затраты на некоторые корма и на объем их заготовки, т.к. увеличение производства сенажа объединяет в себе все свойства сена и силоса.

Библиографический список:

1. Дридигер В.К. Организация производства кормов для молочно-товарного комплекса/В.К. Дридигер, М.П.Жукова// Кормопроизводство. 2013. №3. С. 45-47.
2. Косолапов В.М. Кормопроизводство, рациональное природопользование и агроэкология/В.М. Косолапов//Кормопроизводство. 2016. №8. С. 4-5.
3. Серегин М.В. «Сенаж в упаковке» - качество основного корма/ М.В. Серегин// Сельскохозяйственные вести. – 2015. - № 3. – С. 14-15.

4. Серегин М. В. Сравнительная оценка технологий заготовки кормов // E-Scio [Электронный ресурс]: Электронное периодическое издание «E-Scio.ru» — Эл № ФС77-66730 — Режим доступа: <http://e-scio.ru/wp-content/uploads/2020/05/Серегин-М.-В.pdf> : Загл. с экрана.