

*Полянский Леонид Геннадьевич, магистрант, Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва*

## **ПОНЯТИЕ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ**

**Аннотация:** В научной статье исследуются вопросы понятия меры пресечения в виде заключения под стражу. Проведен анализ позиций ученых по рассматриваемой правовой категории. Даны авторские рассуждения в части сущности, значения, цели и основания заключения под стражу.

**Ключевые слова:** уголовно-процессуальное право, мера пресечения, понятие заключение под стражу.

**Annotation:** The scientific article examines the issues of the concept of a preventive measure in the form of detention. The analysis of the positions of scientists on the legal category under consideration is carried out. The author's reasoning is given in terms of the essence, meaning, purpose and grounds of detention.

**Key words:** criminal process, preventive measures, definition of a pre-trial detention.

Заключение под стражу как одна из мер уголовно-процессуального принуждения вызывает особый интерес у процессуалистов. Это обусловлено тем, что данная мера пресечения наиболее существенно ограничивает права и свободы гражданина и является самой строгой среди остальных мер пресечения, закрепленных ст. 98 УПК РФ [1]. Как показывает наиболее актуальная статистика, за 1 полугодие 2021 года в суды поступило 49 512 ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, 43 427

из которых были удовлетворены, что значительно превышает количество ходатайств об избрании мер пресечения, выступающих в качестве альтернативы заключению под стражу [2]. Сказанное свидетельствует об актуальности исследования указанной меры пресечения.

Рассуждая над понятием «заключение под стражу», следует определить сущность, значение и цели исследуемой меры пресечения в уголовном судопроизводстве. Так, сущность заключения под стражу выражается во временной изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества посредством содержания в специальных учреждениях до принятия судом решения о его виновности, т.е. до вынесения судом обвинительного приговора. Ее значение в уголовном судопроизводстве велико и непосредственно связано с обеспечением надлежащего расследования уголовных дел, вынесения и исполнения приговора. Цель ее применения схожа с целью уголовного наказания в виде лишения свободы, а именно в части специальной превенции, заключающейся в предупреждении совершения новых общественно опасных деяний и иных противоправных действий [3, с. 50].

Анализируемая мера пресечения состоит из двух слов «заключение» и «стража». В толковом словаре Д.Н. Ушакова под термином «заключать» значит «поместить кого-либо под запор, лишать свободы» [4, с. 152], а под «стражей» подразумевается вооруженная охрана [4, с. 658]. Таким образом, можно сделать вывод, что это лишение человека свободы, а так же режим содержания, когда за ним надзирает охрана.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не раскрывает термин "заключение под стражу", поэтому большинство теоретиков уголовно-процессуального права определяют данное понятие через его признаки. Так, О.В. Петрова пишет, что заключение под стражу носит предварительный характер, поскольку оно не определяет вид и размер наказания, а гарантирует достижение специальной цели - постановление приговора и вступления его в законную силу, выполняя роль принудительного акта по устранению неправомерных действий

обвиняемого (подозреваемого), представляющих угрозу правосудию, следовательно, выступая как средство пресечения [5, с. 10].

По мнению А.А.Резника заключение под стражу представляет собой максимально возможный в уголовном судопроизводстве объем правовых ограничений для подозреваемого (обвиняемого), предусматривая его полную изоляцию от общества [6, с. 399].

Таким образом, заключение под стражу как мера пресечения представляет собой самую строгую меру пресечения, в результате которой ограничиваются права и свободы человека и гражданина, включая одну из важнейших – право на свободу и личную неприкосновенность. При этом она избирается только при условии, что иные меры пресечения не способны обеспечить надлежащее поведение и недопущение уклонения лица от предварительного следствия (дознания), поэтому анализируемая мера пресечения носит исключительный характер [7, с. 63].

При исследовании данной правовой категории также возникает необходимость в разрешении вопроса выбора терминов для обозначения исследуемого явления, в частности такого термина, как «применение». Научкой предлагается следующая дефиниция: «под применением мер пресечения... следует понимать деятельность участников уголовного судопроизводства, осуществляемую в рамках реализации их процессуальных прав и обязанностей, и непосредственно связанную с избранием, продлением, изменением, отменой, исполнением меры пресечения, а также обжалованием решений о мере пресечения и разрешением такого обжалования вышестоящим судом» [8, с. 25].

Под применением меры пресечения понимается процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения. Исходя из этого, законодатель предлагает рассматривать «применение меры пресечения», как процессуальные действия, стремившись объединить в них весь комплекс действий уполномоченных субъектов, направленных на решение вопроса о мере пресечения подозреваемому или обвиняемому, поскольку п. 32 ст. 5 УПК РФ

определяет процессуальное действие как «следственное, судебное или иное действие», предусмотренное УПК РФ.

Таким образом, доктринально предлагается использование терминологии «применение» и «избрание» мер пресечений равнозначными.

Анализируя научные точки зрения по трактовке дефиниции «заключение под стражу» можно отметить, что она представляет собой по суждению Н.В. Былановой меру пресечения, которая ограничивает право обвиняемого на свободу и личную неприкосновенность на определенный период времени и помещение его в специальное учреждение, где исполняется мера пресечения. Кроме того, эта мера пресечения носит предупредительный характер, так как у лица не будет возможности скрыться от следствия (дознания) или суда, отсутствует возможность совершить преступления либо воздействовать на потерпевших или иных участников уголовного процесса или уничтожить доказательства или иным образом воспрепятствовать объективному расследованию дела [9, с. 15-16,19].

Л.Б. Хацукова трактует меру пресечения в виде заключения под стражу как исключительную по своему содержанию меру уголовно-процессуального принуждения при условии, что виновному лицу грозит наказание в соответствии с санкцией инкриминируемого ему деяния в виде лишения свободы, и она выражается в ограничении свободы и неприкосновенности [10, с. 8].

В.И. Семенюк говорит, что данная мера пресечения, связана с существенным ограничением основных прав и свобод человека и гражданина и выражается в физическом, психическом и моральном воздействии, зафиксированных в международных правовых актах и Конституции России, в силу чего ее применение должно применяться только при невозможности избрания иной меры пресечения.

И.М. Хапаев подчеркивает, что заключение под стражу предполагает под собой самую жесткую (исключительную) меру пресечения, так как состоит в

физической изоляции подозреваемого (обвиняемого) от общества и содержании его в специальном учреждении (СИЗО) [11, с. 127].

А.В. Мишукова подчеркивает, что анализируемая нами мера пресечения является самой строгой мерой пресечения, так как происходит обширное ограничение конституционных прав, самое существенное – это право на свободу передвижения [12, с. 20]. И.В. Соболев, по факту разделяет позиции всех вышеперечисленных ученых по интерпретации анализируемой нами меры пресечения [13, с. 7].

В литературе учеными выделяются специфические цели заключения под стражу, как правило, связанные с защитой социальных ценностей и оправдывающие ограничение гарантированного Конституцией РФ права обвиняемого на свободу и личную неприкосновенность [14]. Так, к ним относятся: устранение возмущения общественного мнения, обеспечение спокойствия граждан, пресечение злоупотреблением своими правами лица, в отношении которого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу и т.д. [15, с.40].

С учетом мнения указанных ученых, необходимо ответить, что единственными и обоснованными целями заключения под стражу необходимо считать те, которые призваны обеспечить создание благоприятных условий для достижения назначения уголовного судопроизводства и надлежащего поведения обвиняемого, а именно: не допущение воспрепятствования установлению истины по уголовному делу.

Однако стоит отметить, что в ст. 97 УПК РФ законодатель указывает на основания, а не на цели избрания мер пресечения. Возникает вопрос: соотносятся ли данные понятия между собой или их следует разграничивать.

Под основаниями в рамках указанной статьи целесообразно понимать достаточные данные полагать (предполагать) о стремлении лица противодействовать производству по уголовному делу путём скрывания от органов предварительного расследования или суда; угроз в отношении участников уголовного судопроизводства, уничтожения доказательств и т.д.

Достаточные данные являются оценочным понятием и детально рассматриваются в каждой конкретной ситуации. К примеру: оказание сопротивления при задержании, неявка по повестке, информация о приобретении лицом билетов может свидетельствовать о том, что лицо намеревается скрыться от органов дознания, следствия или суда; поступающие от участников уголовного судопроизводства жалобы и заявления на угрозы и просьбы обвиняемого (подозреваемого) изменить показания указывают на умышленное искажение имеющейся по делу информации и в целом воспрепятствование дальнейшему расследованию.

Подводя итоги рассмотренным вопросам, можно констатировать, что заключение под стражу – представляет собой наиболее строгую, исключительную меру пресечения, состоящую в физической изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества и содержании его в специальном учреждении. Определены сущность, значение и цели меры пресечения в виде заключения под стражу. Сформулирован вывод о равнозначном использовании терминологии «применение» и «избрание» для обозначения анализируемой меры пресечения.

### **Библиографический список:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// Собрание законодательства РФ. –2001. –N 52 (часть I).– Ст. 4921.

2. Раздел 4 отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции»// Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2021 года // URL: [http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod\\_vse\\_sudy-1-2021.xls](http://www.cdep.ru/userimages/F1-svod_vse_sudy-1-2021.xls) (Дата обращения: 18.02.2022).

3. Курбанова А.С. Особенности уголовно-правовых отношений с применением меры пресечения в виде заключения под стражу // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2015. № 1. С. 50-53.

4. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. М.: Аделант, 2014. 800 с.

5. Петрова, О.В. основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу// Известия Юго-Западного Государственного университета. 2009.№2. С 9-14.

6. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации в 2 ч. Часть 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.] ; под общей редакцией Г. М. Резника. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. 457 с. // URL: <https://urait.ru/bcode/449440/p.2> (дата обращения: 18.02.2022).

7. Гааг И.А. Влияние оснований и условий избрания меры пресечения в виде заключения под стражу на установление обязательного признака деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 301 УК РФ // Социогуманитарный вестник. 2014. № 1 (13). С. 65-66.

8. Ушаков А. С. О понятии «применения меры пресечения» в уголовном процессе // Вестник уральского юридического института МВД России. 2016. № 1. С.22- 25.

9. Буланова Н.В. Заключение под стражу при предварительном расследовании преступлений (проблемы совершенствования законодательной регламентации и правоприменения): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 36 с.

10. Хацукова Л.Б. Теория и практика избрания меры пресечения в виде заключения под стражу по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 28 с.

11. Хапаев И.М. Понятие и значение меры пресечения в виде заключения под стражу в уголовном судопроизводстве // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 1. С. 126-128.

12. Мишукова А.В. Заключение под стражу как мера пресечения // Центральный научный вестник. 2020. Т. 5. № 11 (100). С. 19-21.

13. Соболев И.В. Заключение под стражу в досудебном производстве по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 28 с.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. №7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. №2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. N 1-ФКЗ) // Российская газета. 2020. N 144.

15. Давыдов П.М., Якимов П.П. Применение мер процессуального принуждения по Основам уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик: учеб. практ. пособие / П. М. Давыдов, П. П. Якимов / под ред. майора милиции И. И. Семерикова. Свердлов. юрид. ин-т им. А. Я. Вышинского. Свердловск, 1961. 118 с.