

*Савченко Антон Евгеньевич, магистрант 2 курса юридического факультета
Стерлитамакского филиала БашГУ, Россия, г. Стерлитамак*

ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ

Аннотация: в представленной статье рассматривается специфика прокурорского надзора за деятельностью органов предварительного следствия и дознания. Обозначены основные проблемы и пути совершенствования реализации контрольно-надзорных мероприятий на стадии возбуждения и предварительного расследования преступления.

Ключевые слова: прокуратура, надзор, надзорные мероприятия, проверки, органы следствия, дознание, преступление.

Annotation: the present article discusses the specifics of the prosecutor's supervision over the activities of the bodies of preliminary investigation and inquiry. The main problems and ways to improve the implementation of control and supervisory measures at the stage of initiation and preliminary investigation of a crime are outlined.

Key words: prosecutor's office, supervision, supervisory activities, checks, investigating authorities, inquiry, crime.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в настоящее время прослеживается недостаточная правовая регламентация надзорных полномочий органов прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия. Данная проблема является препятствием для реализации эффективных контрольно-надзорных мероприятий, оказывает негативное воздействие на процесс восстановления

нарушенных прав и свобод личности на досудебной стадии уголовного процесса.

Равный доступ к правосудию является основополагающим конституционным правом граждан Российской Федерации. Особое значение при реализации права гражданина на доступ к правосудию имеет восстановление нарушенных прав при совершении в отношении него преступного посягательства, что допустимо с момента обращения с заявлением в соответствующие органы для возбуждения уголовного дела.

В юридической литературе особое значение приобретают вопросы государственной гарантии и обеспечения реальной возможности каждого потерпевшего от противозаконного посягательства в разумный срок обращаться в органы дознания и предварительного следствия с соответствующим заявлением, тогда как незаконный отказ в возбуждении уголовного дела существенно ограничивает данное конституционное право граждан [5, с. 195].

Обязательства по осуществлению проверок за своевременностью принятия, регистрации и рассмотрения поступившего заявления о преступлении возлагаются как на руководство органов следствия и дознания, так и на прокуратуру, что непосредственно закреплено в п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, на основании которого, прокурор в ходе досудебного производства по уголовному делу уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях [2].

При выявлении фактов нарушения законодательства Российской Федерации прокурор имеет право незамедлительно принимать соответствующие меры реагирования, в частности, УПК РФ закрепляет такие полномочия требовать незамедлительного устранения нарушений закона, отменять незаконные решения должностных лиц о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. На основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в случае выявления признаков состава преступления прокурор имеет право вынести мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в

следственный орган или дознания для решения вопроса об уголовном преследовании. В юридической литературе особое внимание уделяется проблемам изъятия из компетенции прокурора самостоятельно возбуждать уголовное дело, принимать материалы уголовного дела к своему производству. Данными полномочиями органы прокуратуры были наделены до внесения корректив в уголовно-процессуальное законодательство в 2007 году.

Таким образом, прокурор был фактически лишён возможности быстрого и оперативного реагирования на выявленные обстоятельства нарушения законодательства. В случае выявления при поступлении сообщения о преступлении или выявления нарушений уголовного закона при проведении проверки деятельности органов следствия и дознания, прокурор имеет лишь право направить материалы в органы следствия или дознания для проведения процессуальной проверки, либо направить постановление в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. Проблема заключается в том, что руководитель следственного органа имеет право не согласиться с требованиями прокурора, что предусмотрено ч. 4 ст. 39 УПК РФ. Помимо этого, руководитель следственного органа и следователь имеют право выразить несогласие в отношении требования прокурора об устранении выявленных нарушений законодательства. В каких случаях прокурор может обращаться к вышестоящему руководителю данного органа. На данную проблему также обращают внимание Е.В. Коротыш, В.П. Хвостанцев, которые указывают на ограничительный характер средств прокурорского реагирования при выявлении нарушения законодательства [4, с. 58]. Представляется не результативными такие средства прокурорского реагирования как требование прокурора об устранении нарушений закона, вынесение различных постановлений прокурора об устранении нарушений. Помимо этого, имеется проблемы законодательного регулирования обозначенных средств. Уголовно-процессуальное законодательство не включает в себя правовую норму, которая регламентирует требование прокурора как самостоятельного акта прокурорского реагирования. Применяя данные акты, прокуроры ссылаются на статью 37 УПК РФ. Как

справедливо отмечает Е.Р. Ергашев, руководитель следственного органа выполняет роль медиатора при разрешении противоречий во мнении прокурора и следователя и в данной ситуации прокурор становится не надзорным органом, а сторонним наблюдателем без реальных полномочий по осуществлению своих целей и задач [3, с. 67].

Исходя из вышесказанного, не представляется возможным в рамках прокурорского надзора в кратчайшие сроки восстановить нарушенные права и свободы граждан, а процесс рассмотрения заявления может существенно затянуться во времени.

Для решения обозначенной проблемы, учеными предлагается расширить полномочия прокурора, предусмотренных ст. 37 УПК РФ, в частности, необходимо вернуть прокурорам право возбуждать уголовное дело при наличии достаточных на то оснований. Данные меры позволят усовершенствовать деятельность органов прокуратуры, исключат проблему неоднократного внесения необоснованных и немотивированных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, а также повысят эффективность надзорной деятельности органов прокуратуры за соблюдением законов Российской Федерации органами следствия и дознания. При этом, необходимо предусмотреть право обжалования дознавателями и следователями необоснованных и немотивированных постановлений прокурора о возбуждении уголовного дела вышестоящему прокурору.

Библиографический список:

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. №11-ФКЗ, от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Гарант [Электронный ресурс]. <https://base.garant.ru/10103000/> (дата обращения: 14.09.2021).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18

декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Российская газета. – 2001. – № 249.

3. Ергашев Е.Р. Прокурорский надзор в Российской Федерации / Е.Р. Ергашев. – Екатеринбург, 2016. – 413 с.

4. Коротыш Е.В., Хвостанцев В.П. Проблемы прокурорского надзора за уголовно-процессуальной деятельностью органов предварительного расследования, дознания и оперативно-розыскной деятельностью // Проблемы науки. – 2020. – № 9 (57). – С. 57-60.

5. Сорокин И.В. Проблемные аспекты прокурорского надзора за деятельностью органов дознания и предварительного следствия // Молодой ученый. – 2022. – № 1 (396). – С. 195-197.