

Пасынкова Елена Михайловна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра конституционного права, муниципального права, конституционного судебного процесса и государственного муниципального управления, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Российская Федерация, г. Новосибирск

Переберина Инна Евгеньевна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра предпринимательского права и арбитражного процесса, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Российская Федерация, г. Новосибирск

К ВОПРОСУ О НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА

Аннотация: Отказ от исполнения договора – это действие, совершаемое в одностороннем порядке, носящее определенное последствие для стороны, нарушившей обязательство. Существуют имущественные и неимущественные последствия отказа от исполнения договора. В рассматриваемой статье анализируется неимущественное последствие отказа от государственного контракта – внесение в реестр недобросовестных поставщиков. Внесение в данный реестр имеет большое влияние на репутацию хозяйствующего субъекта. В связи с этим в статье предлагается увеличить срок для решения вопроса о внесении в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку указанный в законе срок не соответствует принципу разумности.

Ключевые слова: отказ от исполнения договора, прекращение обязательств, реестр недобросовестных поставщиков, государственный контракт.

Annotation: Refusal to perform a contract is an action performed unilaterally,

bearing a certain consequence for the party that violated the obligation. There are property and non-property consequences of refusal to perform the contract. In the article under consideration, the non-material consequence of the refusal of a government contract is analyzed - entry into the register of unscrupulous suppliers. Entering into this register has a great impact on the reputation of an economic entity. In this regard, the article proposes to extend the deadline for resolving the issue of entering into the register of unscrupulous suppliers, since the deadline specified in the law does not comply with the principles of reasonableness.

Keywords: refusal to perform the contract, termination of liabilities, register of unscrupulous suppliers, government contract.

В законодательстве о контрактной системе регламентировано последствие, которое не указано ни в одном другом гражданско-правовом договоре, - внесение поставщика в реестр недобросовестных поставщиков. Данное последствие не носит имущественного характера, однако оно напрямую влияет на репутацию поставщика [8].

Основанием для внесения в реестр недобросовестных поставщиков при отказе от исполнения договора является существенное нарушение предусмотренных законом или договором обязанностей исполнителя (ч. 2 ст. 104 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее: ФЗ №44) [1]. Существует еще основание – несоответствие поставщика требованиям документации о закупке или предоставление информации с несоответствием вышеизложенным требованиям [7, с. 32]. Последнее основание в доктрине принято называть «реакцией на обман» [9, с. 230]. Законодатель оставил на усмотрение заказчика проверять наличие правдивости документов, которые предоставляет подрядчик. Но в том случае, если после заключения контракта выяснится, что подрядчик «обманул» заказчика, то в этом случае для устранения возможных имущественных потерей заказчик может отказаться от исполнения договора [9, с. 231].

Данное последствие опасно для поставщика тем, что внесение в реестр влечет лишение права на дальнейшее заключение с поставщиком государственных контрактов в течение двух лет. База недобросовестных поставщиков находится в открытом доступе, поэтому любой заказчик может обратиться к ней и узнать тех предпринимателей, которые нарушают требования закона и контракта. Следовательно, включение в реестр недобросовестных поставщиков не носит имущественного характера, однако возможно влияние на дальнейший имущественный оборот организации, поскольку заказчики заинтересованы в добросовестном исполнении обязательств по договору. Ввиду серьезности таких последствий реестр должен отражать предельно объективную и проверенную информацию [10, с. 89].

Постановление Правительства РФ № 1211 регламентирует процедуру внесения сведений о недобросовестных поставщиках в реестр [3]. Для включения в реестр необходимо, чтобы заказчик предоставил документы, подтверждающие нарушение контрагентом требований закона или контракта. Далее Федеральная антимонопольная служба (далее по тексту: ФАС) в пятидневный срок проверяет соблюдение заказчиком условий о сроке отправки уведомления отказа, а также добросовестность заказчика. Под недобросовестным поведением в данном случае следует понимать уклонение заказчика от выполнения обязанностей, без которых невозможно осуществлять работы исполнителем. После проверки предоставленных документов ФАС не позднее трехдневного срока должна внести сведения о поставщике в реестр (ч. 7 ст. 104 ФЗ № 44). Вносятся не только сведения о самом юридическом лице, но и сведения об учредителях, коллегиальном или единоличном исполнительном органе (п. 2 ч. 3 ст. 104 ФЗ №44). Таким образом, для включения сведений в реестр по смыслу ФЗ № 44 устанавливается давность привлечения в виде восьмидневного срока, поэтому зачастую в такой короткий срок ФАС не успевает проверить обстоятельства для внесения в реестр [8, с. 231].

Так, по одному из дел заказчик решил отказаться от государственного контракта по той причине, что поставщик нарушил требование по качеству

продукции [6]. ФАС внес сведения в реестр с нарушением пятидневного срока, с опозданием более чем на месяц. Суд признал нарушение со стороны ФАС и обязал исключить сведения об организации с учетом законного срока, а не с опозданием.

Верховный суд РФ (далее: ВС РФ) несоблюдение срока по включению в реестр называет нарушением [5]. Вероятно, будет целесообразно продлить этот срок для включения в реестр до четырнадцати дней, чтобы ФАС мог всестороннее и объективно проверять информацию о заказчике и поставщике. Поскольку в настоящее время существует ситуация, когда нарушение сроков со стороны ФАС влечет некое освобождение от ответственности для поставщиков, реально нарушивший обязательство перед контрагентом.

Помимо вышеназванных фактов в судебной практике сложились условия, которые также должен исследовать ФАС при включении в реестр: наличие и степени вины поставщика [4]. Т. е. ФАС необходимо проверять: действительно ли неисполнение условий договора вызвано действиями поставщика.

Следовательно, включение в реестр недобросовестных поставщиков – неимущественное последствие, которое прямо предусмотрено ФЗ №44. Однако уполномоченному органу необходимо проверять множество фактов для установления такого последствия: наличие вины и степень вины поставщика, добросовестность заказчика, отправку уведомления в срок об отказе. Поэтому необходимо увеличить срок, в течение которого ФАС может вносить поставщиков в реестр, до четырнадцати дней.

Последствия от отказа от исполнения договора могут быть как имущественные, так и не носящие имущественный характер (включение в реестр недобросовестных поставщиков). Много вопросов, в частности, вызывает последствие вследствие отказа заказчика от государственного контракта – внесение в реестр недобросовестных поставщиков. Поскольку в выделенный восьмидневный срок ФАС не успевает объективно и разумно оценить необходимость включения в реестр, будет целесообразно увеличить этот срок до четырнадцати рабочих дней.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. по состоянию на 25 февраля 2022 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред. по состоянию 1 апреля 2022 г.) // Рос. газета. 2013. № 80. 12 апреля.
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2012 г. № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в ред. по состоянию 30 декабря 2015 г.) // СЗ РФ. 2012. № 49. Ст. 6859.
4. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за 2017 г.: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2017. № 12.
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30 мая 2016 г. по делу № А23-1510/2015. URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 01.04.2022).
6. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15 октября 2020 г. по делу № А73-22259/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.04.2022).
7. Андрианова В. Н. Реестр недобросовестных поставщиков как мера защиты прав государственных заказчиков: пробелы законодательства о контрактной системе // Законность и правопорядок в современном обществе. 2016. № 31. С. 32–37.
8. Беляева О. А. Деловая репутация участников корпоративных

закупок в контексте реестра недобросовестных поставщиков // Журнал
российского права. 2018. № 4. С. 54–64.

9. Иванова С. А. Вопросы формирования и ведения реестров
недобросовестных поставщиков в сферах корпоративных и публичных закупок
// Аграрное и земельное право. 2019. № 12 (180). С. 230–232.

10. Кванина В. В. Реестр недобросовестных поставщиков как способ
диффамации предпринимателей // Вестник Омского университета. Серия
«Право». 2016. № 4 (49). С. 88–92.