

Пасынкова Елена Михайловна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра конституционного права, муниципального права, конституционного судебного процесса и государственного муниципального управления, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Российская Федерация, г. Новосибирск

Переберина Инна Евгеньевна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра предпринимательского права и арбитражного процесса, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Российская Федерация, г. Новосибирск

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУДЕЙ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Аннотация: Статья посвящена исследованию ответственности судей и выявлению проблем правового регулирования. Рассматривается институт дисциплинарной ответственности судей, разбираются проблемы данного института и предлагаются пути решения. Анализируются нормативные правовые акты, регламентирующие ответственность судей в Российской Федерации. Сделаны общие выводы, резюмирующие итоги проведенного исследования.

Ключевые слова: судья, судебная власть, ответственность, иммунитет, гарантии, правовой статус судей.

Annotation: The article is devoted to the study of the responsibility of judges and the identification of problems of legal regulation. The institution of disciplinary liability of judges is considered, the problems of this institution are analyzed and solutions are proposed. The normative legal acts regulating the responsibility of judges in the Russian Federation are analyzed. General conclusions are drawn,

summarizing the results of the study.

Keywords: judge, judiciary, responsibility, immunity, guarantees, legal status of judges.

Ответственность судей выступает важным элементом, поскольку составляет судейскую карьеру.

Особую значимость стоит придать ответственности судей, так как такая категория способствует повышению уровню отправления правосудия, судопроизводства в целом.

Носители судебной власти неприкосновенны и обладают своеобразным иммунитетом [1]. Однако стоит отметить, что такой иммунитет имеет отношение только к деятельности судьи по отпращиванию правосудия и его личности, но ни в коем случае не выступает его преимуществом.

За дисциплинарный проступок судья, может быть, подвергнут лишению полномочий. За совершение дисциплинарного проступка могут быть наложены следующие меры: предупреждение, досрочное прекращение полномочий [2]. Досрочное прекращение полномочий негативно отражается на независимости судей, так как подвергается сомнению компетентность судьи, справедливое отпращивание им правосудия.

Г.Е. Агеева и С.А. Бурцев в своей научной работе делают акцент, что важно отделять дисциплинарную и конституционную ответственность судей. Авторы считают, что такую меру, как досрочное прекращение полномочий целесообразно отнести к конституционной ответственности, так как она затрагивает независимость судей [5, с. 100].

Нельзя не согласиться с мнением автора о том, что разделить такие ответственности весьма сложно, так как дисциплинарная ответственность выступает необходимым элементом трудового статуса, но в то же время выступает и элементом конституционного статуса судей.

Конституционный суд неоднократно подчеркивал, что принцип независимости судей никоим образом не связывается с отсутствием

ответственности перед обществом. Нарушение законодательства, основополагающих принципов отправления судебной власти, отсутствие выполнения должностных обязанностей, которые подвергают умалению судебной власти, такие действия влекут наложение дисциплинарной ответственности на судью.

Дисциплинарный проступок в законодательстве охватывает огромную сферу общественных отношений, является по своей природе неопределенным. Так, в понятие дисциплинарного проступка можно включать деятельность судьи, как профессиональную, так и неслужебную.

Негативным проявлением отсутствием четкого закрепления понятия термина дисциплинарного проступка является его самостоятельное, произвольное толкование, применение [9, с. 44].

Нормативное регулирование привлечения судей к дисциплинарной ответственности закрепляется в постановлениях Совета судей РФ, Президиума Совета судей РФ и Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Данные акты имеют корпоративную природу. Правовая регламентация дисциплинарной ответственности не находит согласования с правовым статусом судей.

Целесообразным было бы регулирование дисциплинарной ответственности нормами федерального законодательства. Законы РФ не закрепляют дисциплинарное производство, не находят отражение различий между проверкой жалоб и сообщений между субъектами дисциплинарного производства.

Дисциплинарное производство составляет стадия действий по проверке жалобы или сообщения о совершении судьей дисциплинарного проступка и стадия рассмотрения материалов предварительного расследования. Первая стадия имеет значение при установлении обстоятельств дела, которые подлежат доказыванию, сюда можно отнести – разного рода справки, характеристики, объяснения. Итогом является составление заключения. Вторая стадия заключается в рассмотрении материалов предварительного расследования, заключения и вынесения решения [7, с. 39].

Функции предварительного дисциплинарного расследования и рассмотрения дела по существу выполняет один орган - квалификационная коллегия судей.

Например, Дисциплинарная коллегия ВС РФ рассматривал следующее дело. Судья обратился с жалобой на решение квалификационной коллегии судей Республики Хакасия, который признан виновным в совершении дисциплинарного проступка. В решении указано, что при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции она должна была заявить самоотвод в силу требований п. 2 ч. 1 ст. 16 ГПК РФ, поскольку был соучредителем ЗАО «С», фигурантом гражданского дела, родственник судьи. Квалификационная коллегия судей Республики Хакасия не приняла во внимание доводы судьи о том, что ему неизвестны действия родственника его нынешняя работа в организации. Дисциплинарная коллегия с учетом всех обстоятельств указала, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть признано несоразмерным характеру и тяжести правонарушения [4].

На данном этапе в России нет специальных органов, которые уполномочены привлекать судей к дисциплинарной ответственности.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что механизмы дисциплинарного судопроизводства должны быть максимально прозрачными и иметь строгую процедуру внесения поправок или дополнений в правовые акты, регулирующие эту систему. Прозрачность и урегулированный порядок механизма привлечения судей к дисциплинарной ответственности устранил злоупотребления, произвол и коррупцию. Недостатком также выступает отсутствие конкретного определения составов, влекущие дисциплинарную ответственность судьи. Вызывает затруднения способы определения тяжести проступка судьи. В практике встречались ситуации прекращения полномочий судьи из-за неудовлетворительной статистики [10, с. 40].

До 2018 года инициатором привлечения судьи к дисциплинарной ответственности был председатель суда, что также ставило судью в

зависимость от председателя, такое положение ранее формировало «зависимый» судебный корпус, так как дисциплинарная ответственность предполагает досрочное прекращение полномочий

Таким образом, существующее законодательство недостаточно регламентирует вопросы дисциплинарной ответственности. Так, необходимо создание строго определенного списка составов и оснований, по которым судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности.

Закон о статусе судей закрепляет процедуру привлечения судей к административной ответственности. Решение по вопросу о привлечении к административной ответственности судьи в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, кассационного суда общей юрисдикции, апелляционного суда общей юрисдикции, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, военного суда, арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации по представлению Генерального прокурора Российской Федерации; в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа по представлению Генерального прокурора Российской Федерации [2].

Таким образом, чтобы привлечь судью к административной ответственности обязательно наличие согласия коллегии.

Следует отметить, что такая ответственность проявляется в посягательстве на неприкосновенность судьи и отказа ему в иммунитете.

На данный момент времени такая ответственность может послужить средством расправы, как пример представитель органов полиции, с негодным судьей или проявлением отрицательного отношения к суду, что нередко имело место в практике». Усложненная процедура имеет целью защиты судьи от необоснованного привлечения к административной ответственности и

исключения давления на судью со стороны правоохранительных органов, так как на практике имеются случаи, когда административная ответственность выступает методом мести со стороны полиции [6, с. 87].

Процедура привлечения к административной ответственности не находит отражение в принципе независимости судей. Это можно объяснить тем, что в процедуре принимают участие представители государственных органов, которые способны влиять на представителей судебной власти [8, с. 36].

Можно сделать вывод о том, что такой усложненный порядок привлечения имеет своей целью обеспечение судьи от необоснованного привлечения к административной ответственности.

Особый порядок привлечения к ответственности предусмотрен и в отношении уголовной ответственности. Решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимаются — Представителем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта РФ.

Статья 305 Уголовного кодекса РФ содержит порядок привлечения судьи к уголовной ответственности. В соответствии с данной статьей ответственность наступает за вынесение заведомо несправедливого приговора, решения или иного судебного акта. Важным является доказательство того, что судья имел умысел в совершении действий, указанных в статье. Необходимостью выступает доказательство таких действий, так как в целях обеспечения прав судей не должен быть нанесен ущерб справедливому, компетентному судье, а судья, который вынес неправосудный акт должен быть подвергнут уголовной ответственности.

Судебная ошибка представляет собой действия судьи, то есть посягательство, которое направлено на негативное отправление правосудия.

Судебная ошибка, совершенная судьей из-за неправильного толкования норм права, неверного установления фактических обстоятельств дела могут повлечь отмену судебного постановления и иное разрешение правового спора.

Важно учитывать, вину судьи, вынесшего неправосудный акт и последствия, которые наступили в связи с вынесением такого акта, характер их общественной опасности.

Конституционный Суд РФ делает акцент на положениях возбуждения уголовного дела в отношении судьи и осуждения его в качестве обвиняемого в случае вынесения судьей заведомо несправедливого, неправосудного решения. Следовательно, такие процессуальные действия возможны только в том случае, если соответствующее решение судьи будет признано незаконным [3].

Задачей судей выступает создание и сохранение эффективной защиты прав и свобод граждан при отправлении правосудия. Именно эта задача призвана обеспечивать ответственность судей.

В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил заключить, что на данный момент существуют следующие проблемы дисциплинарной ответственности. В законодательстве не указаны специальные органы привлечения судей к дисциплинарной ответственности, нет строго определенного перечня, списка составов и оснований, по которым судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности. Критерии дисциплинарной ответственности судей должны быть четко отражены в законе как руководство для судей, которые могут оценивать свои действия и поведение на предмет наличия в них дисциплинарного проступка. Существующая система дисциплинарного производства требует четкой классификации дисциплинарных проступков. Вышеизложенное подчеркивает необходимость обстоятельного рассмотрения вопроса о дисциплинарной ответственности судей.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ, от 01.07.2020 N 1-ФКЗ)

//Российская газета. 2020. 4 июля. №144.

2. Федеральный закон от 26.06.1992 г. № 3132-1-ФЗ «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 05.04.2021) // «Российская газета», 29.07.1992, № 170.

3. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1033-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» URL: <https://base.garant.ru/70200120/> (дата обращения 25.03.2022).

4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2015 г.) (ред. от 26.04.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. N 9.

5. Агеева Г.Е., Бурцев С.А. Дисциплинарная ответственность судей в общей системе юридической ответственности // Юридическая наука. 2017. N 1. С. 95 - 102.

6. Барсегова Э.Л. Проблемы ответственности судей в Российской Федерации // Научный журнал. 2018. №3 (26). С.87-89.

7. Мамыкин А.С. Организационно-правовой механизм привлечения судьи к дисциплинарной ответственности//Российский судья.2019.N 3.С.39-42.

8. Никонова А.С. Об особых условиях привлечения судей к административной ответственности // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 1 (22). С. 35-38.

9. Степкин С.П., Рузакова О.А. Основные проблемы правового регулирования порядка привлечения судей к уголовной и дисциплинарной ответственности // Российский судья. 2017. N 10. С. 40 -44.

10. Тюленев Н.И. Дисциплинарная ответственность судей в Российской Федерации: актуальные проблемы и направления совершенствования правоприменения // Мировой судья.2020. N 7.С.34-40.