

*Пасынкова Елена Михайловна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра конституционного права, муниципального права, конституционного судебного процесса и государственного муниципального управления, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Российская Федерация, г. Новосибирск*

*Переберина Инна Евгеньевна, магистрант 1 курса, факультет «Институт Философии и права», кафедра предпринимательского права и арбитражного процесса, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет. Российская Федерация, г. Новосибирск*

## **ОСНОВАНИЯ ОТКАЗА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ ПРАВ КРЕДИТОРА**

**Аннотация:** Статья посвящена исследованию общих и специальных оснований отказа от исполнения договора. В настоящее время в действующем законодательстве не выделяются критерии соотношения вышеназванных оснований. Отсутствие должного правового регулирования приводит к неверному применению в судебной практике норм об отказе от исполнения договора. По итогам проведенного исследования рассматривается необходимость внести изменения в действующий Гражданский кодекс Российской Федерации с целью соотношения отказа от исполнения договора по общим и специальным основаниям, разграничения мотивированного и немотивированного отказа от исполнения договора.

**Ключевые слова:** способ защиты прав, отказ от исполнения договора, прекращение обязательств, расторжение договора.

**Annotation:** The article is devoted to the study of general and special grounds for refusal to perform the contract. Currently, the legislation does not distinguish the

criteria for the ratio of the above-mentioned grounds. The lack of proper legal regulation leads to incorrect application in judicial practice of the norms on refusal to perform the contract. Based on the results of the study, the need to amend the current Civil Code of the Russian Federation is considered in order to balance the refusal to perform the contract on general and special grounds, to distinguish between motivated and unmotivated refusal to perform the contract.

**Keywords:** way to protect the rights, refusal to perform the contract, termination of liabilities, termination of the contract.

Существуют различные классификации оснований отказа от исполнения договора. Например, Р. Е. Устинов выделяет две группы оснований отказа: отказ в связи с отсутствием интереса или нецелесообразности дальнейшего исполнения договора; отказ в связи с неправомерным поведением должника [15, с. 20]. В данной работе рассматривается основание отказа от исполнения договора как способа защиты прав кредитора, т. е. отказ в связи с неправомерным поведением должника по договору.

Основанием отказа от исполнения договора как способа защиты прав кредитора является юридический факт в виде нарушения контрагентом обязанностей по договору. Нарушение может быть выражено как в форме действия (например, осуществление работ не в соответствии с условиями договора), так и в форме бездействия (несвоевременное начало работ).

Вышесказанное основание отличает отказ от исполнения договора от расторжения договора, где к нарушению предъявляется принцип «существенности». Т. е. нарушение должно быть таковым, что сторона в значительном мере лишается того, на что она рассчитывала при заключении обязательственных отношений [3]. При отказе от исполнения договора этот критерий присутствует в меньшинстве оснований (договор поставки).

Особенностью отказа от исполнения договора является то, что основанием отказа от исполнения договора может являться как нарушение, так и угроза нарушения, т. е. предвидимое и неизбежное нарушение [11, с. 45].

Предвидимое нарушение – это такая ситуация, когда нарушение еще не состоялось, но у управомоченного лица есть все основания полагать, что контрагент не выполнит обязанностей по договору.

В доктрине основания отказа от исполнения договора классифицируют на общие, которые предусмотрены ст. 450.1 ГК РФ, и специальные основания, которые характерны для отдельных видов гражданско-правовых договоров [10, с. 48].

Общее основание предусмотрено нормой, которая посвящена отказу от исполнения договора – ст. 450.1 ГК РФ. С 2015 г. общими основаниями отказа от исполнения договора являются отсутствие лицензии на осуществление деятельности или отсутствие членства в саморегулируемой организации (далее по тексту: СРО).

Отсутствие данных юридических фактов для предпринимателя может привести к невозможности исполнения договорных обязательств, поскольку для осуществления некоторых видов деятельности это условие является обязательным. Следовательно, в данном случае можно говорить о предвидимом нарушении, поскольку наличие лицензии или членства в СРО не является нарушением, которое прямо предусмотрено в договоре [13, с. 161].

В. А. Белов придерживается другого подхода, согласно которому отсутствие лицензии или членства в СРО не будет являться неизбежным нарушением, поскольку фактически контрагент обладает возможностью исполнить обязанности по договору, «возможно даже и надлежаще», поэтому в данном случае речь идет не о предвидимом нарушении, а о «о неоправдавшихся расчетах или ожиданиях кредитора» [11, с. 58].

Членство в СРО необходимо для предпринимателей, осуществляющих строительную деятельность (ст. 55.3 Градостроительного кодекса РФ (далее по тексту: ГрК РФ)) [1]. Также необходимо отметить, что не все строительные организации должны быть членами СРО; только те, которые установлены в ст. 55.4 ГрК РФ. Членство в СРО означает, что юридическое лицо или индивидуальный предприниматель осуществляет работы, «оказывающие

влияние на безопасность строительства и, следовательно, на жизнь, здоровье и безопасность людей» [14, с. 11]. Как правило, эти работы связаны со строительством общественно важных и опасных объектов, например, электрических сетей, трубопроводов и т. д. [4]. Выписка из реестра СРО является подтверждением, что организация осуществляет профильную деятельность в сфере строительства.

Заказчик по государственному контракту имеет право требовать предоставить соответствующую выписку, поскольку согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44 исполнитель должен соответствовать требованиям, установленным законами. Для заказчика – юридического лица по иным договорам (например, подряда или поставки) такого права нет, следовательно, наличие членства в СРО исполнителя презюмируется.

Очевидно, что исполнители не всегда сообщают информацию об отсутствии членства в СРО, поэтому заказчик, узнав об этом нарушении, может воспользоваться способом защиты – отказом от исполнения договора. Так, по одному из дел, исполнитель осуществлял функции технического заказчика [8]. По нормам ГрК РФ для осуществления такой деятельности необходимо членство в СРО, однако заказчику после заключения договора стало известно, что исполнителя нет в реестре СРО. Поэтому заказчик осуществил отказ от исполнения договора, суд признал этот отказ правомерным. Суд указал на то, что надлежащее исполнение обязательств по данному спору возможно только при наличии у исполнителя членства в СРО.

Отсутствие разрешительных документов на занятие строительными работами означает, что лицо осуществляет обязательства по договору без соблюдения требований к безопасности. Т. е. основанием для отказа от исполнения договора в данном случае является нарушение. Данное основание не следует отождествлять с предвидимым нарушением, поскольку отсутствие лицензии и членства не связано с тем, что у контрагента есть причины полагать, что обязательства в будущем не будут выполнены. Они будут выполнены, но с нарушением требований к безопасности и качеству (т. е.

ненадлежащим образом).

Следующее основание связано с отсутствием у контрагента лицензии. Лицензирование необходимо для защиты жизни, здоровья граждан, поэтому при ее отсутствии будут нарушены вышеназванные интересы. То есть, для предупреждения этих нарушений управомоченное лицо вправе отказаться от исполнения договора.

Следовательно, ст. 450.1 ГК РФ предусматривается общее основание в виде предвидимого нарушения – отсутствие членство в СРО или отсутствие лицензии. Наличие таких документов необходимо для того, чтобы объекты строительства были выполнены с соблюдением условий безопасности. Отсутствие их может свидетельствовать о выполнении работы с нарушением вышеизложенных требований.

Специальное основание для отказа от исполнения договора предусмотрено в нормах о договоре поставки. Основанием отказа от договора является существенное нарушение условий договора поставки.

Ст. 523 ГК РФ раскрывает различные ситуации, при котором нарушением может считаться существенным [2]. П. 2 вышеназванной статьи раскрывает перечень случаев для отказа по инициативе покупателя: при неоднократном нарушении поставщиком сроков поставки; нарушение поставщиком к качеству поставки, которое невозможно устранить в срок, приемлемый для покупателя.

Такая возможность предоставляется также поставщику, если нарушение является существенным в случаях:

- 1) неоднократного нарушения покупателем обязанности по оплате товара;
- 2) при неоднократном нарушении сроков выборки товара.

Таким образом, рассмотренные основания связаны с существенным нарушением обязанности другой стороны по исполнению своих обязанностей.

Рассмотрим проблемы, которые возникают при реализации отказа от договора поставки. Несмотря на то, что законодатель установил случаи, при которых нарушение является существенным, в судебной практике нет

единообразия в вопросе, какое нарушение признавать существенным. В судебной практике существует два подхода.

Первый подход в судебно-арбитражной практике заключается в том, что ст. 523 ГК РФ предполагает неисчерпывающий перечень оснований, по которым возможен отказ от исполнения договора. Он основывается на том, что п. 1 ст. 523 ГК РФ является отсылочной к п. 2 ст. 450 ГК РФ. В одном из решений Арбитражный суд Северо-Западного округа указал на то, что перечень не является исчерпывающим, поскольку из п. 1 ст. 523 ГК «следует, что закрепленная норма определяет круг обстоятельств, при которых действует презумпция существенности нарушения» [5]. В этом деле суд признал однократное нарушение срока поставки существенным. Из договора, заключенного между сторонами, следовало, что поставщик обязуется к весеннему половодью поставить фильтровый диск. К сроку, назначенному в договоре, поставщик не исполнил обязательство, он неоднократно предлагал перенести сроки поставки. Заказчик не был согласен с изменением срока, т.к. был заинтересован в том, чтобы поставка оборудования осуществилась до весеннего половодья, чтобы избежать подтопления территории. Именно поэтому заказчик в одностороннем порядке осуществил право на отказ от исполнения договора. Срок поставщиком был нарушен однократно, такого основания для отказа нет в ст. 523 ГК РФ. Однако суд указал на то, что нарушение является существенным, поскольку однократное нарушение сроков поставки оборудования стало препятствием для очистки воды к половодью.

Второй подход сводится к тому, что круг существенных нарушений определен ст. 523 ГК РФ, поэтому п. 1 указанной статьи нельзя толковать расширительно. Данное положение так же подтверждается судебно-арбитражной практикой. По одному из дел суд признал, что у стороны отсутствовало основание для отказа от договора поставки, поскольку ответчик не доказал, что подшивники были выполнены с нарушением требований к качеству. При этом суд указал, что п. 2 ст. 523 ГК РФ устанавливается «исчерпывающий перечень оснований для признания нарушения договора

поставки поставщиком существенным» [9].

Договором также не запрещено установить иные основания для отказа от исполнения договора, поскольку установление запрета означало бы ограничение свободы договора. Данный подход также основывается на принципе свободы договора, реализация которого происходит в виде возможности включить в договор свои условия о существенности нарушения договора поставки. Так, по одному из дел суд признал неосуществление поставки в 10-дневный срок существенным нарушением договора поставки, поскольку стороны сами согласовали такое основание для одностороннего отказа [7].

Очевидно, следует признать правильным первый подход судебной практики – круг существенных нарушений может толковаться шире, чем указан в п. 2 ст. 523 ГК РФ. В отношении п. 2 ст. 523 ГК РФ законодатель установил презумпцию существенности, но это не исключает возможности осуществить отказ от исполнения при обстоятельствах, отвечающих критериям ч. 2 ст. 450 ГК РФ.

Помимо, ст. 523 ГК РФ в других нормах о поставке содержатся основания, по которым возможен отказ от исполнения договора как способ защиты прав кредитора. Такая возможность предусмотрена ст. 509 ГК РФ в случае нарушения покупателем обязанности по предоставлению отгрузочной разнарядки в установленный срок. В ст. 515 ГК РФ основание для отказа от поставки является невыборка покупателем товара в течение срока, установленного в договоре. Причем это требование распространяется на поставку и следующих партий, предусмотренных договором. Т. е. отказ от договора происходит нечастично, в отношении всех партий.

Таким образом, основанием отказа от исполнения договора поставки является существенное нарушение, также нарушение покупателя обязанности по предоставлению отгрузочной разнарядки и нарушение условий о выборки товара покупателем.

Нормы о договоре подряда содержат большой перечень оснований для

отказа от исполнения договора. Возможность судебного порядка расторжения договора предусмотрена только абз. 2 п. 6 ст. 709 ГК РФ – расторжение с существенным изменением обстоятельств.

Основанием отказа во внесудебном порядке приняло считать недобросовестное исполнение условий договора стороной.

В данных отношениях таким правом обладает как заказчик, так и подрядчик. Для заказчика такое право существует в следующих случаях:

1) нарушение подрядчиком условий договора о своевременном начале работы, а также медлительное выполнение работ, что окончание ее к сроку становится явно невозможным (п. 2 ст. 715 ГК РФ), т. е. предвидимое нарушение;

2) нарушение конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором сроков (п. 3 ст. 708 ГК РФ);

3) отступления в работе от условий договора или наличие иных недостатков в работе, которые в разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Вышеперечисленные основания рассмотрены с точки зрения нарушения должником своих обязанностей по договору подряда.

Ст. 717 ГК РФ установлено право заказчика в любое время без объявления мотивов отказаться от исполнения договора. В данном случае нет нарушения прав заказчика, поэтому отказ не будет являться способом защиты прав кредитора. На практике кредиторы нередко смешивают отказ по ст. 715 ГК РФ и отказ по ст. 717 ГК РФ. Суды указывают на то, что ст. 715 ГК РФ применяется в том случае, если отказ вызван нарушением. При этом не имеет значение, что стороны в договоре предусмотрели, что отказ, связанный с нарушением, влечет последствия по ст. 717 ГК РФ [6]. Если же не будет основания в виде нарушения, то последствия отказа будут применяться по ст. 717 ГК РФ.

Важно разграничивать нормы о мотивированном отказе и немотивированном отказе, поскольку правовые последствия отказа различны.



При отказе в случае нарушения заказчик имеет право требовать возмещения убытков и оплаты расходов на выполнение работ третьим лицом. При отказе без нарушения у заказчика не возникает права на вышеупомянутые требования, у него возникает обязанность возместить убытки подрядчику из-за прекращения отношений. Для разрешения этой правовой неопределенности будет целесообразно дополнить ст. 717 ГК РФ абз. 2, в котором и будет разъяснено, в каком случае применяется немотивированный отказ.

Подрядчик также может воспользоваться отказом от исполнения договора в том случае, если заказчик не обеспечивает исполнителя необходимыми материалами, оборудованием, технической документации.

Однако для того, что реализовать данный способ защиты подрядчик изначально должен сообщить заказчику о том, что оборудования и другие предметы, необходимые для исполнения договора, непригодны или некачественны для работы. Т. е. подрядчик должен отправить предупреждение заказчику о возникших сложностях в выполнении подрядных работ и сообщить ему о необходимости устранения недостатков.

Подрядчик в предупреждении должен указать срок, в течение которого необходимо устранить нарушения. Законодатель не определяет конкретный срок для устранения недостатком, он исходит из критерия разумности. Предупреждение имеет важное юридическое значение, поскольку ответственность за возможные неблагоприятные последствия несет уже заказчик. Если заказчик проигнорирует требование о предоставлении документации, оборудования и т. д., то в этом случае подрядчик для защиты своих прав может реализовать отказ от исполнения договора.

Следующим основанием, по которому подрядчик может отказаться от исполнения договора – такое нарушение заказчика условий договора подряда, которое может повлечь нарушение срока исполнения. Как и при отказе ввиду отсутствия документации, подрядчик вправе воспользоваться отказом от исполнения в том случае, если заказчик не предпримет какие-либо меры после извещения об указанных выше нарушениях.

Данный перечень оснований, по которому подрядчик может отказаться от исполнения договора, можно дополнять правилами, установленными для отказа от исполнения строительного подряда. Так, в силу п. 3 ст. 745 ГК РФ подрядчик может отказаться от договора, если заказчик предоставил такое оборудование, которое ухудшает качество выполняемых работ, и заказчик отказывается произвести замену материалов. В данном случае подразумевается нарушение заказчиком обязанности по предоставлению качественного оборудования [12, с. 74].

Следовательно, существует две основные группы оснований, по которым осуществляется отказ от исполнения договора: общие и специальные. К общим основаниям относятся отказ ввиду отсутствия лицензии или членства в СРО (ч. 3 ст. 450.1 ГК РФ). Наибольшую проблему на практике вызывает отказ по специальным основаниям. В ст. 523 ГК РФ законодатель определяет основания, по которым возможно осуществить отказ, однако суды расширяют круг оснований. Поэтому необходимо признать правильным подход, в соответствии с которым возможно расширительно толковать ст. 523 ГК РФ и применять иные основания для отказа от договора поставки, которые соответствуют критериям существенности (абз. 2 п. 2 ст. 450 ГК РФ). В ГК РФ существует две нормы, по которым возможно применить отказ от договора подряда. Данные нормы отличаются тем, что у сторон при отказе возникают различные имущественные последствия. Для разрешения проблемы соотношения оснований отказа по ст. 715 и ст. 717 ГК РФ необходимо дополнить ст. 717 ГК РФ абз. 2: «Отказ заказчика от исполнения договора подряда возможен при отсутствии нарушения со стороны подрядчика».

### **Библиографический список:**

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. (в ред. по состоянию на 1 марта 2022 г.) // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть I). Ст. 16.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая:

федеральный закон от 26 января 1996 г. №14-ФЗ (в ред. по состоянию на 1 января 2022 г.) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. по состоянию на 25 февраля 2022 г.) // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

4. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (в ред. по состоянию 14 ноября 2011 г.) // Рос. газета. 2010. № 88. 26 апреля.

5. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 ноября 2019 г. по делу №А13-1772/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 01.04.2022).

6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 августа 2018 г. по делу № А60-67982/2017. URL: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 13.04.2022).

7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12 февраля 2018 г. по делу № А59-1922/2017. URL: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.03.2022).

8. Решение Арбитражного суда г. Севастополь от 14 августа 2020 г. по делу № А84-5408/2019. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 05.04.2022).

9. Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 19 ноября 2019 г. по делу № А71-9380/2019 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 02.04.2022).

10. Батурова Е. А. Односторонний отказ от исполнения обязательств в гражданском праве (правовая природа, условия применения, виды) // Современное право. 2013. № 2. С. 48–52.

11. Белов В. А. Состав и система случаев-оснований возникновения

права одностороннего отказа от договоров (обязательств) и их исполнения и одностороннего изменения их условий // Закон. 2019. № 8. С. 44–62.

12. Варавенко В. Е., Остроухова В. А. Прекращение договора строительного подряда в одностороннем порядке: сравнительный анализ гражданского законодательства и международных контрактных проформ // Право и политика. 2021. № 2. С. 70–82.

13. Жукова О. Н. Предвидимое нарушение договора и его правовые последствия // Опыты цивилистического исследования: сб. ст. / под ред. А. М. Ширвиндт, Н. Б. Щербаков. М.: Статут. 2018. 448 с.

14. Никитин В. В. Членство в саморегулируемой организации как фактор правоспособности // Международное право. 2017. № 1. С. 10–18.

15. Устинов Р. Е. Право стороны на односторонний отказ // Вестник Омского государственного университета. 2007. № 4 (13). С. 48–52.