

*Лесная Екатерина Викторовна, преподаватель,  
Дальневосточный юридический институт МВД России,  
Владивостокский филиал*

## **ПОНЯТИЕ И МЕХАНИЗМ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ МОРСКИХ СПОРОВ**

**Аннотация:** В статье рассматривается понятие и субъектный состав международного спора; характеризуется нормативная база их разрешения. Автор приходит к выводу, что исследуемая категория представляет собой конфликт интересов в интересах субъектов международного морского права, который систематически выражается в несоответствиях в обстоятельствах и юридических терминах, а также в нарушениях принципов международного морского права и удовлетворении исков, использование Мирового океана и его ресурсов.

**Ключевые слова:** международное право; морская безопасность; международный морской спор; Международный трибунал по морскому праву; Конвенция ООН по морскому праву.

**Annotation:** The article examines the concept and subject matter of an international dispute; describes the regulatory framework for their resolution. The author comes to the conclusion that the category under study represents a conflict of interests in the interests of subjects of international maritime law, which is systematically expressed in inconsistencies in circumstances and legal terms, as well as in violations of the principles of international maritime law and the satisfaction of claims, the use of the oceans and its resources.

**Keywords:** international law; maritime security; international maritime dispute; International Tribunal for the Law of the Sea; UN Convention on the Law of

the Sea.

В международном праве нет общепринятого определения понятия «международный спор», но в современной теории существует общепринятый подход к определению содержания этого слова. Он основан на практике Международного Суда, который толкует международный спор как коллизию права, объективно существующую до возбуждения дела. Это означает, что для существования разногласий недостаточно сослаться на разногласия между сторонами относительно закона, истины или их интересов.

Ученые также разработали различные определения термина «международный спор». Д.Н. Джунусова считает, в международном правовом споре необходимо понимать, что между субъектами международного права существуют нерешенные разногласия по различным вопросам международных отношений, включая определение международных соглашений с четко определенным смыслом и взаимными претензиями [3, с. 45].

Субъектами данного вида международных споров могут быть государства, а также организации, представленные международными органами, и государства, обладающие определенными полномочиями в области международного морского права. В этом случае сторонами в споре могут быть государства, а также, используемые в Конвенции по морскому праву, физические лица и юридические фирмы разных государств. В частности, они могут выступать в качестве субъектов в палатах разрешения конфликтов военно-морских споров.

В теории и практике современного международного права морской спор понимается как разновидность правоотношений, возникающих на основе норм морского права.

Базовым документом, кодифицирующим нормы взаимоотношения стран по поводу использования океанов, является Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. (UNCLOS) [5]. Данный документ является учредительным для ряда организационных структур, занимающихся решением споров на основе

толкования норм конвенции: международного трибунала по морскому праву и системы международных судов и арбитражей, регулирующих морские споры.

Международным судом ООН (ICJ) за время своей работы было рассмотрено более 175 дел, среди которых 28 являлись морскими спорами. Большая их часть затрагивала вопросы национальной юрисдикции, в том числе касалась территориальных разногласий, рыболовных споров и др.

Первым такого рода спором в практике ICJ было дело между Албанией и Великобританией относительно инцидента в проливе Корфу 1947-1949 гг. Суд резюмировал, что обязанность обеспечения мирного прохода через территориальные воды и присудил Великобритании денежную компенсацию за корабли, поврежденные албанскими минами в территориальных водах последней.

Среди последних дел, рассмотренных ICJ, был спор между Гватемалой и Белизом, относительно раздела территориальных морских вод. Правоприменительная практика ICJ имеет в настоящее время большое значение для научного изучения института морских споров [2].

С 1997 г. осуществляет практическую работу Международный трибунал по морскому праву (ITLOS), созданный в 1994 г. Всего за этот период трибунал решил 29 морских споров. 17 из них были связаны с решением вопросов об арестах судов (например, дела Аргентины против Ганы и Швейцарии против Нигерии), также рассматривались дела экологического характера (например, дела Новой Зеландии и Австралии против Японии) и связанные с обеспечением морской безопасности (например, дело Италии против Индии). Четыре раза трибунал рассматривал споры о делимитации морских границ, в частности Маврикия и Мальдив, Ганы и Кот-д'Ивуара, Бангладеш и Бирмы (Мьянмы), Сингапура и Малайзии.

В отдельных случаях разбирательство заканчивалось мировыми соглашениями, в других случаях трибунал давал консультативное заключение. Наибольший научно-практический интерес представляют решения трибунала о морских границах, поскольку их прецедентный характер дает возможность для

применения в аналогичных спорах между субъектами международного права.

Также осуществляют свою работу третейский суд в Гааге (РСА) и создаваемые при его участии арбитражные трибуналы *ad hoc*, также рассматривающие морские споры государств [1].

Так, РСА рассматривал спор о разграничении морских территорий в Красном море между Эритреей и Йеменом по взаимному соглашению данных стран в 1996 г.

Малазия и Сингапур также пытались решить спор о мелиорации земель в проливе Джохор посредством арбитража, однако затем передали дело в ITLOS. Примечательно, что данное дело до сих пор не нашло решения, в силу излишней политизированности спора.

Имеют место прецеденты принятия РСА исков от государств без согласия на то стороны ответчика, что допускается учредительными документами третейского суда. Однако, на практике такие случаи часто приводят к непризнанию ответчиком, выносимых арбитражных решений. Лучшей практикой является предварительное соглашение между сторонами морского спора о передаче дела в РСА.

Так, в 2016 г. РСА вынесла в пользу Филиппин решение, отрицающее наличие у Китая исторических прав на спорные территории в Южно-Китайском море. КНР ожидаемо не признало данное решение.

В 2017 г. РСА подтвердила требования Словении к Хорватии о предоставлении первой коридора к международным водам через хорватские морские территории. Хорватия не признала решение РСА в пользу Словении. Отметим, что ранее в 2007 г. сама Хорватия пыталась решить этот спор через ITLOS, а затем через посредство арбитража Европейского союза (2009), однако обе попытки оказались безрезультатными.

В этой связи исследователи ставят под сомнение эффективность работы РСА в сфере морских территориальных споров, поскольку обязательность выполнения ее решений имеет очевидные проблемы [4].

Часто морские споры решаются в обычном порядке, путем политических

переговоров между странами, при этом ITLOS и другие международные организации позволяют сторонам найти справедливое и приемлемое решение проблемы. Так, пограничный спор между Австралией и Восточным Тимором, касающийся морских пространств в Тиморском море, был решен при участии Согласительной комиссии PCA на основе процедур UNCLOS. В частности, сторонам удалось договориться об установлении особого международно-правового режима на крупных нефтегазовых месторождениях «Greater Sunrise» в спорных участках Тиморского моря.

Таким образом, международный морской спор – это конфликт интересов в интересах субъектов международного морского права, который систематически выражается в несоответствиях в обстоятельствах и юридических терминах, а также в нарушениях принципов международного морского права и удовлетворении исков, использование Мирового океана и его ресурсов.

#### **Библиографический список:**

1. Архипова А.Г., Абросимова Е.А. Арбитрабельность морских споров с публично-правовым элементом // Вестник Томского государственного университета. 2021. № 463. С. 196-205.
2. Гараев М.И. Международные пограничные споры о морской делимитации в практике международного суда ООН // Вестник экономики, права и социологии. 2019. № 1. С. 65-69.
3. Джунусова Д.Н. Международное морское право: учебное пособие. Астрахань: Астраханский ун-т, 2012. 327 с.
4. Елизаров М.В. О средствах мирного урегулирования международных морских споров // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 9. № 3. С. 197-201.
5. Серегина О.Н. Кодификация норм международного публичного права на примере Конвенции ООН по морскому праву 1982 г. // Актуальные проблемы права. Материалы V Международной научной конференции. М.: Буки-Веди, 2016. С. 195-197.