

Селиванова Екатерина Михайловна, магистр 2 курса юридического факультета, Санкт-Петербургский государственный экономический университет

ДЕЙСТВИЕ НОРМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы, связанные с применением в судебной практике норм о привлечении контролирующего должника лица во времени. Описаны существующие законодательные, судебные и доктринальные понятия срока исковой давности.

Ключевые слова: банкротство, контролирующее должника лицо, субсидиарная ответственность, срок исковой давности.

Abstract: the article deals with issues related to the application in judicial practice of the norms on the involvement of a controlling debtor in time. The existing legislative, judicial and doctrinal concepts of the limitation period are described.

Keywords: bankruptcy, the person controlling the debtor, subsidiary liability, statute of limitations.

Действие норм о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица во времени

Банкротное законодательство претерпело множество изменений. Законодатель, решая вопросы повышения эффективности регулирования правоотношений в сфере банкротства, последовательно принимал новые редакции закона, где менял юридические формулировки, касающиеся порядка применения норм о субсидиарной ответственности.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального

закона от 28 апреля 2009 г. N 73-ФЗ от 27.04.2010г содержит норму, которая устанавливает порядок применения данной редакции при рассмотрении дел о банкротстве, если производство по ним возбуждено после 05 июня 2009г.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №222-ФЗ содержит норму, которая устанавливает порядок применения данной редакции, если заявление о привлечении к субсидиарной ответственности подано после 01 сентября 2016г.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ содержит норму, которая устанавливает порядок применения данной редакции при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности поданных после 01 июля 2017г.

Порядок применения норм Закона о банкротстве был разъяснен Президиумом ВАС РФ в письме N 137.

Данный документ содержит правила, согласно которым нормы материального права закона №73-ФЗ применяются, если основанием, повлекшим субсидиарную ответственность явились действия, возникшие после 05.07.2009г. Если же действия возникли раньше, то применяется норма действовавшей в данный момент редакция закона. При выборе процессуальных норм судам надо руководствоваться нормами редакции №ФЗ-73, не зависимо даты события. Данное условие касается действия пунктов 6-8 ст. 10 Закона о банкротстве [1].

Из приведенных разъяснений видно, что законодатель, говоря о применении редакции закона в части материально-правовых норм привлечения к субсидиарной ответственности, определяющим называет момент возникновения основания привлечения к субсидиарной ответственности. Тогда как в части процессуальных норм суд должен руководствоваться редакцией закона, действующей на момент рассмотрения дела о банкротстве.

Проводимая законодателем политика реформирования банкротного права привела к тому, что в судебной практике сформировались несколько подходов к определению применения норм соответствующей редакции закона к

заявлениям, поданным после 01.07.2017 г. [2].

1) Судами применяются нормы главы III.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, поданных после 01.07.2017, не зависимо от даты, когда произошли действия, являющиеся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Так, решением Дзержинского районного суда г. Перми Пермского края от 16 января 2020 г. по делу N 2-192/2020 установлено следующее.

Юсупов Р.Ю. обратился в суд с иском к Козенкову А.Н, Иванову А.Я, Литвину С.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности, взыскании задолженности по договору займа от 03.03.2016.

Суд в своем решении указал, что в соответствии с Федеральным законом от 29.07.2017 №266 статья 10 Закона РФ "О несостоятельности (банкротстве)" утратила силу, рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 указанного закона (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего ФЗ), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Приведем еще один пример - Постановление арбитражного суда Московской округа № Ф05-16769/2018 от 13.03.2019 по делу № А40-185485/2016.

Дело о признании несостоятельным (банкротом) АО «НИКПА» возбуждено 09.09.2016. При этом в постановлении суда содержится следующее разъяснения о выборе применяемых норм. К заявлениям, поданным после 01.07.2017 года, применяются нормы Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ и основания, предусмотренные главой III.2 Закона о банкротстве [3].

2) Судами применяются нормы главы III.2 Закона о несостоятельности (банкротстве) при рассмотрении заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, поданных после 01.07.2017, в том случае, если положение лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, не ухудшается.

Примером является постановление арбитражного суда Московского округа Ф05-1108/2019 от 26.02.2019 Дело № А41-11621/2016, в котором суд рассматривал дело о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «УК СП Белый парус» Хариной Надежды Ивановны и взыскании с ответчика в пользу ООО «УК СП «Белый парус». Заявление о привлечении к субсидиарной ответственности было подано 07.05.2018. Основанием для банкротства явился отзыв 01.05.2015 лицензии.

Определяя перечень применяемых норм, суд указал, что при рассмотрении вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности следует руководствоваться материальными нормами закона, действовавшими в момент совершения действий, явившихся основанием для привлечения к субсидиарной ответственности, а процессуальные нормы-закона в действующей редакции. Но указав при этом, что допустимо использование новой редакции закона в случае, если в судебной практике, сложившейся ранее, данные законодательные подходы были использованы. И суд выбрал действующую редакцию закона.

По делу N А55-17682/2020 Арбитражного суда Самарской области ООО "СБК - Уран" обратилось в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц ЗАО "Волгоспецстрой" в 2020 году.

Основания для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности возникли в 2014, согласно данных условий суд постановил, что при выборе норм закона следует учитывать положения Конституции, где говорится о том, что закон, который усиливает ответственность обратной силы не имеет. Следовательно, надо применять редакцию закона, действовавшую на момент совершения рассматриваемых действий.

Данный правовой подход иллюстрирует постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 мая 2021 г. N Ф07-3064/21 по делу N А56-43618/2017.

Конкурсный управляющий ЗАО "СМУ-11 Метрострой" 11.06.2020г. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности акционера Уханов В.А. (49% акций). В заявлении указывается на нарушение

пункта 3.1. статьи 9 и статьи 61.10, пункт 1 статьи 61.12 Закона о несостоятельности (банкротстве). Согласно требованиям которых Уханов А.В. должен был после вынесения 28.12.2015г МИФНС решения о доначислении 1,02 млрд рублей налогов собрать внеочередное собрание акционеров и направить заявление должника в суд. Такие действия проведены не были.

Суд при определении редакции закона указал, что следует применять ту норму, которая действовала на момент совершения действия, которые явились основания привлечения к субсидиарной ответственности и отказал в удовлетворении заявления [4].

Исходя из анализа судебной практики можно сделать вывод, что законодателю следует внести изменения в закон в части установления четких формулировок, которыми могут пользоваться суды. В тексте закона должно быть определено, что субсидиарная ответственность по своей правовой природе является разновидностью ответственности гражданско-правовой, материально-правовые нормы о порядке привлечения к данной ответственности применяются на момент совершения вменяемых ответчикам действий (возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к субсидиарной ответственности).

В закон должна быть внесена норма следующего содержания: при определении применимой редакции закона следует исходить из момента совершения действий, служащих основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Применению подлежат нормы той редакции закона, которая действовала на момент совершения вменяемого ответчику действия, и процессуально-правовые нормы главы III.2 Закона о банкротстве

Срок исковой давности привлечения к субсидиарной ответственности

Реформирование банкротного законодательства прошло не простым путем. Для создания эффективного нормативного регулирования законодателю необходимо было своевременно реагировать на экономическую ситуацию, требования современного мира, складывающуюся судебную практику.

Приведу ретроспективу развития Закона о банкротстве в части применения сроков исковой давности.

Первоначально Закон о банкротстве не содержал нормы о сроке исковой давности, использовался общий трехлетний срок исковой давности (ст.196 ГК РФ). Редакцией закона 2013 года (ФЗ №134-ФЗ) был предусмотрен годичный срок, что создавало дополнительные возможности для недобросовестных контролирующих лиц, которые старались затянуть разбирательство и уйти от ответственности. В 2017 году (ФЗ N 266-ФЗ) срок был увеличен до трех лет, и применялся к заявлениям, принятым судами после 01.07.2017г.

Нормы, касающиеся возникновения права на подачу заявления о привлечении к субсидиарной ответственности также менялись в каждой последующей редакции.

Закон о банкротстве в своей первой редакции устанавливал право на подачу заявление о привлечении к субсидиарной ответственности после стадии реализации имущества, когда была определена конкурсная масса.

Суды придерживались позиции, согласно которой до реализации имущества невозможно определить окончательную величину ответственности. В 2013 году положение изменилось (ФЗ №134-ФЗ) и заявление о привлечении к субсидиарной ответственности стало приниматься судами на любой стадии процесса.

Суды, при рассмотрении дел о привлечении к субсидиарной ответственности и определении начала течения срока исковой давности, сталкиваются с решением такого вопроса, как определение той грани, которая с одной стороны относит право на подачу заявления к процессуальным нормам, а вот право на удовлетворение данного заявления может быть отнесено уже к материальным нормам.

Такое законодательное разнообразие приводит к различиям в судебной практике и позиции судов, при определении момента начала течения срока исковой давности.

На сегодняшний день в судебной практике сформировались несколько

точек зрения [5].

1. Определяя нормы об исчислении срока исковой давности как процессуальные, судьи определяют порядок исчисления срока исковой давности согласно закону, действовавшего при открытии конкурсного производства

В своем Постановлении арбитражный суд кассационной инстанции Ф06-17415/2013 г. по делу № А55-3376/2013 в ответ на заявление кредитора о привлечение к субсидиарной ответственности, поданное 29.08.2016 указал, что срок исковой давности истек, ввиду того, что должник был признан банкротом 04.04.2014 (причины банкротства были зафиксированы в 2011г), производство по делу велось согласно редакции ФЗ №134-ФЗ от 28.06.2013, где срок был один год.

Суд указал, что нормы ФЗ №73-ФЗ от 28.04.2009 не могут быть применены, и ссылка на разъяснения ПВАС РФ №137 от 27.04.2010 применению не подлежит, т.к. не распространяется на определение сроков исковой давности, а могут быть применимы только для определения оснований привлечения к субсидиарной ответственности [6].

2. Позиция суда, определяющая порядок течения срока исковой давности согласно нормам закона, который действовал в период, когда заинтересованное лицо узнало (должно было узнать) находит отражение в Постановлении АС № Ф09-7663/15 от 24.12.2018 по делу № А60-42821/2013. Суд определил норму п.5 ст. 10 Закона о банкротстве как процессуальную, а значит исчисление срока надо осуществлять в порядке, определенном действовавшей на момент осведомленности кредитора редакцией.

3. Позицию суда, определяющую порядок течения срока исковой давности согласно нормам закона, который действовал в период совершения действий лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности можно встретить в Постановлении АС МО от 18.09.2018, дело № А40-21294/12. Суд указал, что несмотря на то, что заявление подано после 01.07.2017 года, срок исковой давности надлежит отсчитывать согласно нормам закона, действовавшим в период возникновения оснований привлечения к

субсидиарной ответственности.

4. Судебная практика последних лет все чаще применяет нормы ФЗ №266-ФЗ от 29.07.2017, исчисляя его равным три года с момента осведомленности, но не более чем три года с момента признания должника несостоятельным и не более чем десять лет с момента совершения правонарушения. Подача заявления возможна на любой стадии процесса.

Позиция АС ЦО от 28.11.2018 по делу № А09-7149/2010 указано, что при определении течения срока исковой давности на подачу заявления следует применять нормы ФЗ №266-ФЗ от 29.07.2017 к заявлениям, подаваемым в суд после 01.07.2017. Где ключевым является момент осведомленности заинтересованного лица.

В судебной практике последних лет превалирует мнение о том, что при исчислении срока исковой давности привлечения контролирующего должника лица следует руководствоваться нормами Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №266-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Где указано, что ко всем заявлениям, поданным после 01.07.2017 года, следует применять нормы данного закона. Что означает применение трехлетнего срока исковой давности и право на подачу заявления во время любой процедуры банкротства.

Разнонаправленная судебная практика является следствием не только множественности законодательных изменений, но и тем, что современная доктрина содержит несколько подходов к определению природы исковой давности.

Первый – это традиционный подход, который относит данную категорию к нормам материального права. По мнению Т.А. Терещенко институт исковой давности не содержит процессуальных признаков, не содержит процессуальных фактов, не зависит от ведения процесса, нормы, регулирующие исковую давность, содержатся в ГК РФ, регулирующем именно материальные нормы [7].

Существует еще одна точка зрения, в том числе поддерживаемая Д.А.

Грибковым, согласно которой институт исковой давности имеет двойственную природу: материально-процессуальную. Обоснованием данной позиции является то, что исковая давность оказывает непосредственное влияние на течение гражданско-процессуальных отношений. Является процессуальным средством защиты от иска, не существует вне рамок процесса подачи заявления о нарушении сроков исковой давности [8].

Приведенная судебная практика, а также доктринальные положения должны быть учтены в законотворческой деятельности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - №43. Ст. 4190.

2. Лотфуллин Р.К. Субсидиарная и иная ответственность контролирующих должника лиц при банкротстве: монография // Saveliev, Batanov & Partners, 2021-860 с.

3. Постановление арбитражного суда Московской округа № Ф05-16769/2018 от 13.03.2019 по делу № А40-185485/2016 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=330667#4xf4w8T82mxJLBO1> (дата обращения 03.05.2022).

4. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 мая 2021 г. N Ф07-3064/21 по делу N А56-43618/2017// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/0VZDmYmGivmb/>(дата обращения: 28.02.2022).

5. Холоденко.Ю.В., Бердников, С.С. Проблемы действия норм, регулирующих субсидиарную ответственность при банкротстве, во времени // Юрист – 2021. - N 6 – с.19-25.

6. Постановление Арбитражного суд кассационной инстанции Ф06-17415/2013 г. По делу № А55-3376/2013// [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/51afd833-6fbf-43e7-a082-9e649e68b197> (дата

обращения: 11.05.2022).

7. Грибков Д.А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве автореф.дис. ... канд. юрид. наук. / Д.А. Грибков [Место защиты: МГУ] – Москва – 2009 – 23с.

8. Терещенко Т.А. Понятие исковой давности: автореф.дис. ... канд. юрид. наук. / Т.А. Терещенко [Место защиты: СПбГУ] - Санкт-Петербург, 2006 – 17 с.