

*Худойкина Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный
университет им. Н. П. Огарёва», г. Саранск, Россия*

*Барашков Евгений Олегович, студент, ФГБОУ ВО «Национальный
исследовательский Мордовский государственный университет
им. Н. П. Огарёва», г. Саранск, Россия*

МЕДИАЦИЯ В РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ¹

Аннотация: В данной статье исследуется современное состояние отечественного института медиации. Авторами приводится сравнительный анализ применения медиации и судебного примирения на основе количественных статистических данных. Делается вывод, что институт медиации сохранил потенциал к развитию в нашем государстве. Выдвигаются условия, при которых медиация активно может применяться. Авторы предлагают собственное видение дальнейших путей внедрения процедуры медиации. Выработали рекомендации по развитию медиативных процедур в России.

Ключевые слова: медиация, Россия, судебное примирение, медиатор, государство, институт, процедура.

Abstract: This article examines the current state of the domestic institute of mediation. The authors provide a comparative analysis of the use of mediation and judicial reconciliation based on quantitative statistical data. It is concluded that the institute of mediation has retained the potential for development in our state. Conditions are put forward under which mediation can be actively applied. The

¹ Исследование выполнено в рамках научного проекта г/б 15-22

authors offer their own vision of further ways to implement the mediation procedure. We have developed recommendations for the development of mediation procedures in Russia.

Keywords: mediation, Russia, judicial reconciliation, mediator, state, institution, procedure.

В последнее десятилетие отечественный законодатель активно пытался внедрить в национальную правовую систему институт медиации. Данная процедура при реализации на практике столкнулась с рядом существенных проблем и законодательных пробелов, которые подробно уже были выделены профессором Т.В. Худойкиной в своем научном исследовании [2].

Опираясь на данные статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ, за период с две тысячи одиннадцатого по две тысячи двадцатый годы, мы можем констатировать, что медиативные процедуры применялись только в ноль целых восьми тысячных процента дел судов общей юрисдикции и в ноль целых две тысячных процента дел арбитражными судами [4]. Оценив перспективы развития медиации в России, судейский корпус предложил законодателю в 2019 году внедрить в практику новый институт – судебное примирение, который, по их мнению, в перспективе призван стать достойной альтернативой институту медиации.

О результатах нововведения можно судить по статистическим данным 2021 года, где с участием судебного примирителя окончено 798 гражданских дел и 1 административное дело в судах общей юрисдикции, что является неплохим показателем деятельности судебных примирителей [4].

Следовательно, мы можем констатировать, что в данный момент времени институт медиации находится в кризисном состоянии. Возникает логичный вопрос, какие меры можно предпринять для преодоления сложившихся обстоятельств?

В научной литературе активно высказывается позиция о том, чтобы медиация активно внедрялась и популяризировалась, необходимо развиваться в

направлениях совершенствования законодательной базы, создания профильных специализированных учреждений, оказывающих услуги медиации и готовящих будущих профессиональных медиаторов. Безусловно, важнейшим условием успешной реализации программы по развитию медиативных процедур, будет являться государственная поддержка указанных направлений деятельности [1, с. 59-61]. Развитие института посредничества и появление лиц, занимающихся посреднической деятельностью, – задачи совместных действий государства и гражданского общества [2, с. 103].

На наш взгляд, в современных отечественных реалиях невозможно создание медиативных учреждений в структуре федеральных органов исполнительной власти по экономическим причинам, как это, например, реализовано в зарубежных странах. Добавим, ко всему прочему, огромное количество бюрократических процедур, присутствующих в органах государственной власти, которые с большей долей оттолкнут граждан, являющихся потенциальными клиентами.

Поэтому, к сожалению, нам приходится констатировать, что государству более выгодно развивать институт судебного примирения. Соответственно, сомнительно полагать, что медиация в перспективе встанет на государственный контроль и станет частью механизма государства. Это будет противоречить самой сущности и природе медиации, которая исторически являлась в нашей стране институтом, не контролируемым государственными органами. В современных условиях медиация является, безусловно, одним из институтов гражданского общества.

Следовательно, в перспективе остается только вариант создания единой двухуровневой централизованной сети некоммерческих организаций при активном содействии законодателя и грантовой поддержке государства. В вопросе формирования деятельности таких организаций можно ориентироваться на успешные примеры адвокатуры или нотариата, которые являются институтами гражданского общества и эффективно функционируют на территории Российской Федерации на протяжении многих лет. В данную

сеть медиативных организаций войдут на постоянное членстве профессиональные медиаторы, которые будут соответствовать квалификационным требованиям, указанным в законе. В перспективе это позволит повысить качество оказываемых услуг, расширить перечень областей, где возможно применять медиацию, а также даст толчок к популяризации посредничества среди населения.

Мы считаем, что в настоящее время необходимо: своевременно актуализировать правовую базу; способствовать активному формированию профессионального сообщества медиаторов; разрабатывать комплекс мер, направленных на повышение квалификации практикующих специалистов в области медиации; вести активную деятельность по популяризации данной процедуры с помощью средств массовой информации среди населения и представителей бизнеса; способствовать совершенствованию образовательных программ, направленных на получение фундаментальных знаний о медиативных процедурах; принять комплекс мер, направленных на обеспечение доступности получения профессиональных знаний о медиации путем увеличения числа учреждений, оказывающих образовательные услуги населению; активно содействовать организациям, которые занимаются подготовкой будущих специалистов в области медиации посредством предоставления грантовой поддержки и налоговых льгот [3, с. 112-115].

Резюмируя, мы можем констатировать, что, на наш взгляд, институт медиации сохранил потенциал к развитию в России. В настоящее время представителям государственной власти важно уяснить, что процедуры медиации и судебного примирения являются совершенно разными институтами. Следовательно, полная замена здесь вряд ли получится, да и в целом, она будет неоправданной. Поэтому, мы считаем, что целесообразно в первую очередь решить совместными усилиями гражданского общества и государства организационные и образовательные проблемы института медиации, а также одновременно заниматься активным продвижением данной процедуры в средствах массовой информации. Хотелось бы надеяться, на то,

что в таком случае, отечественный институт медиации получит некоторые качественные сдвиги.

Библиографический список:

1. Ивановская Н.В. Тенденции развития применения медиации в странах Азиатско-Тихоокеанского региона // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – №6. – С. 59-61.
2. Худойкина Т. В. Проблемы развития медиации в России // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 6. – С. 102-104.
3. Худойкина Т. В., Брыжинский А. А. Проблемы и перспективы развития медиации // Правовая политика и правовая жизнь. – 2011. – № 3. – С. 109-115.
4. Сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации [Интернет-ресурс]. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. – Режим доступа: сеть Интернет.