

*Зиновьева Аида Валерьевна, студент 2 курса  
Оренбургского государственного университета*

## **ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

**Аннотация:** В статье рассмотрены тактические особенности назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции. Автор заключает, что тактика назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции осуществляется в условиях гласности, состязательности, устности и непосредственности. Независимо от того, производилась или не производилась судебная экспертиза на первоначальном этапе расследования, судебная экспертиза, назначенная в суде первой инстанции по тому же предмету, не может быть повторной или дополнительной по отношению к судебной экспертизе, произведенной на первоначальном этапе расследования. Представляется, что тактика назначения судебной экспертизы в суде первой инстанции требует самостоятельного регулирования, не ссылаясь на положения главы 27 УПК РФ.

**Ключевые слова:** тактические особенности; назначение; производство; судебная экспертиза; суд первой инстанции; тактика; судебный эксперт; дополнительная судебная экспертиза; повторная судебная экспертиза.

**Abstract:** The article deals with the tactical features of the appointment and production of forensic examination in the court of first instance. The author concludes that the tactics of appointing and conducting a forensic examination in the court of first instance are carried out in conditions of publicity, adversariality, orality and immediacy. Regardless of whether or not a forensic examination was carried out at the initial stage of the investigation, a forensic examination appointed in the court of first instance on the same subject may not be repeated or additional to the forensic

examination carried out at the initial stage of the investigation. It seems that the tactic of appointing a forensic examination in the court of first instance requires independent regulation, without referring to the provisions of chapter 27 of the Code of Criminal Procedure.

**Keywords:** tactical features; purpose; production; forensic examination; the court of first instance; tactics; forensic expert; additional forensic examination; re-forensic examination.

Производство судебной экспертизы является следственным действием, осуществляемым в порядке и на условиях, установленных законом. В то же время ее назначение состоит не только в составлении постановления или определения о производстве судебной экспертизы. При назначении судебной экспертизы в суде первой инстанции судья определяет основания и предмет судебной экспертизы, объекты экспертного исследования, учреждение, в котором она будет проводиться, либо лицо, обладающее знаниями для проведения экспертизы, включая место и время производства судебной экспертизы.

С тактической стороны назначение и производство судебной экспертизы достаточно трудоемкий процесс, требующий от следователя знания современных возможностей экспертных исследований, тактики получения образцов для сравнительного исследования и т.д.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» [1] дается разъяснение судам о необходимости всестороннего применения достижений науки и техники для более точного изучения условий и обстоятельств, являющихся объектом доказывания по уголовному делу, посредством производства судебной экспертизы в любых случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В настоящее время судопроизводственный процесс в суде первой

инстанции основывается на трех элементах:

- достоверности получаемых заключений экспертов;
- комплексной всесторонней оценке выводов;
- делении экспертов в соответствии с имеющимися компетенциями на специализации.

С.С. Михайлов считает, что особого внимания заслуживает второй элемент – комплексная всесторонняя оценка экспертных выводов. Актуальной проблемой производства судебной экспертизы является проверка обоснованности, целесообразности и надежности используемых методик [2, с. 43]. Анализ судебной практики демонстрирует, что некорректный выбор метода представляет собой препятствие в ходе разработки вывода.

Если рассматривать производство судебной практики, оно включает в себя три этапа, каждый из которых характеризуется перечнем проблем:

- возникновение потребности в привлечении эксперта, проведении судебной экспертизы;
- назначение экспертизы;
- осуществление производства;
- исследование и оценка качества и других характеристик экспертного заключения [3, с. 188].

В криминалистической практике обязательное назначение и производство судебных экспертиз требуется по различным уголовным делам, например, в сфере незаконного оборота наркотических средств. В этом случае назначается химическая экспертиза. Такая экспертиза назначается по каждому делу, связанному с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, для определения того, является ли средство наркотическим, психотропным, его вида и количества. В числе основных экспертиз, назначаемых по уголовным делам в сфере дорожно-транспортных преступлений, можно выделить: автотехнические, судебно-медицинские, дактилоскопические, трасологические, почвоведческие, экспертизы материалов, веществ и изделий, экспертизы волокон и волокнистых материалов, экспертизы полимерных

материалов и резины, судебнобиологические и др.

Основной тактической особенностью назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции является назначение и производство дополнительной и повторной судебной экспертизы.

Дополнительная судебная экспертиза назначается в суде первой инстанции тогда, когда в ходе судебного разбирательства, по сути, не возникает сомнений в правильности проведенной экспертизы (использованных средств и методов), в профессионализме эксперта, в отсутствии нарушений при производстве судебной экспертизы, однако заключение эксперта недостаточно полно и ясно.

Неполнота заключения эксперта возникает тогда, когда эксперт оставляет часть поставленных вопросов нерешенными, сужает их объем, не исследуя весь представленный ему материал и т.д.

В суде первой инстанции назначение дополнительной экспертизы осуществляется только после разъяснения экспертом по выполненному им заключению в судебном заседании, а также в случае, когда неясность или неполнота заключения не была устранена посредством допроса судебного эксперта.

Ключевое различие между дополнительной и повторной судебными экспертизами заключается в следующем: при дополнительной судебной экспертизе исследуются те же вопросы новых предметов, либо по новым вопросам те же предметы; при повторной судебной экспертизе исследуются те же объекты по тем же вопросам.

Иначе говоря, в ходе производства дополнительной судебной экспертизы решаются ранее неразрешенные вопросы, а в ходе производства повторной судебной экспертизы осуществляется перепроверка ранее разрешенных вопросов.

На рисунке 1 представлены основания для назначения и производства дополнительных и повторных судебных экспертиз в суде первой инстанции.

Поскольку по указанным ниже основаниям целесообразно исключить односторонность исследования, субъективизм эксперта и его возможную

некомпетентность или зависимость от одной из сторон, в законе предусматривается назначение повторной судебной экспертизы и ее производство другим экспертом либо в другом судебно-экспертном учреждении.



Рис. 1. Основания для назначения и производства дополнительных и повторных судебных экспертиз в суде первой инстанции

Таким образом, тактика назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции осуществляется в условиях гласности, состязательности, устности и непосредственности. В этом состоит причина различия между тактикой назначения и производства судебной экспертизы в суде первой инстанции и тактикой назначения и производства судебной экспертизы на первоначальном этапе расследования. Следовательно, независимо от того,

производилась или не производилась судебная экспертиза на первоначальном этапе расследования, судебная экспертиза, назначенная в суде первой инстанции по тому же предмету, не может быть повторной или дополнительной по отношению к судебной экспертизе, произведенной на первоначальном этапе расследования. Представляется, что тактика назначения судебной экспертизы в суде первой инстанции требует самостоятельного регулирования, не ссылаясь на положения главы 27 УПК РФ.

### **Библиографический список:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам».
2. Михайлов С.С. Назначение судебной экспертизы // Юридические науки. 2012. № 4. С. 42-47.
3. Хаметова А.Р. Актуальные проблемы при назначении и производстве судебных экспертиз // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 3-1. С. 186-192.