

*Медведев Алексей Сергеевич, магистрант,  
Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск*

## **ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ**

**Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются проблемы обязательного страхования арбитражных управляющих, порядок ценообразования при заключении договора страхования и отсутствие законодательного урегулирования данного вопроса, отсутствие обязанности у страховой компании на предоставлении услуги по страхованию арбитражного управляющего.

**Ключевые слова:** несостоятельность (банкротство), арбитражный управляющий, страхование ответственности, страховая компания.

**Abstract:** This article discusses the problems of compulsory insurance of insurers, the pricing procedure for the conclusion of the insurance contract and the lack of legislative regulation of this issue, the lack of obligation of the insurance company to provide services to insure the insolvency manager.

**Key words:** Insolvency (bankruptcy), bankruptcy trustee, liability insurance, insurance company.

Современное законодательство Российской Федерации в сфере банкротного дела постоянно совершенствуется. Так на момент написания данной статьи, на рассмотрении Государственной Думы РФ находится семь законопроектов (№598603-7 от 30.11.2018, №1027487-7 от 29.09.2020, №1162228-7 от 29.04.2021, №1172553-7 от 17.05.2021, №1263425-7 от 11.10.2021, №107968-8 от 18.04.2022, №132289-8 от 28.05.2022).

Вместе с тем проблема страхования ответственности арбитражного управляющего, к сожалению, на повестке дня не стоит. Несмотря на неоднократные заявления, по-прежнему существуют такие проблемы как:

- отсутствие обязанности страховой компании застраховать арбитражного управляющего, тогда как он это сделать обязан;
- низкий уровень конкуренции страховых компаний в сфере страхования ответственности арбитражных управляющих;
- отсутствие контроля ценовой политики в установлении расценок страховыми компаниями;
- отсутствие защитного механизма в случае признания страховой организации банкротом либо отзыва у нее лицензии на осуществление страховой деятельности.

Именно на это обратило внимание Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Национальный союз профессионалов антикризисного управления (НСПАУ) в своем обращении №6-П от 22.01.2021 в адрес Министерства экономического развития России [4].

Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) дано понятие арбитражного управляющего, закреплены общие положения (ст. 2, 20) [1]. В частности, арбитражный управляющий — это гражданин Российской Федерации, который имеет членство в одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО) и осуществляет профессиональную деятельность в сфере банкротного дела. Он также может вести частную практику либо иную предпринимательскую деятельность при условии, что это она будет препятствовать осуществлению арбитражной работы.

Чтобы стать членом СРО, данное лицо должно соответствовать определенным критериям, в числе которых заключение договора обязательного страхования ответственности (п.2, 3 ст. 20). Основные положения указанного договора регулируются статьей 24.1 Закона о банкротстве. Так договор заключается только со страховой организацией, аккредитованной при СРО,

членом которой кандидат намеревается стать (у каждой СРО есть перечень таких компаний). Срок, на который осуществляется страхование минимум от одного года и больше, с возможностью продлить его на аналогичный период (п.1). Сумма страхования составляет от десяти миллионов рублей в год (п.2).

Помимо этого, в определенных случаях (абз. 2 п.2, п 2.1 статьи 24.1, абз. 3 п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве) арбитражный управляющий также должен заключать дополнительный договор страхования ответственности.

Таким образом, как можно убедиться наличие договора страхования является обязательным условием, без которого арбитражный управляющий попросту не сможет существовать как субъект правоотношений.

Говоря о нормативном регулировании страхования ответственности, стоит отметить, что оно осуществляется Гражданским кодексом Российской Федерации в статье 935, закрепляющей обязанность лиц страховать риск своей гражданской ответственности (п.1), а также Законом РФ от 27.11.1992 №4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее – Закон о страховании), который закрепил, что порядок и условия реализации обязательного страхования устанавливается конкретным федеральным законом (п. 4 ст. 3) [2].

Если обратиться к пункту 4 статьи 3 указанного закона, можно увидеть перечень положений, которые должны быть включены в соответствующий федеральный закон: субъекты и объекты страхования; что является страховым случаем; каковы размеры страховых выплат, как эта сумма определяется; размеры страхового тарифа, его структура и порядок определения; размеры страховой премии и порядок ее уплаты; период (срок) на который заключается договор; меры контроля процедуры страхования; какие последствия наступают в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования.

Между тем, анализируя названую ранее статью 24.1 Закона о банкротстве (а именно она закрепляет основные положения осуществления обязательного страхования), можно заметить, что она не в полной мере отвечает положениям п.

4 ст. 3 Закона о страховании. Так статья 24.1 Закона о банкротстве не содержит положений, закрепляющих то каким образом, определяется страховой тариф (его размер и структура и т.п.).

При такой правовой неопределенности, образуется ситуация, когда страхование ответственности для арбитражного управляющего обходится недешево.

Так стоимость заключения основного договора страхования (страховая премия) для арбитражного управляющего сегодня начинается от 1 10 000 рублей. При этом на ее размер влияют различные повышающие коэффициенты, например, количество жалоб, поданных на действия / бездействие арбитражного управляющего, количество нерассмотренных заявлений о привлечении арбитражного управляющего к ответственности и взыскании убытков и т.д. Все это является дополнительным триггером для страховой компании, как основание для повышения стоимости страхования.

В свою очередь, на завышение стоимости влияет недостаток страховых компаний на рынке страхования, которые готовы предложить свои услуги арбитражному управляющему.

Ведь нынешний Закон нам прямо говорит, что договор страхования может быть заключен со страховой организацией, аккредитованной при СРО. И как правило их выбор небольшой (5-6 компаний), которые при установлении размера стоимости услуг, руководствуются лишь собственными критериями и расценками.

Очевидно, что отсутствие контроля за ценообразованием, отсутствие здоровой конкуренции, отсутствие обязанности у страховой компании застраховать арбитражного управляющего, позволяет страховым компаниям свободно определять стоимость своих услуг, необоснованно завышать ее, выдвигать невыполнимые условия либо и вовсе отказывать в предоставлении услуги.

Помимо всего прочего, законодателем также не урегулирован вопрос защиты добросовестного управляющего, который заключил соответствующий

договор страхования ответственности, в ситуациях, когда страховая компания может быть признана несостоятельной (банкротом) либо же утратить лицензию на страховую деятельность.

В настоящее время, в условиях экономического кризиса в стране, санкционного давления, арбитражный управляющий остается незастрахованным от такой ситуации. В данном случае он будет вынужден заключить новый договор страхования ответственности с другой страховой компанией, что в свою очередь влечет очередные финансовые расходы.

Поэтому, в то время пока существуют названные выше проблемы, исполнение обязанности по страхованию ответственности будет являться весьма затратным либо и вовсе не выполнимым для арбитражного управляющего. Существующая система страхования, очевидно, должна быть подвергнута реформированию, с целью создания более прозрачного и справедливого установления страхового тарифа, увеличения контроля над деятельностью страховых компаний в данной области.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
2. Закона РФ от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" // "Ведомости СНД и ВС РФ", 14.01.1993, N 2, ст. 56;
3. Система обеспечения законодательной деятельности [электронный ресурс] <https://sozd.duma.gov.ru/> (дата обращения 20.08.2022).
4. Письмо №6-П от 22.01.2021 Национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Национальный союз профессионалов антикризисного управления (НСПАУ).