

*Найда Вероника Денисовна, студентка юридического факультета,*

*МГУ им. Н.П. Огарева, Россия, Саранск*

*Петрикова Светлана Васильевна, научный руководитель, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права, криминалистики и криминологии, юридический факультет, МГУ им. Н. П. Огарева*

### **КРАЖА БЕЗНАЛИЧНЫХ И ЭЛЕКТРОННЫХ ДЕНЕГ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**Аннотация:** Актуальность исследуемой темы заключается в стремительном развитии цифровых информационных технологий и увеличении числа преступлений против собственности. В статье рассматриваются объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «Кража с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств», а также проблемы и особенности квалификации данного вида преступления.

**Ключевые слова:** кража, электронное средство платежа, мошенничество, банковский счет.

**Annotation:** The relevance of the topic under study lies in the rapid development of digital information technologies and the increase in the number of crimes against property. The article discusses the objective and subjective signs of a crime provided for in clause "g", part 3, 158 of the Criminal Code of the Russian Federation "Theft from a bank account, as well as in relation to electronic money", as well as the problems and features of qualification of this type crimes.

**Keywords:** theft, electronic means of payment, fraud, bank account.

На протяжении многих лет хищение чужого имущества является одним

из самых распространенных преступлений на территории России. Как показывает статистика, в 2021 году самыми распространенными преступлениями в данной сфере являются мошенничество (ст. 159 УК РФ, 159.3, 159.6) – зарегистрировано 249 249 дел, и кража (п. г ч. 3 ст. 158 УК РФ), – зарегистрировано 156 792 дел. Данные показатели на 1,44% больше, чем за 2020 год. Число подобных преступлений, регистрируемых правоохранительными органами, неуклонно растет.

В процессе законодательного регулирования, а также реализации уголовной ответственности за такие деяния возникают проблемы, которые нуждаются в тщательном изучении и выработке способов их устранения [2].

В целях защиты безналичных денежных средств граждан (с использованием которых, по оценкам современных финансистов, в РФ совершается более 75 % расходных операций [1]) Федеральным законом (далее – ФЗ) от 23.04.2018 № 111-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» ч. 3 ст. 158 УК РФ была дополнена п. «г»: «кража, совершенная с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств».

Стоит отметить, что электронное средство платежа – это способ, позволяющий клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств.

К примеру, многие исследователи, а также работники правоохранительных структур утверждают, что, несмотря на распространенность и общественную опасность кражи с банковских карт, при квалификации и применении указанной нормы возникает немало спорных вопросов и трудностей [3]. Различные проблемные аспекты квалификации кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денег

рассматриваются многими российскими исследователями. Однако многие труды носят специализированный характер, распространяются только на одну из проблемных областей, не охватывая их комплексно.

Авторы С. И. Буз [3], В. А. Гречишников [4] и Е. А. Рускевич [6] в своих работах анализируют вопросы отграничения рассматриваемой разновидности кражи от смежных составов преступлений и не охватывают теоретических и практических проблем реализации данной нормы. В частности, рассмотрению квалификационных особенностей хищения средств с банковских карт посвящены данные работы.

По вопросу отграничения существует разъяснение высшей судебной инстанции РФ. В частности, п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 определял, что преступные действия лица следует квалифицировать по ст. 159.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, только если виновный совершил хищение посредством сообщения «заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой» [7].

Очевидно, что основным разграничительным критерием будет выступать способ совершения преступления. Вместе с тем в научной среде не раз указывалось на трудности определения границы, которая заложена законодателем между кражей и мошенничеством. Нет единства в понимании признаков указанных составов и в судебной системе РФ. Зачастую аналогичные преступные действия виновных лиц подлежат разной квалификации, что можно проиллюстрировать примерами из судебной практики. Согласно приговору Братского городского суда Иркутской области от 09.06.2020 гражданин В. был признан виновным в совершении деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 159.3 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела В., нашедший на барной стойке чужую банковскую карту, оплачивал с ее помощью товары и услуги в нескольких магазинах г. Братска [8].

Интерес также представляет приговор, вынесенный 06.04.2021

Черемисиновским районный судом Курской области в отношении гражданина С. Обнаружив лежащую на земле пластиковую карту, С. совершал покупки путем бесконтактного списания с нее денежных средств. В данном случае суд квалифицировал действия виновного по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ [9].

Следует отметить, если человек расплачивается чужой банковской картой без разрешения ее владельца в магазине и тем самым вводит в заблуждение сотрудника этого учреждения, умалчивая или сообщая ложную информацию, такие действия квалифицируются как мошенничество. Кражей также будет считаться снятие наличных через банкомат или оплата покупки украденной банковской картой с использованием кассы самообслуживания.

Способ приобретения электронного платежного средства в виде карты также не имеет значения для квалификации. Есть классический пример взятия ключа от квартиры, где хранятся ценные вещи. Сам по себе факт взятия ключа тайно или обманом не влияет на способ последующего вывода средств, который используется для квалификации.

Таким образом, темпы роста преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий замедлились. В заключение следует отметить, что данная статья содержит уголовно-правовой анализ состава преступлений, предусмотренных пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ и статьей 159.3 УК РФ. Исследование свидетельствует о том, что сравниваемые составы во многом схожи по своим характеристикам, что на практике часто приводит к ошибкам. Полагаем, что законодатель сосредоточил отличительные признаки в объектной и объективной стороне рассматриваемых составов. При буквальном толковании они должны включать: объект, способ, место и способ совершения преступления. Однако фактически единственным отличительным признаком является способ совершения преступления. Данное мнение подтверждают как ученые, так и практики.

#### **Библиографический список:**

1. Безналичные платежи в России // Портал «TAdviser», 12 октября 2021.

URL: [https://www.tadviser.ru/Мех^p/Статья: Безналичные\\_платежи\\_в\\_России](https://www.tadviser.ru/Мех^p/Статья:Безналичные_платежи_в_России) (дата обращения: 04.07.2022).

2. Вывод сделан: кражи со счетов в 2020-м возросли вдвое // Газета «Известия», 13 октября 2020. URL: <https://iz.ru/1072799/roza-almakunova/vyvod-sdelan-krazhi-deneg-so-schetov-v-2020-m-vyrosli-vdvoe> (дата обращения: 04.07.2022).

3. Буз С. И. Отграничение кражи, совершенной с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств от мошенничества с использованием электронных средств платежа / С. И. Буз // Юристъ-Правоведъ. – 2020. – № 4 (95). – С. 59-64. – ISSN: 2210-5496. – Текст: электронный.

4. Гречишников В. А. О разграничении мошенничества с использованием электронных средств платежа от кражи с банковского счета, а равно в отношении электронных денежных средств / В. А. Гречишников // Закон и право. – 2020. – № 8. – С. 95-96. – ISSN: 4213-6486. – Текст: электронный.

5. Карпов К. Н. Особенности квалификации хищений с банковского счета либо электронных денежных средств / К.Н. Карпов // Вестник ОмГУ. Серия: Право. – 2019. – № 3. – С. 138-145. – ISSN: 3110-6080. – Текст: электронный.

6. Русскевич Е. А. Отграничение кражи с банковского счета или в отношении электронных денежных средств от смежных составов преступлений / Е. А. Русскевич // Уголовное право. – 2019. – № 2. – С. 59-64. – ISSN: 2213-5630. – Текст: электронный.

7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Приговор Братского городского суда Иркутской области от 09.06.2021 по делу № 1-196/2021. Государственная автоматизированная система «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 06.07.2022).

9. Приговор Черемисиновского районного суда Курской области от 06.04.2021 по делу № 1-6/2021. URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 06.07.2022).