

*Рехтина Александра Сергеевна, магистрант  
ФГБОУ ВО «Тихоокеанский государственный университет»  
Юридический институт*

## **ПРИНУДИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ ВЗЫСКАНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН**

**Аннотация:** в работе автором проводится сравнительный анализ системы мер принудительного взыскания в законодательстве различных стран – США, Германии, Китая. В настоящее время уровень взыскания долгов службой судебных приставов в РФ остается традиционно низким, в связи с чем требуется совершенствование российского законодательства в части системы мер принудительного взыскания.

**Ключевые слова:** принудительное исполнение; взыскание; исполнительное производство; зарубежное законодательство.

**Annotation:** In the work, the author conducts a comparative analysis of the system of enforcement measures in the legislation of various countries – the USA, Germany, China. Currently, the level of debt collection by the bailiff service in the Russian Federation remains traditionally low, which requires the perfection of Russian legislation in terms of the system of enforcement measures.

**Keywords:** enforcement; recovery; enforcement proceedings; foreign legislation.

**Введение:** актуальность темы настоящей работы обусловлена значимостью исполнительного производства, как стадии судебного процесса. От того, насколько быстро, полно, и эффективно будет исполнено решение суда, в конечном итоге зависит и состояние законности в обществе, и уровень

доверия к судебной системе и закону, и полнота реализации участниками спора своих законных прав и свобод. В России на современном этапе исполнение решений суда имеет ряд практических проблем, прежде всего связанных с невозможностью исполнения решения суда по причине отсутствия у должника доходов и имущества, на которое можно обратить взыскание. В этой связи представляется обоснованным рассмотреть опыт зарубежных государств в данной сфере, для возможной рецепции успешных способов принудительного взыскания в исполнительном производстве.

Представляется необходимым провести сравнительное исследование существующих принудительных мер взыскания в законодательстве стран с различной правовой системой, с тем, чтобы иметь возможность максимально объективно их эффективность. Автором проводится сравнительный анализ на примере таких стран, как: США, Германия, Китай.

Анализ института принудительного взыскания в США представляет интерес тем, что данное государство, как и Россия, имеет федеративное устройство [4]. Однако, в отличие от России, в США система исполнительного производства в США имеет свою специфику, которая выражена в том, что решения федеральных судов подлежат исполнению в соответствии с федеральным законодательством, а решения, вынесенные судами штатов, подлежат исполнению в соответствии с законодательством штатов. При этом, решения, вынесенные федеральными судами, могут быть переданы для исполнения по всей стране, в то время как решения штатов могут быть переданы для исполнения в другой штат только в том случае, если в этот штате признаются решения суда, вынесшего это решение [4]. Таким образом, специфика исполнения решения суда в немалой степени зависит от того, каким судом это решение вынесено.

Отличительной особенностью американской модели исполнения судебных решений является широкий круг субъектов, которые реализуют функции по взысканию долгов [5]. Так, помимо основного государственного органа по исполнению судебных решений – Федеральной службы маршалов

США (далее – ФСМ США), функции по исполнению судебных решений осуществляются также шерифы, их заместители, частные коллекторские агентства. Очевидно, что полномочия субъектов исполнения судебных решений, а также применяемые ими меры принудительного взыскания, отличаются, в зависимости от правового статуса самого субъекта исполнения принудительного исполнения. По общему правилу, должник в течение 30 дней обязан исполнить решения суда. Если должник не исполняет решение суда в указанные сроки добровольно, то взыскатель может за свой счет самостоятельно установить имущество должника, на которое может быть обращено взыскание [5]. Обязанность взыскателя установить самостоятельно имущество должника также является отличительной особенностью системы исполнительного производства в США. В России данная обязанность возлагается на службу судебных приставов. Кроме того, как отмечают исследователи [5], в отдельных штатах могут быть применены такие меры принудительного взыскания, как: лишение права управления транспортным средством; блокировка кредитной карты должника; лишение его права на занятие какой-либо деятельности, подлежащей лицензированию. Как крайняя мера принудительного взыскания применяется тюремное заключение к должнику. Эта мера применяется в том случае, если должник уклоняется от явки в суд или отказывается раскрыть информацию об имеющемся у него имуществе, на которое может быть обращено взыскание. При этом конкретный срок заключения должнику не устанавливается, он будет освобожден из заключения сразу же, как только раскроет необходимую информацию [8, 42]. Тюремное заключение может быть применено к должнику и в том случае, если он уклоняется от алиментов на содержание ребенка, в то время как является платежеспособным.

Таким образом, система мер принудительного взыскания в США существенно отличается от российской. Представляется, что такие меры как лишение права управления транспортным средством, лишение права заниматься лицензированной деятельностью, а также тюремное заключение в

отдельных случаях, могут быть восприняты российским законодателем для повышения эффективности исполнения решений судов.

Далее, система исполнения решения судов Германии имеет много общего с российской. Прежде всего, сходство данных систем проявляется в том, служба взыскания Германии является государственной. Однако, в отличие от российского исполнительного производства, исполнительное производство в Германии считается оконченным в тот момент, когда требования взыскателя удовлетворены в полном объеме [7, с. 18]. В России же в настоящее время исполнительное производство нередко прекращается в силу невозможности исполнить судебное решение ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание (ст.46 ФЗ-229 «Об исполнительном производстве»).

Система принудительных мер исполнения решения суда различается в зависимости от того, как требование подлежит исполнению – денежное или иного характера. Для исполнения денежных требований, германское законодательство предусматривает три способа исполнения – принудительную продажу, принудительное управление и принудительную ипотеку. Если первый способ – принудительная продажа предусмотрен и российским законодательством (реализация имущества с торгов), то два другие способа российским законодателем не восприняты. Суть принудительного управления состоит в том, чтобы удовлетворить требования взыскателя не за счет продажи имущества, а за счет доходов с этого имущества. Принудительная ипотека заключается в том, что у взыскателя возникает право залога в отношении земельного участка, принадлежащего должнику [7, с. 21]. Для исполнения иных требований, в исполнительном производстве Германии применяются следующие меры принуждения должника: замена исполнения, взыскание исполнительского сбора с субсидиарным заключением под стражу, прямое принуждение. Таким образом, в исполнительном производстве Германии можно выделить следующие меры принудительного взыскания: обращения взыскания на движимое имущество; обращение взыскания на недвижимое

имущество; обращение взыскания на имущественные права [3]. Представляет интерес такая мера взыскания, как исполнение за счет права требования и имущественных прав должника. Эта мера подразумевает, что на взыскателя переводятся определенные права должника – например, право на получение заработной платы, получение наследства и др. [6]. Такая мера в современных условиях представляет значительный интерес, и на взгляд автора, может быть воспринята российским законодательством.

Также представляется необходимым рассмотреть систему мер принудительного взыскания Китая, как государства с принципиально иной моделью государственного строя, однако являющимся одним из влиятельных государств на международной арене.

Китайское законодательство предусматривает развернутую систему мер принудительного исполнения решения суда. Представляется необходимым кратко охарактеризовать эти меры. Прежде всего, открывает систему мер обязанность должника раскрыть свое имущество как на момент принятия решения суда, так и за год до этого момента. В том случае, если должник отказывается раскрыть имущество, к нему может быть применен штраф или арест. Причем как штраф, так и арест могут быть применены как в отношении самого должника, так и в отношении его законных представителей [2]. Далее, суд вправе самостоятельно установить имущественное положение должника путем соответствующих запросов, при необходимости суд может заморозить, оценить, продать имущество должника для исполнения судебного решения. Это право суда распространяется на любое имущество должника, как движимое, так и недвижимое. В тех случаях, когда вынесено решение о передаче кредитору имущества должника, или прав на это имущество, суд также содействует передаче имущества или права на него. При обращении взыскания на денежные средства должника, как работодатель, так и банковские организации обязаны содействовать во взыскании средств. Этот способ взыскания воспринят и российским законодателем, аналогичны и обязанности работодателя и банковских организаций по содействию судебным приставам во взыскании

долга с должника.

Установление процентов в двукратном размере за несвоевременную оплату долга по исполнительному документу, также способствует максимально эффективному исполнению решения. Должнику экономически выгоднее своевременно исполнить решение суда, чем выплачивать проценты в двойном размере. Ограничение должника на выезд также аналогично принудительной мере в российском законодательстве.

Представляет интерес и такая принудительная мера, как ограничение на высокий уровень потребления. Сущность данной меры состоит в том, что суд налагает ограничение на потребление сверх необходимого для существования должника или ведения им бизнеса. В частности, перелет самолетом, если есть возможность добраться до места более экономным транспортом, покупка билета в скоростном поезде, начинающемся на букву G, покупка должником недвижимости и др. [2]. В этих правах должник может быть ограничен судом, если не исполнит его решение о взыскании долга. Данная мера также представляет определенный интерес, и представляется, может быть воспринята российским законодателем. На практике нередки ситуации, когда решение суда о взыскании различного рода задолженностей – причинение вреда жизни и здоровью, оплату коммунальных услуг, кредитов и др., не исполняют граждане, которые летают в отпуск по стране бизнес-классом, обучают детей в дорогостоящих учебных заведениях и т.д. Представляется, что ограничение в сверхпотреблении должника будет способствовать скорейшему погашению им долга. Самой серьезной принудительной мерой является привлечение должника к уголовной ответственности за неисполнение постановления суда. Данная мера применяется в тех случаях, когда должник имеет возможность удовлетворить решение суда, но отказывается это сделать. Срок лишения свободы в этом случае может составлять до трех лет [2].

Таким образом, проведенное исследование показывает, что система принудительных мер в исполнительном производстве различных стран, имеет собственные особенности. Во многом как сама система исполнительного

производства, так и меры принудительного взыскания, обусловлены государственным строем, правовой системой, культурными традициями, менталитетом населения, историческими ценностями и т.д. Вместе с тем, среди рассмотренных мер принудительного взыскания можно выделить и универсальные, общие для всех государств принудительные меры – обращение взыскания на движимое и недвижимое имущество должника, взыскание исполнительного сбора. Представляется, что для наиболее эффективной реализации судебных решений о взыскании долга, российскому законодателю следует перенять определенные меры принудительного взыскания, существующие в различных странах, такие как ограничение на потребление, принудительное управление и принудительную ипотеку.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 14.07.2022 г.) – Официальный интернет-портал правовой информации // <http://pravo.gov.ru/>.

2. Годун Ду, Мен Ю. Меры принудительного исполнения судебного решения в отношении должника в Китае. [Электронный ресурс] / URL: <https://ru.chinajusticeobserver.com/a/14-compulsory-execution-measures-against-a-judgment-debtor-in-china> (дата обращения: 08.08.2022).

3. Данилян М.А., Прошкин К.Н., Оленьчева А.Н. Законодательство об исполнительном производстве в Федеративной Республике Германии // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов, № 4, 2010.

4. Дробышева А.В., Корня Ю.С. Сравнительно-правовой анализ некоторых аспектов исполнительного производства в США И России // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-nekotoryh-aspektov-ispolnitelnogo-proizvodstva-v-ssha-i-rossii> (дата обращения: 08.08.2022).

5. Медведев В.В., Никитин А.Н. Сравнительный анализ систем принудительного исполнения России и Соединенных Штатов Америки. //

Электронное приложение к журналу Практика исполнительного производства. 2013. №4. URL: [https:// https://www.sovremennoepravo.ru/pdf/med.pdf](https://www.sovremennoepravo.ru/pdf/med.pdf) (дата обращения: 08.08.2022).

6. Парфенчикова А. А. Отдельные особенности исполнительного права в ФРГ/А. А. Парфенчикова // Арбитражный и гражданский процесс, 2015, № 9. - С.29-35.

7. Подейко В.А.Исполнительное производство Германии: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Подейко Вадим Андреевич; [Место защиты: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова]. - Москва, 2020. - 28 с.

8. Решетникова И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. - М.: Юрид. Дом "Юстицинформ", 2001, № 3. - С. 38-43.