

*Трофимова Юлиана Викторовна, студент магистратуры*

*Тольяттинский государственный университет*

*город Санкт-Петербург*

## СООТНОШЕНИЕ МОРАЛИ И ПРАВА

**Аннотация:** В статье изучаются соотношение морали и права. Тема работы актуальна, так как до сих пор нет единого мнения о том, как соотноситься мораль и право. При этом вопрос является важным, так как лишь определение верного соотношения двух этих понятий даст возможность сформировать законы и регулирование социальной сферы так, чтобы оно было наиболее эффективным и справедливым. Итогом работы станет демонстрация мнения автора о том, что мораль и право являются автономными элементами, которые обязаны поддерживать друг друга. Среди них нет доминирующего объекта, каждый из них выполняет свою регулятивную функцию специфически, но учитывать каждый из них необходимо.

**Ключевые слова:** мораль, право, законодательство, философия права, справедливость законодательства.

**Annotation:** The article examines the relationship between morality and law. The topic of the work is relevant, since there is still no consensus on how morality and law relate. At the same time, the question is important, since only the determination of the correct correlation of these two concepts will make it possible to form laws and regulation of the social sphere so that it is the most effective and fair. The result of the work will be a demonstration of the author's opinion that morality and law are autonomous elements that are obliged to support each other. There is no dominant object among them, each of them performs its regulatory function specifically, but it is necessary to take into account each of them.

**Keywords:** morality, law, legislation, philosophy of law, justice of legislation.

Для юриспруденции и общества чрезвычайно важным остается вопрос соотношения морали и права. Причина заключается в том, что установленное законодательное право обязано быть справедливым, этого ждет и даже требует общество. На практике многие законы в России и иных странах большая часть населения не может назвать справедливыми, соотносящимися с моралью. Иногда эти понятия, в рамках некоторых народов, даже идут вразрез. Так, например, с точки зрения некоторых народов, кровная месть считается необходимой и верной, в России за такое преступление не только полагается уголовная ответственность, она жестче, по сравнению с обычным убийством. Таким образом, тема работы актуальна до сих пор.

Под моралью в рамках данной работы предлагается понимать систему из норм и принципов, которая позволяет регулировать поведение в обществе, указывая, что является добром, а что наоборот злом, что справедливым, а что нет [5]. Право в рамках данной работы предлагается рассматривать, как совокупность формальных, обязательных для всего населения страны юридических норм, отображающих волеизъявление социума, его групп и классов, формирующиеся и гарантирующиеся государством [7].

Без подробного анализа может сформироваться неверное предположение о том, что мораль появилась раньше права. Лингвисты смогли доказать, что два этих термина имеют очень широкий временной диапазон между своим появлением. Так, определение морали было сформировано лишь четвертом веке нашей эры, чрезвычайно часто его употреблял Цицерон в своих трудах [1]. Право, возникшее от правосудия, имеет древнее индоарийское происхождение.

Отметим, что понятие справедливости, добра и зла были сформированы людьми еще до появления государства, которое могло составлять законы. Раньше мыслители и философы вкладывали в закон общее понятие права, которое обеспечивалось силой. Мораль, о которой писал Цицерон, являлась обобщением мнения граждан о справедливых и несправедливых поступках, о

добре и зле, и о иных подобных аспектах. Эти аспекты указывают, что издревле право главенствовало над моралью.

Сравнивая два этих современных понятия, можно отметить многочисленные линии соприкосновения и различий. Сначала продемонстрируем наиболее важные схожие элементы морали и права:

1. Мораль формируется обществом, оно же охраняет и гарантирует выполнение моральных норм. Право устанавливается государством, его органы ответственны за исполнение законодательных норм, в случае необходимости, будет происходить силовое принуждение к их выполнению;

2. Мораль в большинстве случаев создана устной речью, редко моральные нормы записаны где-либо. Право всегда фиксируется с помощью какого-либо письменного источника, например, закона, указа, постановления, Кодекса и так далее;

3. Мораль может быть составлена гражданами так, как они посчитают нужным, стиль ее оформления свободный. Норма права может быть составлена только при помощи установленных элементов, например, диспозиции, за нарушение должны указываться санкции;

4. Мораль может быть трактована различно в некоторых группах. Так, например, аморально лишать человека свободы действия, при этом в некоторых народах, например, в арабских странах, мужчина волен делать все, что он хочет, а женщина – лишь с разрешения мужчины. Такая ситуация нехарактерна для стран Европы, Америки, для России. Право же всегда трактуется однозначно, а в случае несоответствия этого правила, недочет обязательно должен быть устранен максимально быстро;

5. Одна из частей морали – этические нормы, могут отличаться друг от друга в рамках одного государства. Это зависит от состава населения, от образовательного уровня и многих иных аспектов. Так, например, в России большое количество мусульман, крупная еврейская диаспора, все эти граждане не употребляют в пищу свинину, это противоречит их этическим нормам. Иные группы, например, православные граждане, могут употреблять этот продукт в

пищу. Правовые нормы для граждан всей страны едины, вне зависимости от их религии, национальности и иных характеристик;

6. Моральные нормы формируются обществом достаточно быстро, так как люди знают, что для большинства хорошо и плохо. Правовые нормы образуются достаточно долго, так как необходимы чтения закона, его согласование, принятие и так далее;

7. Санкции за нарушение норм морали – общественное порицание и подобные формы, лишь общество будет воздействовать на нарушителя. В случае противоправных действий, наступают санкции, реализуемые государством, указанные в законе;

8. Моральные нормы тесно связаны с народом, обществом. По этой причине даже в случае распада государства, они остаются. Так, например, распад СССР не привел к формированию новой морали, она лишь изменилась под влиянием общества и условий. Законы СССР перестали действовать в России, были сформированы новые законы, Кодексы, часть норм перестала действовать. Ярким примером является отмена закона, согласно которому тунеядство являлось уголовным преступлением. Это произошло лишь в 1991 году;

9. Порицание за несправедливые, злые действия появились еще в древнейшие времена, когда государств еще не было, при этом, как уже было отмечено ранее, прямого понимания морали тоже не было. Право было сформировано лишь при появлении первого государства;

10. Мораль воздействует практически на все функционирование человека. Так, например, нарушением нормы морали в России считается отказ поприветствовать человека, уступить место пожилому человеку и так далее. Право воздействует только на ту сферу, на которую направлен закон. Предположим, сферу дружбы юриспруденция практически не затрагивает, а потому она не регулируется правом;

11. Мораль передается от одного человека другому, это в большинстве случаев единственный ее источник. Нормы права заключены в указы, Кодексы и иные документы, являющиеся их источниками;

12. Мораль демонстрирует, что по мнению людей справедливо или зло, а что нет. Лишь такие понятия являются важными для морали. С точки зрения закона важно, является ли действия правомерным или нет, есть ли нарушение закона;

13. Мораль предъявляет к человеку значительно больше требования, по сравнению с нормой права. Так, например, она заставляет гражданина быть вежливым с другими людьми, действовать не только в эгоистичных целях. Право менее требовательно к людям. Оно регулирует многие аспекты, которые могут стать опасными для общества и других людей. Ярким примером является уважение к другим людям. Мораль требует быть вежливым, что относительно сложно, право требует вежливости в определенной ситуации, например, машину скорой помощи всегда необходимо пропускать, если включены проблесковые маячки и специальный сигнал. Разница последствий здесь тоже очевидна – не поздоровавшись с человеком, его можно лишь обидеть, не пропустив скорую помощь, можно стать причиной гибели человека [3].

Несмотря на столь длинный список аспектов, демонстрирующих различие между моралью и правом, у них есть такой же внушительный перечень схожих элементов. Представим некоторые наиболее важные из них:

1. Оба элемента – социальные регуляторы, от которых зависит поведение людей в обществе. Так, например, кража является аморальным действием, которое порицается людьми, а также является уголовно наказуемой;

2. Цель этих двух элементов – сохранить общественный порядок, достичь равновесия в обществе;

3. Оба элемента заключают в себе нормы, являющиеся обязательными для всех. Примером могут быть запреты, которые уже представлялись в работе – пропускать машину скорой помощи необходимо всем российским водителям, при этом все мусульмане, вне зависимости от их местоположения, обязаны отказываться от свинины;

4. Нарушения любой нормы ведет к наложению санкций, при этом моральные нормы приводят к общественному порицанию, а правовые – к

штрафам, аресту, лишению свободы и так далее;

5. Развитие морали и права в обществе демонстрирует его развитие. Так, например, постепенно от кровной мести отказались в большинстве государств, так как любое убийство аморально;

6. Теоретически, все нормы морали и права отображают волеизъявление большинства граждан или членов общества. Предположим, кровная месть до сих пор является элементом, который присутствует в южных частях Италии, но официально она запрещена, так как многие жители юга и почти все население севера Италии против такого;

7. Теоретически, нормы морали и права – социальное благо, которое декларирует ценности общества;

8. Оба элемента были сформированы под влиянием опыта, она указывают на аспекты, важные для общества. Так, например, выдавать замуж женщин перестали достаточно давно, признав это аморальным. В законе тоже была закреплена эта норма – человек имеет свободу воли;

9. Теоретически, мораль и право основаны на справедливости, на борьбе со злом. Предположим, клевета является несправедливым деянием, которое наказывается, как порицанием, так и государственными санкциями;

10. Оба элемента позволяют регулировать отношения людей в разных условиях. Так, например, здороваться необходимо, как с одноклассниками, так и с коллегами по работе, использовать нецензурную лексику запрещено в обоих ситуациях;

11. Соблюдение норм морали и права ведет к положительным человеческим действиям: уступив место в транспорте пожилому человеку, гражданин позаботится о его здоровье; отсутствие правонарушений приведет к справедливой жизни в обществе;

12. Нарушение любой нормы морали или права приведет к конфликту. Так, например, грабеж однозначно вызовет негативные эмоции у пострадавшего. Ситуация, когда с человеком общались грубо, тоже сформирует у него недовольство;

13. С помощью норм морали и права в обществе очерчиваются границы личной свободы индивида – каждая норма указывает на то, что нельзя или можно делать в каждой из ситуаций [6].

Наличие столь значительного количества сходств и различий формирует явную неопределенность в вопросе соотношения морали и права. Отметим, что на данный момент среди ученых нет единого мнения о верном их соотношении, существует несколько позиций. Согласно первой, современный человек просто немыслим вне государственных границ, значит, правовая норма выше моральной. Отметим, что позиция зародилась еще во времена Древней Греции – ее поддерживал Аристотель. Он указывал, что право является мерилom справедливости, в случае, если человек живет вне законов права, он становится худшим из людей, противореча собственнoй природе. Поддержка этой позиции является достаточно частым явлением среди известных философов и мыслителей, наиболее яркими из них являются Т. Гоббс и Н. Макиавелли [4].

Вторая группа философов наоборот утверждает, что мораль выше права. Наиболее часто здесь имеет место концепция, согласно которой право изучается сквозь философско-этическую призму. По мнению сторонников этого подхода, главенствование морали позволяет избежать диктатуры и подобного злоупотребления властью. Отметим, что поддержка теории была сформирована тоже в Древней Греции, но уже Платоном. По мнению философа, государство, в котором закон находится не под властью морали, а под властью определенного человека или группы лиц, непременно быстро разрушится. Мораль ведет закон, заставляет следовать ему. Лишь государство, где даже правитель находится под действием закона, может стать успешным и процветающим [2].

Необходимо указать, что сторонники естественного права тоже указывают на верховенство морали над законом. Согласно их мыслям, например, позиции Г. Радбруха, морали достаточно для законности в стране. Любой закон, сформированный не на основах справедливости и моральных норм, является неправовым в целом.

Некоторые отдельные ученые тоже указывают на необходимое

доминирование морали по отношению к праву. Здесь ярким примером является И. Кант, согласно которому идеальное государство может быть создано лишь на основе законов, базирующихся на общей свободе. В России нужно отметить позицию И.А. Ильина, согласно которому поступки человека формирует у него правосознание, а значит, мораль снова является важнее права.

Существует третья группа мыслителей, которая заняла серединную позицию. По их мнению, мораль и право – автономны, однако, имеют соприкосновение. Здесь необходимо отметить позицию С.С. Алексеева, согласно которому оба изучаемых элемента являются самостоятельными институтами, регулирующие социум. Ученый полагал, что моральные аспекты могут быть и отрицательными, культуры народов Земли многообразны, а потому такие примеры можно наблюдать. Особенно часто это встречается по отношению к малым племенам, где моральные нормы могут крайне значительно отличаться от тех, которые общеприняты большинством жителей нашей планеты [4].

Интересной представляется точка зрения психолога А. Менегетти. По его мнению, общество представляет собой систему, где находится каждая личность. Она имеет свои особенности, специфику, в некоторых случаях две противоположные личности могут значительно отличаться друг от друга. С помощью норм законодательства государству удастся сформировать некий баланс между двумя полярными мнениями. Несмотря на это, личность действует в соответствии со своим мнением, которое должно регулироваться моралью, нравственными элементами. При этом мораль отдельно взятого человека может быть искаженной. Так, например, грабеж не является аморальным для бандита организованной группировки. Закон обязан учесть это и с помощью разума, и, если необходимо, насилия, сформировать необходимую справедливость в обществе. Всем этим А. Менегетти демонстрирует, что государство с помощью права внешне регулирует действия человека, а мораль изнутри делает тоже самое. Мораль развивается индивидуально, закон корректируется государством, исходя из поведения, которое ожидается в обществе.

По мнению автора работы, наиболее верная позиция занята третьей



группой философов, согласно которой право и мораль автономны, нет среди них доминирующего элемента. Позиция А. Менегетти действительно очень верна. Государство обязано формировать норму, согласно единому мнению большинства граждан. При этом важно учитывать полярные мнения. Опора закона должна исходить от морали, однако, закон в некоторых случаях должен быть аморальным по отношению к нарушителям. Так, лишение свободы аморально, однако, преступник может заслужить его. Очень важно, чтобы закон не становился выше морали, иначе действительно возникнут тоталитарные государства с неправовыми законами, история доказывает, что такие ситуации уже происходили. Верховенство морали над законом можно допустить, однако, в некоторых ситуациях это приведет к мягкому законодательству, что тоже неприемлемо.

Подводя итог, на данный момент нет единого мнения о соотношении морали и права, ученые разделились на три группы. Два изучаемых элемента имеют свои сходства и различия, в определенных ситуациях, мораль может стать базой для права и наоборот. Наиболее верной позиций, по мнению автора, является вариант, при котором мораль и право автономны, они помогают друг другу достичь высшей цели – регулирование общества. Мораль действует на людей изнутри, так как закон не регулирует многие моральные нормы, лишь человек выбирает, необходимо их соблюдать или нет. Закон же должен указать на нормы, обязательные для соблюдения. В случае их нарушения, может произойти общественно опасное или неприемлемое деяние. Таким образом, автономная поддержка морали правом и наоборот является наиболее верным их соотношением.

### **Библиографический список:**

1. Драгун, О. В. Взгляды мыслителей и современное видение на вопрос о соотношении права и морали / О. В. Драгун, В. А. Загидулина, Д. А. Ондар // Антропология права и правовой плюрализм: сборник статей Международной научно-практической конференции, Таганрог, 15 апреля 2022 года. – Уфа:

Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна", 2022. – С. 17-21. – EDN HBVZOM.

2. Душкин, А. А. Нормы российского частного права и нормы морали: соотношение в доктрине и законодательстве / А. А. Душкин, А. В. Леженин // Вестник Воронежского института высоких технологий. – 2020. – № 1(32). – С. 121-124. – EDN NYATWX.

3. Ланг, П. П. Соотношение и взаимодействие права и морали в регулировании общественных отношений / П. П. Ланг // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11. – № 2-1. – С. 172-180. – DOI 10.34670/AR.2021.71.85.023. – EDN ETSFCN.

4. Осадчая, Е. В. Соотношение права и морали как Центральный вопрос философии права / Е. В. Осадчая // Третьи международные теоретико-правовые чтения имени профессора Н.А. Пьянова: Материалы конференций, Иркутск, 05–26 ноября 2021 года / Отв. ред. и сост. М.Ю. Спиринов, науч. ред. С.А. Комаров, И.А. Кузьмин. – Иркутск: Межрегиональная общественная организация "Межрегиональная ассоциация теоретиков государства и права", 2022. – С. 401-408. – DOI 10.47905/w1030-2279-7271-d. – EDN MJGNUZ.

5. Скурту, И. Г. Соотношение морали и права в уголовном праве и процессе / И. Г. Скурту // Право и государство культурологическое измерение: Материалы VI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 26 ноября 2021 года / Научные редакторы: Р.А. Ромашов, З.Н. Каландаришвили, В.А. Ковалев. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2021. – С. 148-149. – EDN HXCKDY.

6. Сорокина, Ю. В. Соотношение права и морали в современной философии права / Ю. В. Сорокина // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2020. – № 3(42). – С. 75-96. – DOI 10.17308/vsu.proc.law.2020.3/2973. – EDN UYGUEZ.

7. Ушакова, М. Н. Соотношение права и морали: юридический аспект / М. Н. Ушакова // Современная наука: исследования и разработки: Сборник материалов Международного конкурса курсовых, научно-исследовательских и

выпускных квалификационных работ, Кемерово, 24 апреля 2020 года. – Кемерово: Общество с ограниченной ответственностью "Западно-Сибирский научный центр", 2020. – С. 126-130. – EDN QDSMRH.