

Усов Денис Владимирович, студент

Санкт-Петербургский государственный университет МЧС России

Белишина Юлия Николаевна, полковник внутренней службы, кандидат технических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики и инженерно-технической экспертизы

Санкт-Петербургский государственный университет Министерства по чрезвычайным ситуациям России

ОСОБЕННОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИЧИН ПОЖАРА ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПОЖАРНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация: В статье рассмотрен анализ экспертной практики при установлении объективных причин пожара, особое внимание уделено применению только тех методов и средств, которые соответствуют установленным критериям. Особое внимание уделено особенностям экспериментов, которые проводятся с целью определения загорания от источника зажигания и установления и подтверждения версии эксперта о механизме возникновения горения.

Ключевые слова: пожарно-техническая экспертиза, версия возникновения пожара, установление очага пожара.

Annotation: The article considers the analysis of expert practice in establishing the objective causes of a fire, special attention is paid to the use of only those methods and means that meet the established criteria. Particular attention is paid to the features of the experiments that are carried out in order to determine the fire from the ignition source and to establish and confirm the expert's version of the mechanism of combustion.

Keywords: fire-technical expertise, version of the origin of the fire,

identification of the source of the fire.

Аналізу подлежить кожна версія виникнення пожеги, після чого-либо версія отвергається, либо находит свое подтверждение как единственно возможная или вероятная. В случае невозможности дать ответ – эксперт приводит аргументы, обосновывая данный вывод. Экспертиза также назначается при производстве по делам о нарушениях требований пожарной безопасности.

В результате применения метода исследования должно быть соблюдено требование – сохранение объекта в исходном виде, в котором объект поступил для проведения исследования. Разрушение и изменение объекта согласовывается с должностными лицами, проводящими следственные действия, которые назначили экспертизу, поэтому при проведении судебной экспертизы также требуется использование методов, для применения которых необходимо видоизменение объекта, либо методы, которые приводят к разрушению образца. Также важным критерием является срок проведения экспертиз – данный критерий четко регламентирован нормативными правовыми актами [1]. В экспертной практике допустимо применение только тех методов и средств, которые соответствуют установленным критериям – безопасность эксперта, целесообразность, рентабельность средств, потраченных на экспертизу, которые должны соотноситься с полученными результатами (их значимостью и ценностью) [2].

Поиск очага пожара осуществляется в совокупности с добываемой информацией по пожару.

Среди вспомогательных методов поиска очага пожара - фиксация признаков аварийной работы электроприборов, короткого замыкания в электросетях.

Среди косвенных очаговых признаков следует назвать явления, происходящие до возникновения пожара; специфическое поведение каких-либо технических устройств, которые действуют на начало пожара и т.д.

Индивидуальные признаки свойственны каждому варианту

инициирования горения, поэтому различные варианты инициирования анализируются как отдельно рассматриваемая версия возникновения пожара. Такой подход применим в том случае, если позволяют это сделать материалы и объекты с места пожара. Анализ версии возникновения пожара от неисправного электроприбора, исследуется вся электроцепь и аппараты защиты. При указании очевидцев и свидетелей на нахождение людей накануне пожара – анализируется версия поджога – умышленного уничтожения имущества.

Инструментальные исследования проводятся следующими методами:

- общенаучными физическими и физико-химическими методами;
- стандартными методами испытаний.

Также встречаются случаи комплексного метода исследования. В случае назначения комиссионных, комплексных экспертиз, применяются методы, которые считает целесообразными эксперт. Также каждый эксперт имеет право применять комплекс методов из разных областей знаний.

Цель исследований – установление объективных причин пожара, данных, которые являются основанием для ответов на вопросы.

Эксперименты проводятся с целью определения загорания от источника зажигания и установления и подтверждения версии эксперта о механизме возникновения горения.

Моделирование стадии возникновения горения сопровождается максимальной точностью воспроизведения имеющихся обстоятельств дела, с учетом теплофизических условий в зоне горения и других процессов, имеющих значение для дела.

При установлении причины пожара применяется версионный метод, в случае, если применяется иной метод – эксперт обосновывает это в заключении. Круг версий строится из имеющихся данных об очаге пожара, обнаруженных веществ, материалов, источников зажигания, все версии подлежат анализу. Выбор версий эксперт также обосновывает в тексте заключения. Объект, устройство может инициировать возникновение пожара различным способом, исходя из различных источников зажигания или протекания различных

пожароопасных процессов [3].

В заключении эксперта должны быть перечислены нарушения и их анализ, а также связь с возможными и имеющимися последствиями. Обладая определенными специальными познаниями, эксперт должен популярно объяснить физическую суть пожароопасных процессов, возникающих (или могущих возникнуть) от конкретных нарушений, подробно расписать их развитие, причины возникновения последствий. Нарушения анализируются, основываясь на нормативных документах, также подтверждаются расчетами.

Эксперт может участвовать в осмотре места пожара при производстве экспертизы по решению следователя, дознавателя или судьи. Осмотр состоит из этапов:

- статический осмотр;
- динамический осмотр.

Во время проведения статического осмотра изучаются конструкции и термические следы, очаговые признаки, обстановка не нарушается, ничего не сдвигают и не переставляют. Из методов исследования возможно лишь применение неразрушающих экспресс - методов исследования [4]. Динамический осмотр сопровождается разбором конструкций, исследованием пожарного мусора. Зону динамического осмотра разбивают на участки или квадраты, которые указывают на плане места пожара.

Причина пожара устанавливается версионным методом. Вопросы, на которые отвечает эксперт, входят в его компетенцию, соответствуют его познаниям. Вопросы предполагают ответ эксперта:

- об очаге пожара;
- о путях распространения огня;
- о причинах возникновения пожара;
- о нарушениях требований в области пожарной безопасности.

Таким образом, в экспертной практике при установлении причин пожара допустимо применение только тех методов и средств, которые соответствуют установленным критериям. Также методы экспертизы должны соответствовать

рентабельности средства, потраченные на экспертизу должны соотноситься с полученными результатами (их значимостью и ценностью). Целесообразность определяется сложностью исследования, экономичностью, безопасностью, эффективностью. Полученные результаты исследования отражают изменения свойств объектов, поиск очага пожара осуществляется в совокупности с добываемой информацией по пожару. Среди вспомогательных методов поиска очага пожара следует назвать фиксацию признаков аварийной работы электроприборов, короткого замыкания в электросетях. Среди косвенных очаговых признаков следует назвать явления, происходящие до возникновения пожара; специфическое поведение каких-либо технических устройств, которые действуют на начало пожара.

Библиографический список:

1. Ахтырская Н.Н. Судебная экспертиза: сравнительный анализ правового регулирования назначения и использования ее результатов // Материалы международной научно-практической конференции "Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях". г. Москва, 14 - 15 февраля 2007 г.. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. - С. 77-80.

2. Ильина И., Семенцов В. Судебная экспертиза в стадии возбуждения уголовного дела // Уголовное право. - М.: АНО "Юридические программы", 2008, № 5. - С. 91-94.

3. Клевно В.А. Понятие и классификация экспертных ошибок. Судебно-медицинская экспертиза. 2012. № 55(2). – С. 36-38.

4. Моисеев А.М., Панько Н.А. Негативные факторы производства судебных экспертиз // Ex jure. 2021. № 1. – С. 181-193.