

Зайцева Анастасия Андреевна, магистр 2 курса направления 40.04.01

Юриспруденция, профиль Правоприменение в сфере уголовного

судопроизводства и правоохранительной деятельности

ФГБОУ ВО «МГУТУ им. К. Г. Разумовского (ПКУ)»

КЛАССИФИКАЦИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИСКЛЮЧАЮЩИХ ПРЕСТУПНОСТЬ ДЕЯНИЯ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Аннотация: Определено содержание конструкции обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве. Исследована система указанных обстоятельств с учетом собственно-исторического опыта России и современного законодательного закрепления. Проанализированы подходы советских и современных авторов к содержанию исследуемого института уголовного права.

Ключевые слова: обстоятельства, исключающие преступность деяния; система обстоятельств, исключающих преступность деяния; необходимая оборона; крайняя необходимость; обоснованный риск.

Abstract: The content of the construction of circumstances excluding the criminality of the act in criminal law is determined. The system of these circumstances has been studied, taking into account the own historical experience of Russia and modern legislative consolidation. The approaches of Soviet and modern authors to the content of the institution of criminal law under study are analyzed.

Key words: circumstances excluding the criminality of the act; a system of circumstances excluding the criminality of the act; necessary defense; urgent need; reasonable risk.

Постановка проблемы. Выстраивание классификационных признаков и

систематизация объектов внутри любого исследуемого явления позволяют раскрыть его содержание и обозначить сущность. Актуально указанное и для такого института уголовного права, как обстоятельства, исключающие преступность деяния. Их перечень четко определён в УК РФ, однако в теории уголовного права относительно самих обстоятельств, а также их структурного выстраивания, нет единогласия, что актуализирует проблематику раскрытия содержания обстоятельств, исключающих преступность деяния, и их классификации.

Изложение основного материала. Обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляют собой совокупность условий, при наличии которых осознаны волевые деяния, подобные преступлению по объективным признакам, обусловленные общественно-положительными (нейтральными) мотивами и целями и не запрещенные законодательством РФ, исключающим уголовную ответственность. В российском законодательстве содержанию таких обстоятельств уделяется немалое внимание: Глава 8 Уголовного кодекса Российской Федерации [2] (далее – УК РФ) не раскрывает содержание соответствующего института, однако содержит их исчерпывающий перечень, относя к их числу необходимую оборону, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайнюю необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения. В советский же период, согласно положениям УК РСФСР 1960 г. [4], к числу таковых обстоятельств относились – необходимая оборона, крайняя необходимость и задержание преступника.

В современной юридической литературе изучение данных обстоятельств учеными проводится с гораздо большим расхождением. Так, к изучаемой группе обстоятельств относят согласие потерпевшего, малозначительность правонарушения, добровольный отказ от совершения преступления, истечение сроков давности уголовного преследования и давности обвинительного приговора [10, с. 74]. Некоторые авторы дополняют данный институт такими обстоятельствами: осуществление профессиональных и служебных функций,

осуществление своего права, изменения закона, изменение социально-политической обстановки, исполнение закона [9, с. 32]. Как представляется, далеко не все из перечисленных деяний можно отнести к исследуемому институту уголовного права. Как указывалось, выше, к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, следует относить лишь те деяния, которые:

- по своим внешним признакам соответствуют тем или иным преступлениям;
- являлись правомерными в момент их совершения;
- обществом и законодательствам оцениваются как полезные или допустимые.

Перечисленным признакам не соответствуют – малозначительность правонарушения, добровольный отказ от совершения преступления, истечение сроков давности уголовного преследования и давности обвинительного приговора, изменения закона, изменение социально-политической обстановки. Деяния, совершённые при наличии перечисленных обстоятельств, являлись общественно опасными и противоправными в момент их совершения. Вследствие этого освобождение от уголовной ответственности лиц, их совершивших, производится не по причине неприступности этих действий, а по другим основаниям. Как верно замечает А.А. Пионтковский, юридическая природа названных обстоятельств – другая [11, с. 412].

До принятия УК РФ спорным был вопрос об отнесении к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния, исполнение приказа, осуществление профессиональных и служебных функций, осуществление своего права, оправданный производственный риск, исполнение закона, физическое и психическое принуждение. Многие учёные (В.Н. Козак, Н.Н. Паше-Озёрский, А.Н. Трайнин, Е.А. Фролов и другие) придерживались позиции, что указанные обстоятельства не могут быть отнесены к обстоятельствам, исключаящим преступность деяния. Выражая солидарную с вышеупомянутой позицию, профессор Н.И. Коржанский отмечал, что все они не могут быть отнесены к таким обстоятельствам, потому что они:

- не предусмотрены действующим законодательством;
- имеют другую юридическую природу;
- не имеют внешнего подобия преступления [8, с. 45].

Как представляется, аргументы Н.И. Коржанского недостаточно убедительны. Во-первых, нельзя утверждать, что совершение своего права (например, уничтожение имущества собственником) или исполнение обязательного приказа сотрудником полиции не урегулировано действующим законодательством, поскольку Конституция РФ [1] гарантирует право распоряжаться своей собственностью по собственному усмотрению, как и существует Федеральный закон от 07.02.2011 г. № 3-ФЗ "О полиции" [3] (ранее: Закон РФ от 18.04.1991 г. № 1026-1 "О милиции" [5]), где предусмотрены права и обязанности сотрудников полиции. Однако на сегодня многие из вышеперечисленных обстоятельств, ранее отсутствующих в уголовном законе, закреплены непосредственно в УК РФ – физическое или психическое принуждение; исполнение приказа или распоряжения; деяние, связанное с риском. Во-вторых, особенно противоречивым, как представляется, является последний аргумент Н.И. Коржанского. С одной стороны, учёный характеризует необходимую оборону, крайнюю необходимость и задержание преступника как обстоятельства, исключающие уголовную ответственность за действия, которые своими внешними признаками похожи на преступления. С другой стороны, совершение своего права (например, уничтожение имущества собственником), исполнение профессиональных функций (например, проведение хирургической операции неудачно, в результате чего нанесён вред здоровью больного) автор не относит к обстоятельствам, исключающим преступность причинённого вреда, по причине отсутствия внешнего подобия преступлению, в частности отсутствия противоправности, вины, а также направленности на совершение права, на общественную пользу. С этим нельзя согласиться, поскольку все вышеперечисленные признаки характерны и для тех обстоятельств, которые М.И. Коржанский относит к рассматриваемому институту уголовного права. Так, необходимая оборона, характеризуется, в частности, отсутствием вины,

противоправности (если не превышены пределы необходимой обороны), является действием, направленным на осуществление своего права на защиту от преступного посягательства, в связи с чем представляет для общества очевидную пользу. Кроме того, внешнее подобие преступлению не может включать в себя его субъективные признаки, в частности основной признак субъективной стороны преступления – вину.

Большинство ученых свой отказ относить многие из названных выше оснований к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, мотивировало тем, что они не содержатся в уголовном законе, а регулируются другими нормами права (административным, гражданским) [7, с. 4]. После принятия УК РФ тем более можно констатировать факт, что наличие отдельных норм в уголовном законе не может служить критерием для отнесения тех или иных обстоятельств к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, ибо решение этого вопроса зависит от воли законодателя. С другой стороны, только закон об уголовной ответственности имеет значение правового акта, который определяет, какое деяние является преступлением и какие наказания могут быть применены за его совершение.

Вопросы привлечения к уголовной ответственности, и исключения её, несомненно, являются прерогативой уголовного права. Ранее нами отмечалось, что уголовный кодекс по сравнению с предыдущим дополнен новыми обстоятельствами, исключающими преступность деяния. Однако и новое уголовное законодательство, с нашей точки зрения, не охватывает все основания, которые исключают преступность деяния. Многие из них рассматриваются как таковые в научной литературе, но все же были проигнорированы законодателем.

Одним из аргументов в пользу допустимости расширения перечня обстоятельств, исключающих преступность деяния, можно отыскать в действующем УК РФ. Как известно, Особенная часть УК РФ содержит в себе так называемые бланкетные нормы, то есть такие, которые отсылают для установления содержания признаков преступления к другим нормативным актам, не являющимся уголовными законами. Например, бланкетными являются

диспозиции ст. 143 УК РФ «Нарушение требований охраны труда», ст. 264 УК РФ «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств». То есть, вполне закономерным и оправданным является рассмотрение в рамках уголовного права обстоятельств, которые урегулированы нормами других отраслей права.

Таким образом, можно обобщить все вышеперечисленные аргументы, которые позволяют изучать в рамках института обстоятельств, исключающих преступность деяния, кроме предусмотренных непосредственно в УК РФ, и предусмотренные другими отраслями права основания (согласие потерпевшего, осуществление своего права, осуществление профессиональных функций и т.д.).

1. Лишь уголовное право, как отрасль права определяет, какие деяния в зависимости от степени и характера их общественной опасности являются преступлениями.

2. Уголовное право находится в системе права РФ и тесно связано с другими его отраслями права, между ними не существует постоянной границы.

3. В совокупность охраняемых уголовным правом общественных отношений входят и такие, которые урегулированы другими отраслями права. То есть, исполняя охранную функцию, которая присуща исключительно уголовному праву, последнее опосредованно регулирует общественные отношения, которые составляют предмет других отраслей права.

4. Нормы Общей и Особенной части уголовного права РФ являются определёнными подсистемами законодательства и находятся между собой в тесной, неразрывной связи. Более того, нормы Особенной части базируются на нормах Общей части. Поэтому если некоторые нормы Особенной части имеют бланкетную диспозицию, то закономерно, что её могут иметь и нормы Общей части.

5. Изменения в социально-политическом развитии страны соответственно обуславливают изменения в правовой системе РФ, и в частности, в уголовном праве. В демократической правовой системе существует тенденция к усовершенствованию законодательства. В период реформирования уголовного

законодательства РФ, многие уголовно-правовые нормы изменяются, институты уголовного права законодатель дополнил новыми нормами. Уголовное право уже содержит нормы, определяющие какие действия, внешне подпадающие под признаки преступления, не являются таковыми по причине отсутствия общественной опасности и противоправности, и соответственно виновности лица. Однако эти нормы не являются исчерпывающими, раз и навсегда единственно закреплёнными уголовным законом. При наличии объективной необходимости, достаточных правовых оснований и воли законодателя эти нормы могут дополняться. Значительное увеличение норм, составляющих институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, при принятии УК РФ, является подтверждением данному выводу.

Таким образом, чтобы исключить урегулирование уголовным законом как критерий для отнесения тех или иных обстоятельств к институту обстоятельств, исключающих преступность деяния, следует классифицировать данные обстоятельства по этому критерию на две группы:

– обстоятельства, предусмотренные Уголовным кодексом: необходимая оборона (ст. 37); причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление (ст. 38); крайняя необходимость (ст. 39); физическое или психическое принуждение (ст. 40); обоснованный риск (ст. 41); исполнение приказа или распоряжения (ст. 42);

– обстоятельства, предусмотренные иным законодательством (трудовым, административным и т.д.): осуществление права, исполнение профессиональных и служебных обязанностей, согласие потерпевшего.

Такая классификация поможет снять проблему отнесения каких-либо обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, к обстоятельствам, исключающим преступность деяния. То есть, при рассмотрении вопроса о преступности или не преступности содеянного следует руководствоваться обстоятельствами, предусмотренными не только в УК РФ, но и в других законодательных актах. Таким образом, к обстоятельствам, исключающим преступность деяния, относятся правомерные поступки, внешне подпадающие

под признаки какого-либо преступления, и предусмотренные как уголовным, так и другими отраслями законодательства.

В научной литературе закономерно появлялись и другие классификации обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые не ограничивались рамками урегулированных уголовным законодательством. Такие классификации позволяют охватить практически все возможные ситуации, когда правомерные поступки по внешним своим признакам соответствуют тем или иным преступлениям. Детальное и всеобъемлющее исследование таких обстоятельств, как представляется, можно встретить в работах В.А. Блинникова [6, с. 102]. В зависимости от юридической (правовой) формы правомерных поступков, исключающих преступность деяния, В.А. Блинников выделяет три группы обстоятельств [6, с. 102].

1. Осуществление лицом своего субъективного права (необходимая оборона, крайняя необходимость, задержание преступника, профессиональный риск, занятие спортом, применение родителями мер домашнего надзора в отношении детей, принятие дозволенных мер защиты домашнего имущества и др.). Характерной чертой этой группы обстоятельств является наличие у субъекта возможности использовать юридическое право на совершение тех или иных действий или нет. Например, лицо может задержать преступника, а может возложить эту обязанность на правоохранительные органы, для которых уже это будет являться исполнением профессиональных и служебных функций. Как представляется, сюда же следует отнести согласие потерпевшего, в частности, право распоряжаться своей собственностью по собственному усмотрению гарантировано Конституцией РФ.

2. Выполнение юридических обязанностей (исполнение приказа или распоряжения, выполнение профессиональных, служебных, воинских и других обязанностей, исполнение закона). Специфическим признаком данной группы обстоятельств является то, что лицо не имеет выбора, а обязано выполнить соответствующие действия. Например, врач не может отказаться от проведения хирургической операции, если для этого есть необходимые медицинские

показания.

3. Использование юридических государственно-властных полномочий. Особенностью этой группы является соединение субъективного права и юридической обязанности должностного лица. Сюда В.А. Блинников относит выполнение служебного долга. Не совсем ясно, в чем состоит кардинальное отличие выполнения служебного долга от выполнения служебных обязанностей, входящих во вторую группу.

Несмотря на большое количество представленных в юридической литературе классификаций обстоятельств, исключающих преступность деяния, которые отличны один от другого, однако объединены в рамках единого института уголовного права, на первое место вследствие этого выходят те признаки, которые положены в основу их объединения. Сущность этих признаков состоит в том, что каждое такое обстоятельство:

- представляет собой осознанное, волевое деяние человека, которое по своим внешним признакам подпадает под признаки конкретного преступления, предусмотренного УК РФ;
- в зависимости от его полезности для общества является общественно полезным или социально допустимым (нейтральным);
- не являясь общественно опасным, а значит противоправным деянием, и, следовательно, виновным, является правомерным;
- вследствие правомерности не требует освобождения от уголовной ответственности уполномоченными на то органами государства, а вообще исключает таковую;
- регулируется уголовным законодательством или нормами других отраслей права.

Причём все вышеперечисленные признаки следует рассматривать именно в такой последовательности, ибо каждый последующий признак определённым образом детерминирован предыдущим. Учитывая полученные выводы, можно сформулировать определение обстоятельств, исключающих преступность деяния: обстоятельства, исключающие преступность деяния, представляют

собой осознанные, волевые деяния человека, по внешним признакам соответствующие признакам конкретного преступления, предусмотренного УК РФ, которые, однако, являются общественно полезными или социально допустимыми правомерными деяниями, дозволенными законодательством РФ и вследствие этого исключают уголовную ответственность.

Выводы. Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что при всем своем разнообразии и юридической специфике обстоятельства, исключаяющие преступность деяния, не разделены между собой непроницаемыми границами. Можно говорить о том, что данный институт уголовного права представляет собой не простой перечень таких обстоятельств, а взаимосвязанные элементы одной системы под названием «Обстоятельства, исключаяющие преступность деяния».

Библиографический список:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.09.2022). // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

3. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 21.12.2021) "О полиции". // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7, ст. 900.

4. "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996): утратил силу с 1 января 1997 года (Федеральный закон от 13.06.1996 N 64-ФЗ). // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591.

5. Закон РФ от 18.04.1991 N 1026-1 (ред. от 27.07.2010) "О милиции": утратил силу с 1 марта 2011 года в связи с принятием Федерального закона от 07.02.2011 N 3-ФЗ. // "Ведомости СНД и ВС РСФСР", 18.04.1991, N 16, ст. 503.

6. Блинников В.А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России: дисс. ...д.ю.н. - Н. Новгород, 2002. - 403 с.

7. Дурманов Н.Д. Обстоятельства, исключающие общественную опасность и противоправность деяния. «Сов. Уголовное право. Часть общая». – М.: ВЮЗИ, 1961. – Вып.9. – 45 с.

8. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. - М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1980. - 248 с.

9. Мордовина А.А. Осуществление законного права как обстоятельство, исключающее преступность деяния: дисс. ...к.ю.н. - Ставрополь, 2005. - 162 с.

10. Орешкина Т.Ю. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния. // Lex Russica. - 2015. - № 3. – С. 73-85.

11. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1961. – 667 с.