

Резанович Алина Константиновна, студентка 2 курс, факультет «Юрист в сфере уголовного, гражданского и административного судопроизводства»

ФГБОУВО Российский Государственный Университет Правосудия

г. Симферополь

Благодатная Елена Юрьевна, научный руководитель,

старший преподаватель кафедры гражданского и арбитражного

судопроизводства ФГБОУВО Российский Государственный Университет

Правосудия, г. Симферополь

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР РОССИИ И СТРАН ЕВРОПЫ

Аннотация: В статье проведен анализ примирительных процедур, регламентированных в законодательстве России и иных европейских государствах, а также рассматриваются особенности медиации. Вопросы относительно понятия медиации и совершенствования функционирования данного института исследовались в юридических кругах, однако, единая точка зрения отсутствует. Сравнительно-правовой анализ позволяет сформировать представления относительно появления института медиации, его реализации и мер по его грамотному использованию.

Ключевые слова: медиация, виды медиации, посредничество, примирение, примирительные процедуры, альтернативные способы разрешения споров.

Annotation: The article analyzes the conciliation procedures regulated in the legislation of Russia and other European states, and also examines the features of mediation. Questions regarding the concept of mediation and the improvement of the functioning of this institution have been studied in legal circles, however, there is no

single point of view. Comparative legal analysis allows us to form ideas about the emergence of the institution of mediation, its implementation and measures for its competent use.

Keywords: mediation, types of mediation, mediation, reconciliation, conciliation procedures, alternative dispute resolution methods.

Конституция РФ закрепляет, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью» [1]. В силу этого государство формирует ряд законодательных положений направленных на предотвращение нарушений закона, охрану прав и свобод и уменьшение количества судебных тяжб.

На данный период времени вопрос относительно мирного урегулирования споров остается наиболее актуальным. Действующая нормативная правовая база предусматривает ряд методов альтернативного разрешения споров.

Процедура медиации представляет собой «способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения» [4]. Медиация – разновидность примирительной процедуры. Примирительные процедуры представляют собой алгоритм действий, направленный на поиск компромисса и выработку совместного результата разрешения ситуации.

Стремительный рост судебных тяжб поспособствовал уменьшению объема времени на изучение материалов дела. В период острой нехватки кадров, большого объема работы – правосудие снижает показатели эффективности и становится «шаблонным процессом». Такой результат снижает доверие к функционированию правосудия и роли государства [7]. Подобная ситуация привела к необходимости выработки механизма снижения числа судебных разбирательств и актуализации примирительных процедур в качестве эффективного института процессуальной экономии и поиска общего итога разрешения конфликта между сторонами.

Потребность в урегулировании споров привело к частому использованию примирительных процедур, что спровоцировало выводы о необходимости

создания «права альтернативного разрешения споров» или «частного процессуального права» [8]. Известно, что подобные идеи были сформированы в виду изучения законодательства США, в котором ввиду несовершенства судебной системы и неэффективности судов были предложены идеи по закреплению альтернативных процедур урегулирования споров [10].

Относительно реализации досудебных процедур обобщающим понятием следует назвать альтернативное разрешение и урегулирование споров, поскольку понятие примирительных процедур не охватывает полноценно вопросы урегулирования.

Появление примирительных процедур в России связывают с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 г., в котором предусматривался алгоритм досудебного примирения [6]. В перечень полномочий суда входило примирение сторон и поиск компромисса.

Ключевым в процессе развития примирительных стало принятие Постановления «О примирении сторон в арбитражном процессе», в котором указаны разъяснения относительно использования досудебного урегулирования спора [7]. Так, впервые появилось упоминание относительно обязанности суда способствовать примирению между сторонами, конкретизировались вопросы относительно примирения по отдельным категориям дел публичного характера. В последующем исследователи детальнее изучали процесс примирения сторон и указывали на необходимость его применения в качестве механизма снижения нагрузки работы судов. При принятии ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» было указано, что целями закона является формирование гибкой модели содействия суда примирению сторон, которое может осуществляться в различных формах [5].

В Европейском союзе фундаментальным нормативным правовым актом, регулирующим вопросы относительно процедуры медиации выступает – Директива 2008/52/ЕС Европейского парламента и Совета от 21 мая 2008 г. «О некоторых аспектах медиации в гражданских и коммерческих делах» [2].

Данный документ можно приравнять к инструкции, содержащей ряд правил относительно применения законодательства в тех или иных случаях, в целях предотвращения неверного толкования законодательства и нарушения закона. Реализация Директивы ЕС направлена на контроль государств-членов ЕС относительно закрепления понятия медиации в национальном законодательстве.

В Великобритании гражданское судопроизводство ориентируется на соразмерные затраты и справедливом разрешении дел. Использование примирительных процедур рассматривается, если судья сочтет их необходимыми.

Так, во Франции процедура медиации предусмотрена как для всего спора, так и в отношении его части. Срок, установленный законом, не может превышать трех месяцев. В Испании – законодательство о медиации сформировано на основе принципов добровольности, равенства и независимости медиатора.

Анализируя процедуру примирения сторон в европейских государствах, следует отметить, что США – первое государство, в котором возникли независимые посредники. Медиация стала процедурой снижения объема загруженности судов. В США предусмотрена процедура утверждения локальных правил с целью реализации альтернативного разрешения споров. Само поведение сторон не закреплено в федеральном законе, однако, фундаментом выступают положения, регулирующие подготовительный этап процесса, в частности, поведение сторон в досудебных заседаниях. Медиация не является подготовительной стадией судопроизводства, но на практике она позволяет применять меры ответственности за недобросовестное поведение в процессе осуществления медиации, которое впоследствии переросло в судебный процесс. Кроме этого, нормативная правовая база штатов может отличаться: например, в Аризоне суд может самостоятельно вынести решение без изучения обстоятельств о необходимости попытки проведения примирительных процедур [3]. В целом проведение медиации зависит от решения суда. В Калифорнии предусмотрена обязанность проведения досудебной процедуры урегулирования споров для всей категории гражданских дел.

Законодательством также предусмотрена обязанность личного присутствия в процессе медиации. Введен запрет на повторное использование сведений, ставших известными в ходе досудебной процедуры.

Наличие локальных актов, регулирующих вопросы примирительных процедур, повлекли разработку Единообразного закона о медиации 2001 г. – правового источника, содержащего общие положения о медиации. Однако данный закон применяется не во всех штатах США, что является несовершенством законодательства, поскольку исключает единую практику на территории всего государства.

Таким образом, законодательство России и ряда иных европейских государств содержит нормы, регулирующие процедуру медиации. При этом нормы обладают двойной правовой природой: они являются как материальными, так и процессуальными. Институт примирительных процедур в России функционирует, однако, необходим ряд законодательных корректировок, направленных на его совершенствование и популяризацию. В частности, законодательное закрепление возможности примирения сторон на этапе подготовки дела к рассмотрению или введение обязательства разъяснения сторонам необходимости примирительных процедур, позволяющим решить конфликт без судебного разбирательства. В целях поощрения и разработки мер, направленных на преимущества такой формы решения конфликта можно внести полное освобождение от оплаты или в частичное; компенсацию судебных расходов в исполнительном производстве. Подобные меры позволят популяризировать институт, снизить судебную нагрузку и развивать примирительные процедуры как эффективный механизм урегулирования судебных тяжб.

Библиографический список:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными

поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Parliament and of the Council of 21 May 2008 on certain aspects of mediation in civil and commercial matters // www.eur-lex.europa.eu.

3. Local Rules of Civil Procedure // www.azd.uscourts.gov.

4. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ (ред. от 26.07.2019) "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)"// "Российская газета", № 168, 30.07.2010.

5. Пояснительная записка к проекту ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием примирительных процедур».

6. Устав гражданского судопроизводства 1864 года (доп. законоположением 1866 года) // Судебные уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Ч. 1. СПб.: Тип. 2-го отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1867.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. N 9.

8. Севастьянов Г.В. Теоретические основы альтернативного разрешения споров: концепция частного процессуального права // Хрестоматия альтернативного разрешения споров: Учебно-методические материалы и практические рекомендации / Сост. Г.В. Севастьянов. СПб.: АНО "Редакция журнала "Третейский суд", 2009. С. 85.

9. Лазарев С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом: Монография. М.: НОРМА, 2018 (СПС "КонсультантПлюс"). 6. Решение Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 19.06.2018 № 2-3676/2018.

10. Примаков Т.К., Янченко И.Л., Федоров М.В. Конфликт интересов судьи: организационно-правовые аспекты // Мировой судья. 2018. N 9. С. 7 - 13.