

*Бархо Владимир Юрьевич, аспирант Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра
уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии*

О ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛНЕНИЯ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Аннотация: В настоящее время в связи с необходимостью построения правового государства, соблюдение основополагающих демократических принципов является также задачей и судебной власти, являющейся согласно ст. 10 Конституции РФ самостоятельной ветвью государственной власти. Острая необходимость совершенствования механизма исполнения судебных актов, в первую очередь, вызвано увеличением рассматриваемых судами дел и обоснованной потребностью «претворить в жизнь» соответствующее постановление суда, что сделает возможным обеспечение действительной защиты прав и законных интересов многочисленных субъектов права. Вместе с тем, в последнее время в России обнаружилось закономерные проблемы в сфере исполнения судебных актов. Так, за 3 квартал 2022 года эффективность взыскания в отчетном периоде по исполнительным производствам имущественного характера в зависимости от количества исполнительных производств составила 30,1%, в частности, эффективность взыскания ущерба от преступлений – 11,8%, эффективность взыскания задолженности по заработной плате – 58,3%, эффективность взыскания алиментных платежей – 21,1% [3]. В этой связи нарушаются права и законные интересы лиц, обращающихся в суды. В статье проанализированы актуальные проблемы исполнения судебных актов, а также проблемы, возникающие в процессе добровольного исполнения судебных актов и в рамках исполнительного производства.

Ключевые слова: судебный акт, исполнение судебного акта, правосудие,

судебный пристав-исполнитель.

Annotation: At present, due to the need to build a state of law, the observance of fundamental democratic principles is also the task of the judiciary, which, according to Art. 10 of the Constitution of the Russian Federation as an independent branch of state power. The urgent need to improve the mechanism for the execution of judicial acts, first of all, is caused by the increase in cases considered by the courts and the justified need to «implement» the relevant court order, which will make it possible to ensure the actual protection of the rights and legitimate interests of numerous subjects of law. At the same time, natural problems in the sphere of execution of judicial acts have recently been discovered in Russia. Thus, for the 3rd quarter of 2022, the efficiency of recovery in the reporting period for enforcement proceedings of a property nature, depending on the number of enforcement proceedings, amounted to 30.1%, in particular, the efficiency of recovery of damages from crimes - 11.8%, the efficiency of recovery of wage arrears - 58.3%, the efficiency of collection of maintenance payments - 21.1% [3]. In this regard, the rights and legitimate interests of persons applying to the courts are violated. The article analyzes the actual problems of execution of judicial acts, as well as problems arising in the process of voluntary execution of judicial acts and within the framework of enforcement proceedings.

Key words: judicial act, enforcement of a judicial act, justice, bailiff.

Обычно исследования проблем, связанных с исполнением судебных актов проводятся не в комплексе, а в отношении отдельных групп причин. Такое объясняется тем, что в рамках одного из исследований сложно вместить полный спектр вопросов исполнительного производства. Сложившаяся ситуация, усложнившаяся распространением коронавирусной инфекции и проведением в 2022 году Россией Специальной военной операции, требует принятия адекватных мер реагирования и в сфере исполнения судебных актов. Создание эффективного механизма обеспечения прав и интересов человека, а также

общества и государства от преступных посягательств и создание условий для нормального функционирования правосудия является важнейшей предпосылкой для развития России как правового государства.

Все проблемы в сфере исполнения судебных актов можно классифицировать в зависимости от субъекта осуществления исполнительных действий. В связи с чем, в зависимости от субъекта проблемы неисполнения судебных актов подразделяются на проблемы, связанные с действиями судебного пристава-исполнителя; проблемы, связанные с действием (бездействием) лица, на которое постановлением суда возложена обязанность по исполнению судебного акта; проблемы, связанные с действием (бездействием) взыскателя; проблемы, связанные с действием (бездействием) иного лица.

В науке существует и иная классификация, в зависимости от характера деятельности в исполнительном производстве. Как указывает Ахмед И.С., такие проблемы подразделяются на правоприменительные (действия субъектов исполнительного производства) и законодательные (дефектный состав правовых норм, либо вовсе их отсутствие) [7, с. 35].

Среди проблем, относящихся к первой группе необходимо выделить основную проблему, связанную с низким уровнем исполнения вступивших в законную силу судебных актов – высокая нагрузка на судебных приставов-исполнителей. Согласно п.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав-исполнитель, среди прочего, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов [1]. Кроме того, деятельность судебного пристава-исполнителя становится все более серьезным фактором укрепления российской власти, реальным механизмом по обеспечению правосудия, реализации защиты прав и законных интересов, как гражданина, так и государства в целом. Вместе с тем, около 3-4 тысяч исполнительных производств находится на исполнении у одного судебного пристава-исполнителя, это очень большая нагрузка, которая постоянно растет, а штат количественно не меняется, что свидетельствует об определенных

трудностях [5].

По нашему мнению, для решения накопившихся проблем в службе судебных приставов, необходимо начать снижать входящий поток судебных решений и актов других органов, уменьшить нагрузку за счет выведения административных штрафов из компетенции службы судебных приставов, изменить приоритеты показателей в пользу валовых сумм взыскания. Наряду с этим нужно создать систему частных судебных приставов для дел, по которым взыскателями являются граждане и негосударственные организации, установить между службой судебных приставов и другими ведомствами обмен данными, что уменьшит сбои в межведомственном сотрудничестве и связанных с этих жалоб. Вывод из компетенции службы судебных приставов взыскания по административным штрафам своевременное и точное получение сведений по счетам должника помогли бы в большей степени уменьшить трудовые затраты судебных приставов, разгрузив их и дать возможность выполнять другие, более важные задачи.

Кроме того, одной из проблем осуществления судебным приставом-исполнителем своей деятельности, можно отметить проблему несовершенства законодательного регулирования деятельности по исполнению судебных актов [4]. В целях повышения действенности исполнения судебных актов следует понизить количество исполнительных производств, оканчивающихся согласно пп4. п.1 ст.46 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» с невозможностью взыскания [2]. В частности, в случае наличия возможности в будущем фактически исполнить требования судебного акта, но по истечении установленного законом срока, необходимо предусмотреть обязанность судебного пристава-исполнителя дать разъяснение положения п.1 ст.19 ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскателю и предложить ему написать заявление об отложении исполнительных действий [2].

Кроме того, среди проблем низкого уровня исполнимости судебных актов можно выделить неграмотность и нарушение судебными приставами-исполнителями требований должностных инструкций по делопроизводству,

недостаточно активную позицию взыскателя в качестве субъекта исполнительного производства, что вытекает из п.1 ст. 49 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [2], совершение должником сокрытия или присвоения имущества, которое согласно судебному акту подлежит передаче истцу, либо же совершение иных действий по уклонению от исполнения вступившего в силу судебного акта, что также влечет наступление уголовной ответственности по статьям 177, 312 315 УК РФ.

Необходимо выделить и такую проблему эффективности исполнения судебных актов как правовой нигилизм. Как справедливо указывает Ершов Ю.Г. правовой нигилизм является основной предпосылкой для формирования неблагоприятной среды в сфере нормального воспроизводства культуры и общественных отношений, полноценного развития личности. Побуждая антиправовые настроения различных социальных субъектов, правовой нигилизм превратился в реальную угрозу не только обычному нормативному порядку, но и любым попыткам придать обществу необходимую динамику, решать злободневные вопросы преодоления кризиса в самых различных сферах социума. Рост преступности стимулирует правовой нигилизм и одновременно является его результатом [6].

Таким образом, приходим к мысли, что действующая в настоящий момент в Российской Федерации система исполнения судебных актов отличается некоторыми проблемами, которые требуют незамедлительного и полного устранения. Вместе с тем, насколько хорошо бы не работала служба принудительного исполнения судебных актов, ситуация с низкой эффективностью исполнения судебных актов продолжает фиксироваться, о чем свидетельствуют приведенные выше данные официальной статистики. Подобную ситуацию недопустимо игнорировать, поскольку исполнение судебных актов, являющееся итоговой стадией судебного разбирательства, характеризует степень эффективного осуществления правосудия, которое является важным инструментом обеспечения национальной экономической безопасности и эффективного построения правового государства.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 21.07.1997 №118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
2. Федеральный закон от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Мониторинг достижения ключевых показателей эффективности деятельности ФССП России, установленных на 2022 год (распоряжение Минюста России от 29.12.2021 № 1540-р) URL: <https://fssp.gov.ru/2803330/> (дата обращения: 09.01.2023).
4. Медведев В.В. Пути повышения эффективности деятельности по противодействию коррупции в органах государственной власти: на примере деятельности Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Юридический мир. - 2014г. - № 1.
5. Валеев Д.Х., Челышев М.Ю. Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистические основы. – СПб.: «Питер», 2014г.
6. Ершов Юрий Геннадьевич Правовой нигилизм: причины и последствия // Социум и власть. 2014. №3 (47). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-nigilizm-prichiny-i-posledstviya> (дата обращения: 09.01.2023).
7. Ахмед, И.С. Порядок принудительного исполнения взыскания алиментов / И.С. Ахмед // Государственная служба и кадры. 2022. №1. С. 139.