

Гасникова Олеся Александровна, студент,

Вятский государственный университет, Россия, г. Киров

Плотников Дмитрий Александрович, кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского права и процесса,

Вятский государственный университет, Россия, г. Киров

К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОПЛАТЫ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ, НЕ ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ АДВОКАТОМ

Аннотация: Вопрос возмещения судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, на сегодняшний день является актуальным в любом судебном процессе. Ситуация осложняется, если представитель не является адвокатом, так как возникает вопрос рациональности применения к ним минимальных ставок гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатом. Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса порождает противоречивую судебную практику. В связи с этим одним из вариантов устранения существующего пробела в праве является государственное регулирование рынка оказания юридических услуг.

Ключевые слова: оплата услуг представителя, адвокат, гражданский процесс, судебные расходы.

Annotation: The issue of reimbursement of court costs associated with payment for the services of a representative is currently relevant in any lawsuit. The situation becomes more complicated if the representative is not a lawyer, since the question arises of the rationality of applying to them the minimum rates of the fee for the provision of one-time legal assistance by a lawyer. The lack of legislative regulation of this issue gives rise to conflicting judicial practice. In this regard, one of

the options for eliminating the existing gap in the law is state regulation of the market for the provision of legal services.

Key words: payment for representative services, lawyer, civil process, court costs.

В гражданском процессе на сегодняшний день видится наиболее актуальным вопрос распределения судебных расходов между сторонами, в частности, оплата услуг представителя, что позволяет обеспечить защиту имущественных интересов стороны, в пользу которой состоялось решение суда. Так на сегодняшний день отсутствует государственное регулирование цен в сфере оказания юридических услуг, что вполне соотносится с принципом свободы договора. В свою же очередь законодательно гонорар ограничивается принципом разумности, который выражается в применении таких размеров, которые обычно применяются за аналогичные услуги [4]. В связи с этим судебная практика пошла по пути применения ко всему юридическому сообществу официально опубликованных ставок, рекомендованных для адвокатского сообщества. В таком случае возникает вопрос: насколько целесообразно применение ставок, установленных для адвокатов, по аналогии для представителей, не обладающих статусом адвоката.

Разрешение вопроса о возмещении расходов на оплату услуг представителя осложняется, если представителем по делу выступало лицо, не обладающее статусом адвоката, приобретенном в установленном законом порядке. Статья 100 Гражданского процессуального кодекса РФ определяет границы такого возмещения только принципом разумности, то есть взыскание производится в разумных пределах [2]. При этом законодатель не дает пояснений, что понимать под разумным пределом и как определить его границы. Таким образом, законодательно данный вопрос остается неурегулированным и его разрешение в каждом отдельном случае отдается судьбе, что позволяет формировать различную правоприменительную практику.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О

некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» дает некоторое понимание для определения принципа разумности. Судам при решении данного вопроса необходимо исходить из оплаты аналогичных услуг при сравнимо равных обстоятельствах. Также «при определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства» [4]. Исходя из вышесказанного, логично, что судебная практика пошла по пути применения рекомендуемых минимальных ставок гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатом, утвержденных адвокатской палатой. Так как в сфере оказания юридических услуг данный документ является примером подробной детализации размеров оплаты такого рода услуг, поэтому применение именно минимальных ставок гонораров, рекомендованных для адвокатского сообщества, в качестве аналогичных видится единственным возможным вариантом.

Еще одним примером регулирования размера оплаты услуг адвоката является государственное регулирование, выразившееся в принятии Постановления Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 18.10.2022) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации». Данный нормативно-правовой акт регулирует участие в гражданском судопроизводстве адвоката по назначению, устанавливая единую сумму на один рабочий день, не учитывая объем выполненной процессуальной работы, то есть не дает детальной регламентации [5]. Именно поэтому данные размеры оплаты не подлежат применению для оплаты услуг представителей, не являющихся

адвокатами, действующих на основе договора оказания юридических услуг.

Но в такой ситуации необходимо учитывать, что минимальные размеры гонораров для адвокатов разрабатываются с учетом всех расходов, которые обязан нести адвокат, и особенностей такого субъекта. В свою же очередь, представитель, не обладающий статусом адвоката, обязанности по несению ряда расходов, обязательных для адвокатов, не имеет. Так, например, в соответствии с Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-ФЗ адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания и повышать свой профессиональный уровень [7], то есть данная обязанность предполагает освоение каких-либо дополнительных программ, курсов или вебинаров, которые в своем большинстве проводятся на платной основе. Также среди обязанностей адвоката числится ежемесячное отчисление денежных средств на общие нужды адвокатской палаты и адвокатского образования, членом которых он является [7]. Таким образом, приобретение статуса адвоката одновременно обязывает лицо к несению определенных денежных обязательств, от которых освобождается лицо, оказывающее юридические услуги, не имея соответствующего статуса.

Также адвокаты обязаны уплатить НДФЛ с доходов, полученных при осуществлении адвокатской деятельности, составляющий 13% от полученного дохода [3]. Лица же оказывающие юридические услуги чаще всего бывают оформлены в качестве самозанятого или индивидуального предпринимателя, соответственно уплачивает налог на доходы в меньшем размере, чем адвокат. В таком разрезе возникает вопрос насколько целесообразно применять размеры гонораров, установленные в рамках адвокатского сообщества к лицам, не имеющим статуса адвоката. Ведь расчет, производимый адвокатской палатой при установлении минимальных ставок, коррелируется со всеми расходами, возникающими в адвокатской деятельности, и таким образом достигается разумность и обоснованность получаемой суммы гонорара. В связи с этим считаем, что применение в отношении представителей, не обладающих

статусом адвоката, рекомендуемых минимальных ставок гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатом не является правильным решением.

Рассматриваемый вопрос до сих пор законодательно не урегулирован, таким образом, формируется разнообразная судебная практика относительно применения к представителям, не имеющим статус адвоката, рекомендуемых минимальных ставок гонорара на оказание разовой юридической помощи адвокатом. В связи с тем, что основанием для отмены судебного решения в порядке надзора согласно ст. 391.9 ГПК РФ является нарушение единообразия применения судами норм права [2], соответственно создаются условия для обжалования таких судебных решений. Действительно, сегодня нет иного документа, нежели утвержденного Адвокатской палатой конкретного субъекта РФ, который бы давал понимание относительно оплаты аналогичных услуг, но нужно учитывать и тот факт, что данные рекомендованные ставки разрабатывались непосредственно для адвокатского сообщества.

В соответствии со всем вышесказанным считаем необходимым устранить обозначенный пробел в праве путем внесения изменений в законодательство. Целесообразнее всего видится разработка подзаконного нормативного акта, который детально регулировал бы рекомендуемые ставки для представителей, не обладающих статусом адвоката. Таким образом, данный нормативно-правовой акт подлежал бы применению в отношении специального субъекта, а именно лиц, оказывающих юридический услуги, в том числе в качестве судебного представителя, но не обладающих статусом адвоката. То есть наличие базовых ставок, позволит в каком-то роде унифицировать рынок данных услуг, а применение повышенных ставок должно быть обоснованно, прежде всего, сложностью рассматриваемого дела, необходимостью совершения каких-либо дополнительных процессуальных действий. При этом в связи с рассмотренным выше аспектом недопустимости приравнивания адвокатов и лиц, оказывающих юридические услуги, но не обладающих статусом адвоката, видится необходимым установление для последних базовых ставок (минимальных) в меньшем размере, нежели у адвокатов, что связано с

отсутствием ряда обязанностей по несению расходов. Таким образом, мы приходим к выводу, что данная сфера требует государственного регулирования, так будет обеспечено единообразие судебной практики, а также произойдет регулирование рынка юридических услуг, так как данная сфера с течением времени все активнее проявляется в жизни большинства граждан, а соответственно необходимо обеспечить определенный уровень доступности. В свою очередь, опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что критерий соразмерности судебных расходов не может основываться на цене иска, напротив он базируется на объеме проделанной работы, количестве оказанных услуг с применением ставок данного юриста, размещенных как правило в свободном доступе, то есть стандартные ставки конкретного юриста доступны для ознакомления любому желающему [1]. Считаем, что данный механизм также позволяет обеспечить единообразие применяемых размеров у конкретного юриста и регулирует, с точки зрения прозрачности, рынок юридических услуг.

Таким образом, пробел в праве действительно имеет место быть. С одной стороны, попытка в регулировании данного вопроса предпринималась Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», но при этом была введена еще более спорная конструкция, породившая практику приравнивания размера оплаты услуг, оказываемых адвокатами, и оплаты услуг представителей, не имеющих статуса адвоката. Наличие данной ситуации подтверждается судебной практикой. Например, постановлением третьего Арбитражного апелляционного суда по делу №А74-4760/2017. В данном судебном решении судом отклоняется довод о невозможности применения рекомендуемых минимальных размеров ставок гонорара адвоката ввиду отсутствия у представителя статуса адвоката [6]. Поэтому видится целесообразным разработка базовых ставок для представителей, не являющимися адвокатами, которые будут коррелироваться при составлении с действительными расходами на осуществление юридической

деятельности такими лицами. Государственное регулирование данного вопроса видится наиболее целесообразным решением и позволит достичь единообразия судебной практики на территории всей Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Возмещение судебных расходов на представителя – путь к цивилизованному судебному процессу// Текст: электронный. URL: <https://www.vegaslex.ru/mobile/en/analytics/publications/44244/> (дата обращения 27.12.2022).

2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // Текст: электронный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 25.12.2022).

3. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 28.12.2022)// Текст: электронный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/3e4bbd6dd9fb5dd4e9394f447653506e1d6fa3a9/ (дата обращения: 26.12.2022).

4. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // Текст: электронный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194054/ (дата обращения: 25.12.2022).

5. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 18.10.2022) «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Текст: электронный. URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_138571/ (дата обращения: 26.12.2022).

6. Постановление Третьего Арбитражного апелляционного суда от 5.08.2019 по делу № А74-4760/2017// Текст: электронный. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/EWSle6vn9kx8/> (дата обращения 27.12.2022).

7. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 №63-ФЗ (последняя редакция) // Текст: электронный. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/ (дата обращения: 26.12.2022).