

*Гужвенко Сабина Умалатовна, студент 2 курс магистратуры, направление подготовки «Юриспруденция», Кафедра «Уголовного права»
Институт права, ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет»,
Россия, г. Волгоград*

ОТГРАНИЧЕНИЕ КРАЖИ ОТ МОШЕННИЧЕСТВА

Аннотация: в данной статье представлен анализ теоретического понимания хищения и особенностей отграничения кражи от мошенничества. Точное понимание и умение произвести отграничение данного преступления от иных посягательств способствует в правоприменении и в процессе осуществления адекватной оценки общественной опасности данного противоправного деяния.

Ключевые слова: кража, мошенничество, отграничение, преступление, хищение.

Annotation: this article presents an analysis of the theoretical understanding of theft and the features of distinguishing between theft and fraud. An accurate understanding and ability to distinguish this crime from other encroachments contributes to law enforcement and in the process of making an adequate assessment of the social danger of this unlawful act.

Key words: theft, fraud, delimitation, crime, theft.

Наличие проблем с квалификацией такого преступления как кража определяет необходимость в умении его отграничения от иных преступлений, связанных с хищением. Кража является формой хищения, в связи с этим целесообразно изначально рассмотреть определение понятие хищения на основе имеющихся теоретических подходов. В научной литературе имеется

несколько подходов для определения понятия хищения. Хищение по определению является опасным противоправным изъятием чужого имущества с целью владения и распоряжения им в дальнейшем. То есть общественная опасность определена как признак хищения. Такое определение целесообразно, но при этом в нем отсутствуют виновность и наказуемость [7].

Помимо этого, нет аргументации изменений уголовных норм. В определении В.И. Бойцова отсутствуют признаки хищения. Исходя из него возможно практически все виды имущественных сделок определить противоправными. По определению А.В. Голикова под хищением понимается наличие причинения ущерба, связанного с хищением. Такое определение не имеет указаний на характер причиненного ущерба. То есть ущерб подлежит разному пониманию и трактованию. Наличие цели распоряжаться имуществом, а не корыстной цели ведет к тому, что хищение нельзя разграничить с иными противоправными деяниями и преступлениями. Исходя из вышеизложенного, специфические особенности в определении хищения утрачиваются [5].

Таким образом, специфика хищения в таком определении полностью утрачивается; оно теряет свои главные черты. При неправильной квалификации хищения невозможно произвести точное разграничение между кражей и мошенничеством. Они имеют общий объект в виде собственности, которая охраняется законом [3]. Помимо, у кражи и мошенничества общими являются субъективные стороны, такие как корыстная цель и прямой умысел. Отличительной особенностью данных преступлений является объективная сторона. Тайное изъятие имущества указывает на отсутствие воли потерпевшего. По постановлению Пленума ВС РФ №51 определяет обман или злоупотребление доверием как способы хищения чужого имущества. Обман или мошенничество таким образом относится к способам совершения передачи имущества или прав виновному [2].

При совершении мошенничества потерпевший сам осуществляет передачу имущества. Уголовной ответственности в данном случае подлежат лица при наличии доказательств, что завладение имуществом производилось

посредством обмана, направленного на введение в заблуждения владельца. Как обман, так и умолчание истины предполагают заблуждение потерпевшего лица. При передаче имущества имеется лишь видимость добровольности. Обман может быть произведен по-разному, Обман осуществляется относительно имущества, событий, действий и т.д.

Отличием мошенничества от кражи является добровольная передача имущества виновному [8]. При этом, виновное лицо, завладев имуществом злоупотребляет доверием потерпевшего. Во время кражи отсутствует контакт между потерпевшим и виновным, так как она совершается тайно. При краже обман или злоупотребление доверием не является способом хищения, а предполагает облегчение завладения имуществом. Для этого способа характерны случаи краж в магазинах, когда вещь передается для примерки либо когда просят помочь перенести сумку, то есть имеется добровольная передача предмета [4].

В отличие от кражи при совершении мошенничества происходит непосредственный контакт между жертвой и преступником. Последний под влиянием обмана или злоупотребления доверием сам передает виновному имущество, что внешне выглядит добровольным актом. Кражи совершаются в тех случаях, когда виновные не могут внушить жертвам необходимость передачи имущества вследствие своей неубедительности или недоверчивости самих граждан.

На сегодняшний момент такие виды мошенничества, как списание денежных средств под прикрытием побед в акциях, лотереях, выбора абонентского номера как победителя; звонки с требованием перечислить денежные средства под предлогом проблем у родственников и знакомых и т.д., все еще имеют место.

Кроме того, не теряет своей актуальности обман, связанный с перечислением денежных средств в качестве покупки имущества, найденного по объявлению в сети «Интернет».

Уголовная ответственность за совершение мошенничества регулируется

устанавливается в зависимости от сферы его совершения, например, кредитования, предпринимательской деятельности и т.д. За кражу уголовная ответственность устанавливается по нормам ст.158 УК РФ [1]. Отличием мошенничества является хищение и приобретение права на чужое имущество посредством обмана либо злоупотребления доверием. Кража совершается исключительно посредством хищения имущества. Из этого следует, что предмет мошенничества шире, чем предмет такого преступления, как кража. Кража и мошенничество имеют разный субъект. К уголовной ответственности привлекаются лица с 14 лет, а за совершение мошенничества с 16 - летнего возраста. Уголовная ответственность за кражу предусмотрена от 2500 рублей. Кража не предполагает каких-либо прав, в сравнении с мошенничеством [6]. Разными у данных преступлений являются объективная и субъективная стороны.

Рассматриваемые преступления по нормам ст.15 УК РФ по составам относятся к группе преступлений небольшой степени тяжести [1]. Данные преступления схожи признаками, что приводит в некоторых случаях к затруднениям при их квалификации.

Библиографический список:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения 10.11.2022).
2. Постановление Пленума ВС РФ №51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru.
3. Волошин Д. В. Отграничение грабежа от смежных составов преступлений // Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации. – 2018. – С. 161-163.
4. Карягина А. В., Молчанова К. В. Проблемы отграничения кражи от

смежных составов // Научные исследования XXI века. – 2020. – №. 6. – С. 291-294.

5. Кушхов Р. Х., Анимоков И. К. Хищение в отечественном уголовном праве: понятие, признаки, формы // Евразийский юридический журнал. – 2021. – №. 3. – С. 248-249.

6. Рудометова А. А. Особенности квалификации кражи и ее отграничение от смежных составов // Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ. – 2021. – С. 292-294.

7. Халилова Д. З. Некоторые проблемы отграничения кражи от смежных составов преступлений // Право. Общество. Государство. – 2019. – С. 148-151.

8. Черкасова Я. В. К вопросу об отграничения кражи от смежных составов преступлений // Перспективы развития институтов права и государства. – 2022. – С. 230-233.