

Крючкова Анастасия Валерьевна, студент 4 курс, Институт философии и права, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Россия, г. Новосибирск

ВИДЫ ФАКТИЧЕСКОЙ ОШИБКИ

Аннотация: Ошибкой в уголовном праве является неверное, ошибочное представление лица, совершающего преступление о юридических или фактических свойствах совершаемого им деяния или его последствиях. Основное отличие фактической ошибки от юридической ошибки проявляется в её значении для квалификации общественно опасных деяний. Изучив основные виды фактической ошибки, мы проанализировали их характерные черты, и, соответственно, различия. В теории уголовного права виды фактической ошибки предлагается классифицировать по различным основаниям. Наиболее значимой для практики является классификация фактической ошибки в зависимости от её влияния на квалификацию содеянного.

Ключевые слова: юридическая ошибка, фактическая ошибка, виды фактической ошибки, квалификация преступления.

Annotation: An error in criminal law is a wrong, erroneous representation of a person committing a crime about the legal or factual properties of the act he commits or its consequences. The main difference between factual error and legal error is manifested in its importance for the qualification of socially dangerous acts. Having studied the main types of factual error, we have analyzed their characteristic features, and, accordingly, the differences. In the theory of criminal law types of factual error are proposed to be classified on various grounds. The most significant for practice is the classification of factual error depending on its impact on the qualification of the offense.

Keywords: legal error, factual error, types of factual error, qualification of the crime.

Уголовный закон не содержит понятия уголовно-правовой ошибки, не закреплены и её разновидности. В науке уголовного права выделяют разные основания для классификации и, соответственно, виды фактической ошибки. Р.И. Михеев выделяет: 1) ошибка в объекте; 2) ошибка в предмете; 3) ошибка в отношении обстоятельств, образующих объективную сторону. В свою очередь ошибку в отношении обстоятельств, образующих объективную сторону подразделяет: а) ошибка относительно характера действия (бездействия); б) ошибка в отношении наступивших общественно опасных последствий; в) ошибка в развитии причинной связи; г) ошибка относительно квалифицирующих обстоятельств [7, с. 355]. Т.И. Безрукова приводит более подробный перечень фактических ошибок: 1) в объекте, 2) предмете, 3) личности потерпевшего, 4) в способе совершения преступления, 5) средствах преступления, 6) смягчающих и отягчающих обстоятельствах, 9) развитии причинной связи [2, с. 19]. Рассмотрим основные виды фактической ошибки подробнее.

Ошибка в объекте – это неправильное представление лица о социальной и правовой сущности объекта посягательства, то есть о тех общественных отношениях, на которые оно посягает. Н.И. Коржанский выделяет ошибки в родовом, видовом и непосредственном объекте [10, с. 126]. Кроме того, выделяют ошибку в основном, дополнительном, факультативном объекте преступления, а также в отношении числа, количества, качества объекта преступления. Л.В. Иногамова-Хегай сводит ошибки в объекте к двум видам: во-первых, это подмена объекта посягательства – она заключается в том, что лицо полагает, что посягает на один объект, тогда как в действительности причиняет ущерб другому, во-вторых, это незнание обстоятельств, наличие которых меняет социальную и юридическую оценку объекта [8, с. 195].

От ошибки в объекте посягательства следует отличать фактическую

ошибку в предмете и в личности потерпевшего. Под ошибкой в предмете подразумевают искажённое и неверное представление лица, совершающего преступление, представления о материально выраженных количественных или качественных характеристиках деяния [5, с. 333]. Считается, что в отдельных случаях, ошибка в предмете связана с ошибкой в объекте и является её разновидностью. Это характерно для тех случаев, когда предмет и его признаки конкретно указаны в составе преступления: наркотические, психотропные вещества, радиоактивные материалы, огнестрельное оружие и др., а виновный по ошибке завладевает предметом, не обладающими указанными в составе преступления свойствами [9, с. 107].

В теории уголовного права также выделяют проблему разграничения фактической ошибки в предмете и юридической ошибки. Так, если лицо незаконно приобретает особо опасное психотропное вещество для его оборота, но данное вещество в момент совершения деяния не включено в перечень психотропных веществ, подлежащих контролю, то в данной ситуации необходимо учитывать два обстоятельства. Во-первых, знало ли лицо о преступном характере совершенного им деяния. Во-вторых, стремилось ли лицо совершить определённые действия с предметами, заведомо ошибочно уверенное в том, что они общественно опасные и противоправные. Таким образом, в первом случае будет юридическая ошибка, а во втором, – фактическая ошибка в предмете [9, с. 108].

Ошибка в личности потерпевшего означает, что лицо намеревается причинить вред одному субъекту, однако допускает ошибку и причиняет вред другому лицу. Однако ошибка в личности потерпевшего может быть и ошибкой в объекте. Так, осуществляя посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, лицо совершает убийство другого гражданина. То есть в данном случае вместо намеченного виновным посягательства на порядок управления фактически осуществляется посягательство на жизнь. Л.Э. Спиридонова выделяет разновидности указанной ошибки, в зависимости от того, допущена ли ошибка в личности в условиях обстоятельств, образующих

квалифицированные или привилегированные составы УК РФ, либо при отсутствии таковых [6, с. 10].

Как уже было сказано ранее, фактическая ошибка может касаться признаков, которые характеризуют объективную сторону преступления. Это, прежде всего, ошибка в характере совершаемого деяния. Данную ошибку подразделяют в свою очередь на два вида: во-первых, когда лицо не считает свои действия или бездействия общественно опасными, но согласно уголовному закону они признаются преступлением, во-вторых, когда наоборот лицо ошибочно полагает, что его действия носят правомерный характер [8, с. 197]. Помимо этого, фактическая ошибка, которая связана с объективной стороной преступления, может выражаться в ошибке относительно количественной или качественной характеристики общественно опасных последствий. Ошибка относительно качественной характеристики в свою очередь может заключаться в предвидении вреда, который не наступил, или же наоборот, не предвидении вреда, который наступил. Также ошибка в последствиях деяния может проявляться в заблуждении в целом относительно наличия или отсутствия таких последствий [7, с. 357]. Данная ошибка имеет значение в преступлениях, состав которых, исходя из конструкции, является материальным.

Фактическая ошибка в причинной связи как признаке объективной стороны преступления представляет собой заблуждение лица в развитии причинной связи между деянием и наступившим результатом. Однако это не означает, что лицо, совершившее преступление, обязано сознавать все особенности развития причинной связи. Считается, что для признания лица виновным необходимо установить, что оно охватывало сознанием общие закономерности развития причинной связи и осознавало, что последствия могли наступить в результате его действий [2, с. 19]. К ошибке в признаках объективной стороны некоторые исследователи относят отклонение действия. Отклонение действия – это случаи, когда при определённых обстоятельствах, фактический ущерб причиняется не тому, против кого было направлено

посягательство [4, с. 18]. Так, отклонением действия будет случай, когда, например, с целью защиты от нападения преступника гражданин стреляет в него из ружья, но заряд не попадает в нападающего, который увернулся, и ранит прохожего, внезапно вышедшего из дома. Отклонение действия исключает умысел. Некоторые учёные отклонение действия связывают с ошибкой в развитии причинной связи [3, с. 115]. По нашему мнению отклонение в действии нельзя относить к фактической ошибке в целом, так как при отклонении действия возникают обстоятельства, которые лицо не могло предвидеть, следовательно, последствия не охватываются умыслом. В таких ситуациях не может быть ошибки в объекте, личности или объективной стороне, так как отклоняется само деяние по обстоятельствам, не зависящим от воли лица, совершающего преступление.

Фактическая ошибка в квалифицирующих признаках преступления выражается в ошибочном представлении лица, совершившего преступление, об отсутствии таких признаков или обстоятельств, в то время как они имеются, либо об их наличии, при реальном отсутствии. Ошибка в квалифицирующих признаках деяния представляет собой вид фактической ошибки, относящейся к его объективным признакам. Данные ошибки могут выражаться, например, в использовании средств, вызвавших наступление более тяжких последствий, чем предполагало лицо, либо в использовании средств, непригодных в конкретных обстоятельствах. Ошибка в способе совершения преступления заключается в том, что лицо заблуждается относительно методов и приёмов, которые оно использует при совершении преступления.

Говоря о видах фактической ошибки, необходимо определить относится ли мнимая оборона к их числу. Под мнимой обороной понимают защиту от посягательства, которое объективно не существует. Так, в подобных ситуациях, лицо полагает, что совершается общественно опасное деяние, от которого оно защищается и тем самым причиняет вред охраняемым законом интересам, в то время как в действительности оснований для необходимой обороны не было, поскольку не было самого посягательства.

То есть лицо считает свои действия социально нейтральными или полезными, однако объективно они являются социально опасными. Мнимая оборона направлена для отражения воображаемого посягательства, которого фактически нет, в связи с чем, последствия такой обороны необходимо оценивать по правилам фактической ошибки, а, следовательно, мнимая оборона есть частный случай фактической ошибки. В таком случае возникает вопрос, к какому виду фактической ошибки следует относить мнимую оборону, или же она является её отдельным видом. Наиболее верным представляется второй вариант, так как мнимая оборона – это фактическая ошибка относительно наличия общественно опасного нападения. Сложность данного вопроса заключается в том, что мнимая оборона, как и уголовно-правовая ошибка, не находят свое отражение в уголовном законодательстве. Однако отечественные учёные говорят о необходимости закрепления в Уголовном кодексе Российской Федерации положения о том, что действия лица, причинившего вред при мнимой обороне, необходимо оценивать по правилам фактической ошибки [1, с. 333]. Однако в таком случае, по нашему мнению, целесообразно прежде закрепить в уголовном законодательстве понятия мнимой обороны и уголовно-правовой ошибки.

Итак, рассмотрев основные виды фактической ошибки, мы определили их основные различия и особенности. Рассмотренные разновидности фактической ошибки проявляются по-разному на практике и имеют различное значение. В связи с этим, все виды фактической ошибки можно классифицировать по двум большим основаниям: 1) фактическая ошибка, оказывающая влияние на квалификацию содеянного; 2) фактическая ошибка, не оказывающая влияние на квалификацию содеянного.

Библиографический список:

1. Акимочкин В.И. К вопросу о мнимой обороне и фактической ошибке в уголовном праве // Человек: преступление и наказание. - № 3. – 2019. – С. 330-334.

2. Безрукова Т.И. Фактическая ошибка: вопросы классификации и квалификации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Екатеринбург, 2008. – 28 с.
3. Винокуров В.Н. Вопросы квалификация преступления при фактической ошибке // Современное право. - №3. – 2020. – С. 112-117.
4. Гонтарь И.Я. Отклонение действия и ошибка в причинной связи в уголовном праве // Уголовное право. - №4. – 2009. – С. 17-20.
5. Едзати Т.В., Бадоев Р.Х. Фактическая ошибка в предмете и объекте посягательства // Горский государственный аграрный университет. – 2016. – С. 332-334.
6. Спиридонова Л.Э. Уголовно-правовое значение фактической ошибки при квалификации преступлений против жизни: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. – Москва, 2013. –34 с.
7. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Статут, 2016. – 864 с.
8. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юридическая фирма "КОНТРАКТ", ИНФРА-М, 2008. – 560 с.
9. Хиллота В.В. Мнимое преступление или фактическая ошибка? // Уголовное право. – №1. – 2018. – С. 103-110.
10. Черненко Т.Г. Фактическая ошибка в объекте и предмете посягательства // Вестник Алтайской академии экономики и права. – №3. – 2014. – С. 126-136.